

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21C/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111207845  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2111207845.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcov: 1. V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. X, L. F., zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., Námestie SNP 3, Trnava, 2. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V., 4. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, L. F., t.č. G. XXX, B., zastúpená splnomocnencom: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V., (žalobkyne 2 a 4 ako právne nástupkyne pôvodnej žalobkyne 2 H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. č. X, L. F.) proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, zastúpená: Werner & Co., s.r.o., Stromová 54/A, Bratislava, o ochranu práv spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

- I. Spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. 202900164 uzavretej medzi žalobcom 1 a žalovanou dňa 13.07.2010 je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. 202900166 uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou 2 a žalovanou dňa 13.07.2010 je bezúročný a bez poplatkov.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 2 a žalobkyňi 4 spoločne a nerozdielne sumu 239 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- IV. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca 1 a pôvodná žalobkyňa 2 H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. č. X, L. F. (ďalej len "pôvodná žalobkyňa 2"), sa žalobou doručенou súdu dňa 08.04.2011 v spojení so zmenou petitu urobenou podaním doručeným súdu dňa 30.06.2011, domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že úver na základe zmluvy o úvere č. 202900164 zo dňa 13.7.2010 a úver na základe zmluvy o úvere č. 202900166 zo dňa 13.7.2010 je bezúročný a bez poplatkov, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom primerané finančné zadostučinenie každému vo výške 1.000 eur do 8 dní od právoplatnosti rozsudku, že žalovaná je povinná vydať žalobcom bezdôvodné obohatenie každému vo výške 239 eur do 8 dní od právoplatnosti rozsudku, že žalobcom sa priznáva právo zverejniť výrok tohto rozsudku v denníku SME s celoštátnou pôsobnosťou formou platenej inzercie na náklady žalovanej s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom na tento účel preddavok 700 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca 3 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. legionárov 5, 08001 Prešov sa touto žalobou domáhal určenia, že zmluvné podmienky v listine označenej ako

„rozhodcovská zmluva“ uvedené v Článku I., Článku II. a Článku III. bod 1., ktoré dojednávajú žalovaná so spotrebiteľmi alebo podmienky s rovnakým významom sú neprijateľné, určenia, že zmluvné podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré dojednávajú žalovaná so spotrebiteľmi: 1. Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom, 2. Dohoda o vyplnení zmeniek. 3. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 eur (9.399,31 Sk) ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka alebo podmienky s rovnakým významom sú neprijateľné.

3. Žalobcovia 1 a 2 žalobu odôvodnili tým, že žalovaná poskytuje ako podnikateľ úvery spotrebiteľom. Dňa 13.07.2010 žalobcovia vzhľadom na finančnú tieseň uzatvorili so žalovanou spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej im poskytla žalovaná úver každému vo výške 500 eur. Žalobcovia nepripravovali spolu so žalovanou zmluvu po jednotlivých článkoch, zmluva už bola žalovanou vopred naformulovaná a žalobcovia vôbec nemohli ovplyvniť jej obsah. Ani v jednej zo zmlúv nebol uvedený údaj o RPMN. Žalobca 1 je invalidný dôchodca, pôvodná žalobkyňa 2 H. D. bola starobná dôchodkyňa, boli vo finančnej tiesni a boli nútení požičať si na uspokojovanie každodenných potrieb. Žalobcovia sú spotrebiteľmi a dopadá na nich spotrebiteľská ochrana podľa Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná vyznačila dodatočne v ich zmluvách políčko "povolanie", pritom ani jeden zo žalobcov povolanie nevykonáva. Ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá má za cieľ vyhnúť sa právnej úprave spotrebiteľského práva. V zmluve, ktorú žalobcovia podpisovali, nebol vyznačený žiaden účel, ale až v kópiách, ktoré im boli zaslané spolu s návrhom na začatie rozhodcovského konania, bol zrazu zakrížikovaný účel "povolanie". Žalobcovia sú vo veľmi veľkej finančnej tiesni, nemajú dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie potrieb a k tomu ešte potrebovali opraviť strechu, aby v zime nepomrzli. V rámci svojich možností sa budú snažiť splácať dlh, dňa 07.04.2011 zaplatili každý po 20 eur. Žalobcovia ako spotrebiteľia majú naliehavý právny záujem na určení, že úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 a úver podľa zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná nekonala s odbornou starostlivosťou, nepreverila si bonitu žalobcov a zakrížikovaním políčka účelu úveru na "povolanie" sa snažila vyhnúť tomu, aby na žalobcov nedopadali normy na ochranu spotrebiteľa. Žalovaná porušila spotrebiteľské práva žalobcov tým, že použila v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky a to rozhodcovskú doložku, že všetky právne spory sa budú spravovať Obchodným zákonníkom, dohodu o vyplnení zmenky, pokutu vo výške 312 eur. Žalovaná bez odbornej starostlivosti použila nekalé praktiky a to zakrížikovala účel "povolanie" v rozpore s účelom, na ktorý sa úver bral, s účelom vylúčiť vec z režimu spotrebiteľských úverov, neuviedla v zmluve o úvere RPMN, upomienky advokáta znejúce na plnenia sú v rozpore s dobrými mravmi, úžerná odplata, úroky z omeškania sú v rozpore s dobrými mravmi. Tzv. rozhodcovská zmluva bráni uplatniť vec na štátnom súde, ak dodávateľ skôr podá žalobu na rozhodcovskom súde a tým núti spotrebiteľa riešiť vec iba v rozhodcovskom konaní. Žalobcovia sú tak vystavení rozhodcovskému súde, ktorý je pre nich netransparentný a tým, že ho má žalovaná predtlačení v tzv. rozhodcovskej zmluve, vyvoláva pochybnosti o objektívnosti. Taktiež miesto je nevýhodnejšie, pretože podľa § 87 písm. f) OSP by žalobcovia mohli využiť súd v mieste svojho bydliska. Vnútorne procesné predpisy žalobcom nič nehovoria, nikto ich s nimi neoboznámil, nikdy ich nevideli. Zo strany žalovanej ide len o technické oddelenie listín zmluvy o úvere a rozhodcovskej zmluvy. Žalobcovia nemali reálnu a skutočnú možnosť ovplyvniť obsah ani rokovať o tzv. rozhodcovskej zmluve. Ide len o snahu žalovanej navodiť dojem, že ide o individuálne dojednanie. Nejedná sa o riadne vyjednanú rozhodcovskú zmluvu. Zmenka je inštitút pre obchodné právo, 3 dňová lehota na podanie odporu je pre spotrebiteľa neprimerane krátka, navyše dohoda o vyplnení blankozmenky umožňuje dodávateľovi vypísať ju jednostranne výhodne. Žalobcovia nemali možnosť ovplyvniť takúto dohodu vo VOP a táto dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je neprimeraná sankcia vo vzťahu k výške úveru, je to vyše 62 %, pritom má ňou byť sankcionované porušenie akýchkoľvek povinností, čo je rovnako zjavne neprimerané a spôsobuje to hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobcovia nevykonávajú žiadne povolanie, obaja sú dôchodcovia a aj v čase vzniku vzťahu boli na dôchodku a peniaze potrebovali na úhradu nákladov v rodine. Úver tak žalobcovia nebrali na povolanie a ani ich vôľa nikdy taká nebola. Úver bol žalobcom poskytnutý za odplatu viac ako 87 % ročne. Ide o spotrebiteľský úver a neuvedenie RPMN znamená konanie bez odbornej starostlivosti a tento údaj je osobitne dôležitý na spoznanie skutočnej ceny úveru. Advokát hrubým spôsobom porušil etiku advokáta. Tlak úveru, nekalých výziev žalovanej, osobná návšteva mandatarčky žalovanej, ktorý sa žalobcom vyhrážala, že ak nezačnú splácať,

zastavia im vyplácanie dôchodkov, to všetko výrazne zasiahlo do života žalobcov. Výšku primeraného finančného zadosťučinenia odvodzujú žalobcovia od výšky úveru a táto suma korešponduje intenzite porušenia spotrebiteľského práva, najmä pokiaľ ide o neprimerané stresové situácie spôsobené konaním žalovanej.

4. Žalobcovia 1 a 2 zmenu petitu, ktorou žiadali priznať primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur a aj bezdôvodné obohatenie vo výške 239 eur každému odôvodnili tým, že žalovaná im zaslala rozhodcovské rozsudky, v ktorých bola každému zo žalobcov vyčíslená suma na zaplatenie vo výške 1.123,01 eur, suma 315,12 eur ako trovy konania, úroky z omeškania vo výške 0,25 % a zákonný úrok vo výške 6 %. Pôvodná žalobkyňa 2 po ich obdržaní takmer skolabovala a chcela to zaplatiť, preto sestra žalobcu 1 vykonala úhradu vo výške 1.438,13 eur. Týmto úkonom v podstate uhradila výšku istiny oboch žalobcov, čím vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej nad 1.000 eur zaplatenej sumy. Utrpenie, ktorému žalobcovia musia čeliť, už nemá obdoby. Aj po úhrade tejto sumy ich kontaktovala pracovníčka žalovanej a oznámila im, že sú ešte dlžní 400 eur na úrokoch.

5. Žalobcovia 1 a 2 ako dôkazy označili a predložili Výzvu na žalobnú odpoveď z 23.3.2011 a z 28.03.2011, Zmluvy o úvere zo dňa 13.07.2010 č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Rozhodcovské zmluvy z 13.07.2010, zmenky z 13.07.2010 č. 202900164 a č. 202900166, Prehľad práv, povinností a záväzkov, Návrhy na začatie rozhodcovského konania, pokus o zmier z 25.02.2011 a z 07.03.2011, potvrdenie Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti z 07.04.2011, potvrdenie VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03262/11 z 6.6.2011, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011.

6. Žalovaná k žalobe uviedla, že spor medzi žalobcami a žalovanou zo zmlúv o úvere je právoplatne rozsúdený a to rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03262/11 z 6.6.2011 a rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011, ktoré sa z hľadiska prisúdenia plnenia zaoberali aj zmluvami o úvere, ktoré sú predmetom tohto sporu. Prejednaniu žaloby žalobcov teda bráni prekážka právoplatne rozsúdenej veci, nie je pritom rozhodujúce, že skoršie rozhodnutie je rozhodnutie rozhodcovského súdu ani že účastníci mali rôzne procesné postavenie. Právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie predstavuje vždy prekážku veci právoplatne rozsúdenej pre žalobu na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu. Žalovaná preto žiada konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania. Predmetné zmluvy nie sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere z dôvodu nesplnenia definície takejto zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobcovia 1 a 2 podľa obsahu zmlúv nespĺňajú definíciu spotrebiteľa podľa uvedeného zákona. Ak tu neexistuje ani zmluva o spotrebiteľskom úvere ani spotrebiteľ, nie je možné priznať žalobcom 1 a 2 spotrebiteľskú ochranu a žalobu je potrebné zamietnuť.

7. Žalovaná ako dôkazy označila a predložila Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03262/11 z 6.6.2011, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011.

8. Žalobcovia 1 a 2 k vyjadreniu žalovanej uviedli, že rozhodcovský proces realizovaný žalovanou nebol ničím iným ako odňatím práva na spravodlivý proces žalobcom - konanie prebehlo spôsobom, že "nezávislý" rozhodca odkopiroval návrh a vložil ho do výrokovej časti rozsudku - nejde o nič iné ako o pásovú výrobu rozsudkov. V každom prípade žalobcovia poukazujú na osobitosti rozhodcovského konania a na titul, ktorý vznikne jeho uplatnením - nejde o nič iné ako kvalifikovaný záväzok, ktorý nemožno porovnávať s judikovaným právom vo forme rozsudku všeobecného súdu. Štátne orgány nemôžu tolerovať rozhodnutia zmluvných orgánov, ktoré odporujú všeobecnému záujmu, popierajú kogentné ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľov a porušujú európske právo. Rozhodcovský rozsudok bol vyhlásený na základe rozhodcovskej doložky, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľských zmluvách. Ak totiž dodávateľ finančnej služby začne konanie pred rozhodcom, spotrebiteľ už nemá na výber a je nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Ide o rozpor rozhodcovskej doložky s generálnou klauzulou podľa § 53 ods. 1 OZ. Žalobcovia nemali žiadnu možnosť brániť sa v rozhodcovskom konaní - otázka platnosti a neplatnosti zmluvy nemôže byť predmetom rozhodcovského konania a mal to byť rozhodcovský súd, ktorý mal vysloviť nedostatok právomoci z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Vyjadrenie žalobcov rozhodcovský súd vôbec nebral do úvahy. Rozhodcovský rozsudok je vždy ničotným právnym aktom, paaktom, ak má svoj základ v neplatnej rozhodcovskej doložke. Súd potom nemá ex offio prihliadať na rozhodcovský rozsudok.

Všeobecný súd je v základnom konaní oprávnený prelomiť materiálnu právoplatnosť rozhodcovského rozsudku - na tento neprihliadnuť a priznať spotrebiteľovi voči dodávateľovi plnenia, ktoré sú z neprijateľných zmluvných podmienok.

9. Žalovaná k vyjadreniu žalobcov uviedla, že rozhodcovské doložky dohodnuté medzi žalobcami 1 a 2 a žalovanou sú v súlade s § 53 ods. 4 písm. r), nakoľko ide tzv. nevýhradné rozhodcovské doložky, ktoré umožňujú každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Vzhľadom na to, že rozhodcovské doložky spĺňajú kritériá ustanovené špeciálnym pravidlom ustanoveným v § 53 ods. 4 písm. r) OZ, je zrejmé, že v zmysle interpretačného pravidla a *minor ad maius*, musia spĺňať aj kritériá generálneho pravidla v § 53 ods. 1 OZ. V súlade do zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní bola žalobcom doručená žalobca v rozhodcovskom konaní. Žalobcovia mali možnosť sa proti tejto žalobe brániť a to podaním žalobnej odpovede, čo žalobcovia aj spravili. Rozhodcovský súd sa žalobnými odpoveďami žalobcov zaoberal v rozhodcovských rozsudkoch a dospel k záveru, že argumenty žalobcov v žalobných odpoveďiach sú právne irelevantné a preto ich rozhodcovský súd nemohol brať na zreteľ. Dôvody sú uvedené v odôvodneniach rozhodcovských rozsudkov. Skutočnosť, že žalobcovia so závermi rozhodcovského súdu nesúhlasia, sama o sebe neodôvodňuje argument, že žalobcovia mali len virtuálnu možnosť obrany v rozhodcovskom konaní. Žalobcovia mali možnosť namietať nedostatok právomoci rozhodcovského súdu z dôvodu neexistencie alebo neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Žalobcovia tento úkon nevykonali a dobrovoľne sa podrobili právomoci rozhodcovského súdu. Z rozhodcovského rozsudku je zrejmé, že rozhodcovský súd posúdil Zmluvu o úvere ako platný a odplatný právny úkon a na jeho základe priznal žalovanej voči žalobcovi plnenie. Z hľadiska *res iudicata* je prípadná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku irelevantná a aj v takom prípade *res iudicata* naďalej existuje. Žalovaná poukázala na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov. Žalovaná uviedla, že na Okresnom súde Trnava sa pod sp. zn. 27C/28/2012 vedie konanie o zrušenie rozhodcovských rozsudkov sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011 a sp. zn. SR 03534/11 zo dňa 06.06.2011 na základe návrhu žalobcov. Žalovaná žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

10. Žalovaná ako dôkazy označila a predložila zmluvy o úvere č. 806500050, 5351619.

11. Žalovaná ďalej uviedla, že z výsledku konania sp. zn. 27C/28/2012 sú zrejmé dve významné skutočnosti a to, že súd nezrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011, pretože žalobca 2 a 3 tu vzali žalobu späť, súd konanie zastavil, na základe čoho uplynula lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a jej prípadné opätovné podanie by bolo zjavne po zákonom stanovenej lehote; súd zamietol nárok na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu 1. Vzhľadom na existenciu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011 je zrejmé, že naďalej existuje voči žalobcom 2 a 3 (podobne ako voči ich právnomu predchodcovi H. D.) prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Tento rozhodcovský rozsudok teda súdom nebol zrušený, neexistuje tu ani žiadne rozhodnutie exekučného súdu a súd teda nemá inú možnosť ako konanie vo veci voči žalobcovi 2 a 3 zastaviť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia sa domáhajú nielen určenia bezodplatnosti úveru (teda žalujú na určenie), ale aj vydania bezdôvodného obohatenia (teda žalujú na plnenie), nemajú na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Žalobcovia nemôžu žalovať na určenie bezodplatnosti poskytnutého úveru a súčasne sa z toho istého dôvodu domáhať vydania bezdôvodného obohatenia. Je zrejmé, že v rámci uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd je povinný prejudiciálne sa zaoberať tým, či úver je odplatný alebo nie. Vo vzťahu k požadovanému nároku na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur žalovaná poukazuje na časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.08.2020, č.k. 11Co/303/2019-374, ktorý nárok žalobcu 1 na poskytnutie primeraného zadosťučinenia zamietol. Podľa názoru žalovanej je toto odôvodnenie pre nepriznanie nároku na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia použiteľné aj v predmetnej právnej veci a neexistuje žiaden dôvod pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Okrem toho je treba aj v tejto časti potrebné vzniesť námietku existencie *res iudicata*, pretože o nároku žalobcu v prvom rade na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia bolo meritórne právoplatne rozhodnuté v konaní sp. zn. 27C/28/2012, a teda ho nie je možné prejednať v predmetnej právnej veci. Napriek tomu, že žalobcovia znášajú dôkazné bremeno ohľadom preukázania, kedy a v akej výške došlo k bezdôvodnému obohateniu, žalobcovia dôkazné bremeno neunesli, in concreto nepreukázali, že by žalovanej plnili nad istinu poskytnutého

úveru sumu uvedenú v petite žaloby. Žalobu je teda tu potrebné pre neunesenie dôkazného bremena zamietnuť. Právo na zverejnenie rozsudku nie je nárokom plynúcim žalobcom z hmotného práva, napr. na rozdiel od ustanovenia § 12 ods. 4 alebo § 55 ods. 2 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov). Už len z tohto dôvodu nie je možné tomuto žalobou uplatnenému nároku vyhovieť.

12. Žalobca 1 a 2 uviedli, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 bola žalovanou vyhotovená ako zmluva formulárová, text zmluvy bol predtlačný (žalobca 1 len doplnil svoje údaje), pričom žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že zmluva trpí vadami, ktoré majú za následok neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. OZ. V písomnom vyhotovení zmluvy o úvere absentovala i možnosť požiadavky pre žalobcu 1 o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Práve táto absencia mohla byť účelová s cieľom neposkytnúť spotrebiteľské úvery pre fyzické osoby a subsumovať konania pod nespotebiteľské spory. V zmysle znenia rozsudku Okresného súdu zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 27C/28/2012, so závermi ktorého sa stotožnil i Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí bolo poukázané na rozhodcovskú zmluvu, ako na zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, bola vopred pripravená žalovaným, ktorý sám vybral rozhodcovský súd, ktorý bude riešiť spory so spotrebiteľom. Do rozhodcovskej zmluvy bolo možné dopísať len meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo spotrebiteľa a číslo a dátum uzavretia úverovej zmluvy, všetky ostatné zmluvné dojednania vrátane rozhodcovského súdu boli pripravené vopred. (strana 3 rozsudku). Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie v súlade s § 298 CSP vo výroku II. určil, že rozhodcovská zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neprijateľná zmluvná podmienka. Súd prvej inštancie mal vo svojom rozsudku za to, že rozhodcovská zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, a preto je jej povahu potrebné považovať za neprijateľnú, a teda neplatnú. Krajský súd v Trnave ďalej v bode 9. prvá veta a posledná veta svojho rozhodnutia uviedol: „V prejednávanom spore rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, išlo o tzv. formulárovú, vopred pripravenú zmluvu, ktorej obsah žalobca nemal možnosť ovplyvniť a nemal možnosť osobitne ovplyvniť jej znenie, pričom samotná skutočnosť, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá na osobitnom formulári odlišnom od zmluvy o úvere uzavretej taktiež na vopred pripravenom formulári, nezakladá záver o jej individuálnom dojednaní..... Správne preto súd prvej inštancie uzavrel, že rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná a ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná. Zmluva o úvere, per analogiam, obsahuje zmluvné dojednania vopred pripravené, na základe ktorých žalobca 1 nemohol ovplyvniť obsah zmluvy o úvere. Zmluva o úvere, ako aj rozhodcovská zmluva sú tzv. formulárovými zmluvami, ktorých formu ani obsah nemohol žalobca 1 ovplyvniť. Okresný súd Trnava sa v uvedenom konaní pod sp. zn. 27C/28/2012 zaoberal i zmluvou o úvere z hľadiska jej obligatórnych náležitostí. Na základe vyššie uvedeného a použitím analógie je zrejmé, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania, zmluva o úvere s prihliadnutím na osobu spotrebiteľa a vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere neobsahuje všetky potrebné náležitosti (napr. ročnú percentuálnu mieru nákladov a iné vyššie špecifikované), ktorú by zmluva o spotrebiteľskom úvere mala mať. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na znenie ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Žalobca 1 ďalej uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe berúc v úvahu právne závery rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.08.2020 č.k. 11Co/303/2019- 374 (ďalej ako „rozsudok KS“), ktorý potvrdil výroky I., II. rozhodnutia Okresného súdu Trnava zo dňa 10.09.2019 č.k. 27C/28/2012-342 (vo výroku I. OS TT zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp.zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011, vo výroku II. určil, že rozhodcovská zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 je neprijateľná zmluvná podmienka, vo výroku III. uviedol, že povinnosť Žalovaného uhradiť Žalobcovi primerané finančné zadost'učinenie zamietajú. Pre konanie vedené na Okresnom súde Trnava sp. zn. 21C/17/2011 má rozsudok KS právny význam, nakoľko sa zaoberal nielen otázkami zrušenia rozhodcovského rozsudku, rozhodnutím o primeranom zadost'učinení, ale i neprijateľnosťou zmluvných podmienok rozhodcovskej zmluvy, otázkami posúdenia úveru č. XXXXXXXXXX bez úrokov a bez poplatku a vyriešil otázku Žalobcu 1 ako spotrebiteľa pri uzavretí predmetného úveru s použitím ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, tzn. v odôvodnení svojho rozhodnutia vyriešil viaceré otázky, podal právne závery, ktoré majú význam pre rozhodnutie konajúceho súdu v tomto konaní. Žalobca 1 má naďalej za to, že odvolací súd vo svojom rozsudku KS vyriešil síce neprijateľnosť rozhodcovskej

zmluvy v celku, ale súčasťou výrokov rozhodnutia (právna záväznosť rozsudku) neboli vyriešené otázky o neprijateľných zmluvných podmienkach v spojitosti s uzavretím zmlúv o úvere č. 202900164, č. 202900166 a vyplývajúcich z nich, o vyslovení (vo výrokoch rozhodnutia), že uzavreté dohody o vyplnení zmeniek sú neprijateľné zmluvné podmienky a neplatnosti vystavených zmeniek, o vyslovení, že Všeobecné obchodné podmienky a dohody o zmluvnej pokute sú neprijateľné zmluvné podmienky a o neprijateľnosti zmluvných podmienok pri dojednaní Obchodného zákonníka ako jediného právneho predpisu uzavretých úverových zmlúv bez možnosti aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobca 1 sa domáha v rámci konania ochrany práv spotrebiteľa na vyslovení výrokov neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobca 1 poukazuje naďalej na neprijateľnosť zmluvných podmienok vo všeobecných obchodných podmienkach (VOP) vyplývajúcich zo zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX (nakoľko boli ich súčasťou). Práve znenia zmlúv odkazovali na VOP a ustanovenia Obchodného zákonníka (právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia okrem VOP a iných dokumentoch i príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Práve túto zmluvnú podmienku považuje žalobca 1 za neprijateľnú a spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, a to podľa generálnej klauzuly ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dôvodom je skutočnosť, že tento výslovný výpočet podmienok a právnych predpisov, ktorými sa majú riadiť právne vzťahy dodávateľa a spotrebiteľa je neprimerane zužujúci a neúplný. Vo výpočte absentuje najmä výslovné uvedenie Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona o ochrane spotrebiteľa. Výpočet zároveň favorizuje Obchodný zákonník, ktorý však prioritne rieši vzťahy medzi podnikateľmi, čo podľa názoru žalobcu 1 znevýhodňuje spotrebiteľa s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 zákonníka a § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom, pričom zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Z ustanovenia § 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva pre veriteľa povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi informácie o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie, a to v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy. Veriteľ je rovnako pred uzatvorením zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pri zohľadnení skutočností uvedených v zákone. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si zákonných povinností žalovaného. Žalobca 1 k uzavretiu Dohody o vyplnení zmenky (zmeniek v prípadoch oboch úverov) uvádza, že ako spotrebiteľ bol podpisom formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru nútený podrobiť sa k súhlasu Dohody o vyplnení zmenky, ktorá nebola individuálne dojednaná a bola predostretá žalovaným výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o zabezpečení peňažného záväzku žalobcom 1 (závery v rozsudku KS, sp. zn. 11Co/303/2019, bod 11. odôvodnenia) s neúmernými dennými úrokmi. Pri uzavretí Dohody o vyplnení zmenky žalovaný nebral v úvahu, že táto dohoda vychádza z neprijateľných zmluvných podmienok a má za to, že ide o neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Tento zabezpečovací inštitút tak umožňoval žalovanému siahnuť na majetkové práva žalobcu 1 ako spotrebiteľa. Zároveň žalobca 1 vyjadruje znepokojenie nad existenciou nezanedbateľného nebezpečenstva, že spotrebiteľ si ani len nevšimne, že ním uzavretá zmluva o úvere má slúžiť aj ako akási dohoda o vyplnení zmenky, pretože táto je/môže byť včlenená do textu zmluvných podmienok. Z uvedených dôvodov Dohodu o vyplnení zmeniek, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný podriať sa zabezpečením peňažného záväzku formou zmenky bez predchádzajúcej súdnej kontroly, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je potrebné rozhodnúť o skutočnosti, že VOP, Dohoda o vyplnení zmeniek obsahujú neprijateľné zmluvné dojednania a dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluva o úvere č. I. v spojení so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov. V nadväznosti na uvedené žalobca 1 požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu úhrady sumy prevyšujúcej sumu 500 EUR žalovanej (v zmysle právneho názoru z rozhodnutia KS o úvere bez úrokov a poplatkov). Rozhodcovský rozsudok je zrušený a o bezdôvodnom obohatení sa má konať a rozhodnúť. Z úvahy odplaty poskytnutého úveru (a jeho úhrad spojených s platením úrokov) pri určení, že úver je bez úrokov a poplatkov, nastupuje povinnosť druhej strany vydať to, o čo sa tá strana obohatila.

14. Pôvodná žalobkyňa X H. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela a súd uznesením č.k. 21C/17/2011-377 zo dňa 25.11.2020 rozhodol tak, že v konaní pokračuje s jej dedičkami, ktorými sú F. F., nar. XX.XX.XXXX, (ako žalobkyňa 2) a Y. F., nar. XX.XX.XXXX (ako žalobkyňa 4).

15. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21C/17/2011- 423 zo dňa 31.05.2021 vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobcu 3 o určenie zmluvných podmienok za neprijateľné.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcov, písomnými vyjadreniami žalovanej, výsluchom žalobcu 1 a pôvodnej žalobkyne 2, vyjadrením žalobkyne 2 na pojednávaní, vyjadrením právneho zástupcu žalobcov na pojednávaní, vyjadrením právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní, oboznámením s podstatným obsahom listinných dôkazov a to výzvou na žalobnú odpoveď z 23.3.2011 a z 28.03.2011, Zmluvou o úvere zo dňa 13.07.2010 č. XXXXXXXXXX (na čl. 8 a 15), Zmluvou o úvere zo dňa 13.07.2010 č. XXXXXXXXXX (č.l. 18 a 26), Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru (VPPÚ), Rozhodcovskými zmluvami z 13.07.2010, zmenkami z 13.07.2010 č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, Prehľadom práv, povinností a záväzkov, návrhom na začatie rozhodcovského konania, pokusom o zmier z 25.02.2011 a z 07.03.2011, potvrdením Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti z 07.04.2011, potvrdením VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011, Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03262/11 z 6.6.2011, Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011, zmluvami o úvere č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXX, výpisom z webovej stránky [www.pohotovst.sk-kamsplacat](http://www.pohotovst.sk-kamsplacat) <<http://www.pohotovst.sk-kamsplacat>>, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/28/2012, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový stav.

17. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že žalovaná zneužila tieseň žalobcov, ktorí s ňou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, využila svoju nadvládu, zanedbala odbornú starostlivosť, ktorá jej zo zákona vyplýva, porušila dobré mravy, použila neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozhodcovskú zmluvu, ustanovenie o tom, že všetky spory sa budú upravovať Obchodným zákonníkom, zakotvenie dohody o vyplnení zmenky, o pokutách vo výške 312 eur a iných sankciách, ktoré sú neprimerané k výške úveru. Žalovaná použila nekalé praktiky a to krížikovanie účelu úveru na povolenie, čo je v rozpore so skutočným účelom, na ktorý sa úver bral, čím sa snažila zabezpečiť, aby došlo k vylúčeniu prejednávania veci v režime spotrebiteľských noriem. Účel úveru na povolenie bol zakrúžkovaný až dodatočne. Žalovaná neuviedla ročnú percentuálnu mieru nákladov, napriek tomu požaduje úžerné poplatky a úroky. Poukazujú na upomienky advokáta, znejúce na plnenie v rozpore s dobrými mravmi, pričom advokát by mal mať vysoký morálny kredit a vážiť si hodnoty práva. Ak dodávateľ podá žalobu na rozhodcovský súd, ktorý je netransparentný, často neobjektívny, vzdialený a ekonomicky nedostupný. Právny zástupca žalobcov navrhol vypočuť svedkov p. B., K. P., C. F., ohľadne jednaní spoločnosti žalovanej. Nemajetkovú ujmu žiadajú z dôvodu, že žalobcovia sú vystavovaní dlhodobému psychickému nátlaku, žalovaná použila nekalé prakticky a ďalej vymáhala úžernícke čiastky, poukazujú na chovanie E.. H., advokáta žalovanej, ktorý im posielal upomienky znejúce na plnenie v rozpore s dobrými mravmi, čo je od advokáta neprijateľné. Suma 239 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie na tom základe, že túto čiastku žalobcovia uhradili, finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur žiadajú priznať titulom fyzického nátlaku, ktorý bol na žalobcov vyvíjaný. Prejudiciálne sa rozhodovalo v konaní sp. zn. 27C/28/2012 o zrušení rozhodcovského rozsudku. Tvrdenia žalovanej o konaní res iudicata sú neopodstatnené a žalobca požaduje, aby bol úver uznaný za bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalobca 1 pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že úver čerpal z dôvodu, že mal dlhy voči kamarátom. Telefonicky oslovil žalovanú, hneď prišla pani B. a táto peniaze hneď doniesla. Hovorila, že vráti celkom asi 1500 eur. Toto mu povedala, keď to podpísal, zmluvu nečítal, lebo na to ani nevidí, má silné dioptrie. Žalobca 1 sa pred podpisom ani nezaujímal, aký bude úrok, bral to tak, že keď si požičia 500 eur, vráti asi 700 alebo 800 eur, až potom mu začali chodiť papiere o exekúcii a vymáhaní. To ho stresovalo, lebo nikdy nemal nič so súdom ani s políciou. Nebol mu zablokovaný žiadny majetok. Dovtedy ani nevedel, čo je slovo exekútor. Vyhrážali sa mu, že prídu cez víkend s exekútorom.

19. Pôvodná žalobkyňa 2 H. D. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že chceli so synom dokončiť chalupu, preto si peniaze požičali. Ona nevie, akú zmluvu podpísala, chcela len pomôcť synovi. Pôvodná žalobkyňa 2 nevie, či jej chodili listy od žalovanej, bývajú so synom v jednom dome.

20. Žalobkyňa 2 F. F. na pojednávaní uviedla, že predkladá súdu výpis zo stránky žalovanej, na ktorej sú uvedené čísla účtov, na ktoré je možné uhrádzať dlh s tým, že ako variabilný symbol má byť uvedené číslo zmluvy, preto teda uhradila sumu 1.438,13 Eur na účet vo VÚB číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX a variabilný symbol uviedla XXXXXXXXXXX, čo je teda číslo zmluvy. Žiada preto o vrátenie bezdôvodného obohatenia v žalovanej výške.

21. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žiada konanie zastaviť z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozsúdenej veci v podobe dvoch rozsudkov rozhodcovského súdu. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, poukazuje na rozhodnutia súdneho dvora EÚ vo veciach F. a C., podľa ktorých právo únie neukladá vnútroštátnemu súdu povinnosť neuplatniť vnútroštátne procesné normy na základe ktorých nadobúda rozhodnutie akým je rozhodcovské rozhodnutie právoplatnosť napriek tomu, že by sa tým umožnila zjednať náprava pri porušení ustanovenia práva únie bez ohľadu na jeho povahu ku ktorému došlo vydaním predmetného rozhodnutia. V obdobnej veci namietanej prekážky veci rozhodnutej už rozhodol aj Krajský súd v Košiciach a v Prešove, ktorý rozhodcovskú doložku posúdil za platnú a rozhodnutie slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá zmluvu o úvere odporcu poskytnutého na účel výkonu povolenia posúdila ako zmluvu, ktorá nespadá pod zákon o spotrebiteľských úveroch. Doposiaľ nebol rozhodcovský rozsudok zrušený. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca 1 a pôvodná žalobkyňa 2 poskytli akúkoľvek finančnú čiastku nad rámec istiny uvedené v zmluve o úvere a v tejto časti ich zaťažuje dôkazné bremeno, preto žiada, aby žalobcovia takýto dôkaz predložili. Pokiaľ ide o primerané finančné zadostučinenie, poukazuje na skutočnosť, že zo strany žalobcov podľa ich vlastných tvrdení došlo k dobrovoľnému splneniu povinností vrátiť úver len v rozsahu 20 eur na každého, nedošlo ani k splateniu istiny, pričom vzhľadom na tieto skutočnosti boli to prednostne žalobcovia, ktorí porušili právo a už len z tohto dôvodu nie je možné uvažovať o akejkoľvek forme satisfakcie. V obdobnom prípade bolo judikované, že osoba, ktorá nespláti ani istinu, nemá právo na poskytnutie primeraného zadostučinenia. Žalovanému svedčí exekučný titul v podobe dvoch rozhodcovských rozsudkov a má teda právo domáhať vymáhania judikovaného dlhu. S ohľadom na vznik sporu však k vymáhaniu nedošlo.

22. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 (č.l. 8) vyplýva, že žalovaná ako veriteľ je oprávnená poskytnúť žalobcovi 1 ako dlžníkovi úver v sume 500 eur a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484 eur, t.j. celkovo zaplatí čiastku 984 eur v 12 mesačných splátkach po 82 eur počnúc dňom 04.08.2010. Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon: povolenia. Dlžník vlastnoručným podpisom potvrdzuje prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v tejto zmluve, dátum prevzatia peňažnej hotovosti je 13.04.2010. Z bodu 16 VPPÚ (č.l. 9) vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 (na č.l. 15) nie je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon:" označená krížikom žiadna možnosť.

23. Z rozhodcovskej zmluvy zo dňa 13.07.2010 uzavretej medzi žalobcom 1 a žalovanou (č.l. 10) vyplýva, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.07.2010 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmienok zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (OSP).

24. Zo Zmenky č. XXXXXXXXXXX (č.l. 11) vyplýva, že žalobca 1 ako vystaviteľ vystavil dňa 13.07.2010 v Bielom Kostole listinu označenú ako Zmenka na zmenkovú sumu 1.123,01 eur, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub žalobcu 1 zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad žalovanej sumu 1.123,01 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 18.01.2011, "bez protestu" a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

25. Z pokusu o zmier zo dňa 25.02.2011 (č.l. 16) vyplýva, že právny zástupca žalovanej Advocate s.r.o. oznámil žalobcovi 1, že pristúpil k vyplneniu zmenky a vyzval žalobcu 1 na úhradu dlžnej sumy 1.229,70

eur, v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, zákonným úrokom 6 %, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a trovami exekúcie.

26. Z návrhu na začatie rozhodcovského konania (č.l. 14) vyplýva, že žalovaná podala na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 17.03.2011 návrh na začatie rozhodcovského konania proti žalobcovi 1.

27. Z výzvy na žalobnú odpoveď zo dňa 23.03.2011 (č.l. 7) vyplýva, že Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zasiela žalobcovi 1 žalobu s prílohami a zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil písomnú žalobnú odpoveď.

28. Z Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011 (č.l. 55) vyplýva, že súd rozhodol tak, že žalobca 1 (v postavení žalovaného) je povinný zaplatiť žalovanej (v postavení žalobkyne) sumu vo výške 1.123,01 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.123,01 eur od 18.01.2011 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.123,01 eur od 02.03.2011 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 315,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011 a vykonateľnosť dňa 23.06.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca 1 v žalobnej odpovedi namietal, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná, samotná zmluva o úvere obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Rozhodcovský súd mal za to, že žalobca 1 použil v žalobnej odpovedi len argumenty, ktoré nemajú relevantný právny význam. Rozhodcovský súd mal ďalej za to, že žalovaný vystavil dňa 13.7.2010 listinu označenú ako Zmenku, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne údaj o vystaviteľovi Zmenky, miesto splatnosti a ďalšie skutočnosti, pričom v čase vystavenia absentoval údaj o zmenkovej sume a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že žalobca doplnil chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za to, že po doplnení v zmenke absentujúcich údajov ide o vlastnú zmenku žalovaného, "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", vyplnenú žalobcom dňa 25.2.2011. Rozhodcovský súd skúmal, či predložená Zmenka je vyplnená v súlade s Dohodou o vyplnení zmenky. Rozhodcovský súd túto dohodu pokladá za dostatočne určitú a zrozumiteľnú, čo sa týka spôsobu doplnenia neúplnej zmenky o údaje zmenkovej sumy a údaj zročnosti. Z Dohody o vyplnení zmenky jednoznačným spôsobom vyplýva vôľa dlžníka a veriteľa z kauzálneho právneho vzťahu, doplniť do neúplnej zmenky sumu, ktorá má pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky a dátum zročnosti bude dátum, kedy sa stal splatným kauzálny právny vzťah (Zmluva o úvere). Doplnením neúplnej zmenky o absentujúce údaje sa stáva zmenka perfektnou. Rozhodcovský súd mal za to, že Zmluvu o úvere, teda hlavný kauzálny právny vzťah nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácií uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav bráni skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ. Bez existencie spotrebiteľa nemôže existovať ani spotrebiteľský vzťah a je pritom irelevantné, či vo forme spotrebiteľského úveru alebo iného spotrebiteľského právneho vzťahu.

29. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 (č.l. 18) vyplýva, že žalovaná ako veriteľ je oprávnená poskytnúť pôvodnej žalobkyne 2 H. D. ako dlžníkovi úver v sume 500 eur a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484 eur, t.j. celkovo zaplatí čiastku 984 eur v 12 mesačných splátkach po 82 eur počnúc dňom 04.08.2010. Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon: povolania. Dlžník vlastnoručným podpisom potvrdzuje prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v tejto zmluve, dátum prevzatia peňažnej hotovosti je 13.04.2010. Z bodu 16 VPPÚ (č.l. 19) vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 (na č.l. 26) nie je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon:" označená krížikom žiadna možnosť.

30. Z rozhodcovskej zmluvy zo dňa 13.07.2010 uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou 2 H. D. a žalovanou (č.l. 20) vyplýva, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.07.2010 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmienok zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (OSP).

31. Zo Zmenky č. XXXXXXXXXX (č.l. 21) vyplýva, že žalobkyňa 2 H. D. ako vystaviteľ vystavila dňa 13.07.2010 v L. F. listinu označenú ako Zmenka na zmenkovú sumu 1.123,01 eur, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub žalobkyne 2 zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad žalovanej sumy 1.123,01 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 26.01.2011, "bez protestu" a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

32. Z pokusu o zmier zo dňa 07.03.2011 (č.l. 27) vyplýva, že právny zástupca žalovanej Advocate s.r.o. oznámil pôvodnej žalobkyne 2, že pristúpil k vyplneniu zmenky a vyzval pôvodnú žalobkyňu 2 na úhradu dlžnej sumy 1.229,70 eur, v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, zákonným úrokom 6 %, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a trovami exekúcie.

33. Z návrhu na začatie rozhodcovského konania (č.l. 24) vyplýva, že žalovaná podala na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. dňa 28.03.2011 návrh na začatie rozhodcovského konania proti pôvodnej žalobkyne 2 H. D..

34. Z výzvy na žalobnú odpoveď zo dňa 28.03.2011 (č.l. 17) vyplýva, že Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zasiela pôvodnej žalobkyne 2 žalobu s prílohami a zároveň ju vyzval, aby v lehote 10 dní predložila písomnú žalobnú odpoveď.

35. Z Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03534/11 zo dňa 06.06.2011 (č.l. 59, 90) vyplýva, že súd rozhodol tak, že pôvodná žalobkyňa 2 H. D. (v postavení žalovaného) je povinná zaplatiť žalovanej (v postavení žalobkyne) sumu vo výške 1.123,01 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.123,01 eur od 26.01.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.123,01 eur od 10.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 315,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011 a vykonateľnosť dňa 23.06.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pôvodná žalobkyňa 2 v žalobnej odpovedi namietla, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná, samotná zmluva o úvere obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Rozhodcovský súd mal za to, že žalobkyňa 2 použila v žalobnej odpovedi len argumenty, ktoré nemajú relevantný právny význam. Rozhodcovský súd mal ďalej za to, že žalovaný vystavil dňa 13.7.2010 listinu označenú ako Zmenku, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne údaj o vystaviteľovi Zmenky, miesto splatnosti a ďalšie skutočnosti, pričom v čase vystavenia absentoval údaj o zmenkovej sume a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že žalobca doplnil chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za to, že po doplnení v zmenke absentujúcich údajov ide o vlastnú zmenku žalovaného, "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia", vyplnenú žalobcom dňa 5.3.2011. Rozhodcovský súd skúmal, či predložená Zmenka je vyplnená v súlade s Dohodou o vyplnení zmenky. Rozhodcovský súd túto dohodu pokladá za dostatočne určitú a zrozumiteľnú, čo sa týka spôsobu doplnenia neúplnej zmenky o údaje zmenkovej sumy a údaj zročnosti. Z Dohody o vyplnení zmenky jednoznačným spôsobom vyplýva vôľa dlžníka a veriteľa z kauzálneho právneho vzťahu, doplniť do neúplnej zmenky sumu, ktorá má pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky a dátum zročnosti bude dátum, kedy sa stal splatným kauzálny právny vzťah (Zmluva o úvere). Doplnením neúplnej zmenky o absentujúce údaje sa stáva zmenka perfektnou. Rozhodcovský súd mal za to, že Zmluvu o úvere, teda hlavný kauzálny

právny vzťah nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácii uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav bráni skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ. Bez existencie spotrebiteľa nemôže existovať ani spotrebiteľský vzťah a je pritom irelevantné, či vo forme spotrebiteľského úveru alebo iného spotrebiteľského právneho vzťahu.

36. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti z 07.04.2011 (č.l. 28) vyplýva, že žalobca 1 vložil dňa 07.04.2011 na účet č. XXXXXX XXXXXXXXXX sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX a sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX.

37. Z potvrdenia VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011 (č.l. 54) vyplýva, že žalobkyňa 2 F. F. vložila na účet XXXXXXXXXX/XXXX pod VS XXXXXXXXXX sumu 1.438,13 eur.

38. Z výpisu z webovej stránky [www.pohotovst.sk-kamsplacat](http://www.pohotovst.sk-kamsplacat) <<http://www.pohotovst.sk-kamsplacat>> (č.l. 431) vyplýva, že klienti pri úhradách majú uvádzať ako variabilný symbol vždy číslo zmluvy o úvere a úhradu môžu vykonať na vymenované účty vrátane účtu vo VÚB, a.s. č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX.

39. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/28/2012 vyplýva, že žalobca 1 (spolu so žalobkyňou 2 H. D.) sa žalobou doručenou súdu dňa 13.07.2011 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011, rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03534/11 zo dňa 06.06.2011, určí, že rozhodcovská zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 uzavretá medzi žalobcom 1 a žalovanou je neprijateľná zmluvná podmienka, určí, že rozhodcovská zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 uzavretá medzi žalobkyňou 2 a žalovanou je neprijateľná zmluvná podmienka a žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcom primerané finančné zadostučinenie každému vo výške 500 a nahradiť trovy konania. Pôvodná žalobkyňa 2 H. D. dňa XX.XX.XXXX zomrela, jej právnymi nástupcami sa stali F. F. a Y. F. ako žalobkyne 2. a 3, ktoré žalobu zobrali späť a súd uznesením č.k. 27C/28/2012-279 zo dňa 22.12.2016 konanie v časti o žalobe žalobkyne 2 a 3 zastavil. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 27C/28/2012-342 zo dňa rozhodol tak, že I. Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011. II. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva uzavretá ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 uzavretá medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným je neprijateľná zmluvná podmienka. III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 1. rade primerané finančné zadostučinenie v sume 500 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. IV. Žalobca v 1. rade má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovanej rozhodol rozsudkom č.k. 11Co/303/2019-374 zo dňa 25.08.2020 tak, že: I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. potvrdzuje a vo výroku III. mení tak, že žalobu zamietá. II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a žalobca pri jej uzatváraní vystupoval ako spotrebiteľ. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX predloženej žalobcom 1 (č.l. 39 a 105) mal súd preukázané, že v zmluve nie je označené, na aký účel sú poskytnuté finančné prostriedky (zmluva obsahuje len 4 políčka - 1. na výkon zamestnania, 2. na výkon povolania, 3. na výkon podnikania alebo 4. na iný účel), v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX predloženej žalovaným (č.l. 174) a v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX nachádzajúcej sa v spise rozhodcovského súdu je križikom označené, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania, z čoho súd vyvodil záver, že v rovnopise zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorý zostal v dispozícii žalovaného, bol sporný údaj dopísaný neskôr bez prítomnosti žalobcov, ktorí ako invalidný a starobný dôchodca neboli zamestnaní, ani nevykonávali žiadne povolanie ani nepodnikali. Zo zmluvy o úvere č. č. XXXXXXXXXX súd ďalej zistil, že zmluva o úvere bola žalovaným vyhotovená ako zmluva formulárová, text zmluvy bol predtlačенý, dlžník len doplnil svoje údaje, pričom nemohol ovplyvniť obsah zmluvy. Zmluva o úvere aj rozhodcovská zmluva sú tzv. formulárovými zmluvami, ktorých formu ani obsah nemohol žalobca 1 ovplyvniť. Rozhodcovská zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobcu v 1. rade ako spotrebiteľa, a preto je jej povahu potrebné považovať za neprijateľnú, a teda neplatnú. Rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, bola vopred pripravená žalovaným, ktorý sám vybral rozhodcovský súd, ktorý

bude riešiť spory so spotrebiteľom. Zmluva o úvere neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 ZoSÚ náležitosti vyžadované pod písm.: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Tieto obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovaným žalobcovi 1 sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko boli naplnené predpoklady ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) a j) ZoRK, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil. Súd ako primerané finančné zadosťučinenie priznal žalobcovi 1 vo výroku III. sumu 500 eur z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré bolo spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu, a to ujmu na zdraví v dôsledku v dôsledku zasielania výziev žalovanou na zaplatenie neúmerne vysokých súm, vyhrážok exekúciou, predajom domu a iných praktík používaných žalovaným v neustálom strachu a obavách o stratu obydľia, čo sa prejavilo i v nespavosti, psychickom vypätí. Odvolací súd uviedol, že zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie v časti zrušenia rozhodcovského rozsudku a v časti určenia, že rozhodcovská zmluva je neprijateľná zmluvná podmienka. Odvolací súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie nie je dôvodný, keď žalobca na preukázanie svojich tvrdení nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, preto bolo potrebné kvalifikovať tvrdenia žalobcu ako jeho subjektívne pocity, ničím nepodložené, nepreukázané, a preto odvolací súd dospel k záveru, že žalobca v dôsledku konania žalovaného neutrpel takú ujmu, ktorú by bolo potrebné zohjiť poskytnutím finančného zadosťučinenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2020.

40. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

41. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

42. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

43. Podľa § 290 zákona CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

44. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSRK“), rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

45. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“) (v znení účinnom do 31.12.2014), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

46. Podľa § 4 ods. 1, 2 ZoRK rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve (1). Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

47. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

48. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

49. Podľa 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

50. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (5).

51. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

52. Podľa § 53a ods. 1 a 2 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (1). Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti (2).

53. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

54. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

55. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

56. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

57. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>.

58. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

59. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná ako veriteľ a žalobca 1 ako dlžník uzavreli dňa 13.07.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná ako veriteľ poskytla žalobcovi 1 ako dlžníkovi úver vo výške 500 eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484 eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 984 eur v 12 mesačných splátkach po 82 eur počnúc dňom 04.08.2010. Prevzatie peňažnej hotovosti potvrdil dlžník vlastnoručným podpisom na zmluve dňa 13.07.2010. Uvedené mal súd preukázané zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 na čl. 15 nie je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon:" označená krížikom žiadna možnosť. Podľa tvrdenia žalobcu 1 bolo toto vyhotovenie zmluvy odovzdané žalobcovi 1 pri podpise zmluvy. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 na čl. 8 je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon": označené krížikom slovo "povolania". Podľa tvrdenia žalobcu 1 bolo toto vyhotovenie zmluvy doručené žalobcovi zo Stáleho rozhodcovského

súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Žalobca 1 v konaní tvrdil, že on v zmluve slovo "povolania" krížikom neoznačil, toto urobila dodatočne bez jeho vedomia žalovaná, ktorá opak v konaní nepreukázala a ani nijako túto nezrovnalosť nevyvetlila, pričom rovnaký postup žalovanej bol preukázaný aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/28/2012, preto súd považoval za preukázané, že žalobca 1 v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX slovo "povolania" krížikom neoznačil, toto urobila dodatočne bez jeho vedomia žalovaná.

Žalobca 1 ako vystaviteľ vystavil dňa 13.07.2010 v L. F. listinu označenú ako Zmenka na zmenkovú sumu 1.123,01 eur, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub žalobcu 1 zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad žalovanej sumu 1.123,01 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 18.01.2011, "bez protestu" a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Uvedené bolo preukázané Zmenkou č. XXXXXXXXXX (č.l. 11).

Žalobca 1 a žalovaná ďalej dňa 13.07.2010 uzavreli rozhodcovskú zmluvu (č.l. 10), podľa ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.07.2010, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmeniek zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (OSP).

Právny zástupca žalovanej Advocate s.r.o. listom označeným pokus o zmier zo dňa 25.02.2011 (č.l. 16) oznámil žalobcovi 1, že pristúpil k vyplneniu zmenky a vyzval žalobcu 1 na úhradu dlžnej sumy 1.229,70 eur, v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, zákonným úrokom 6 %, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a trovami exekúcie.

Dňa 17.03.2011 podala žalovaná na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. návrh na začatie rozhodcovského konania proti žalobcovi 1 (č.l. 14). Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zaslal dňa 23.03.2011 žalobcovi 1 Výzvu na žalobnú odpoveď spolu so žalobou s prílohami a zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil písomnú žalobnú odpoveď.

Z Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011 (č.l. 55) mal súd preukázané, že súd rozhodol tak, že žalobca 1 (v postavení žalovaného) je povinný zaplatiť žalovanej (v postavení žalobkyne) sumu vo výške 1.123,01 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.123,01 eur od 18.01.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.123,01 eur od 02.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 315,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011 a vykonateľnosť dňa 23.06.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca 1 v žalobnej odpovedi namietal, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná, samotná zmluva o úvere obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Rozhodcovský súd mal za to, že žalobca 1 použil v žalobnej odpovedi len argumenty, ktoré nemajú relevantný právny význam. Rozhodcovský súd mal ďalej za to, že žalovaný vystavil dňa 13.7.2010 listinu označenú ako Zmenku, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne údaj o vystaviteľovi Zmenky, miesto splatnosti a ďalšie skutočnosti, pričom v čase vystavenia absentoval údaj o zmenkovej sume a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že žalobca doplnil chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Doplnením neúplnej zmenky o absentujúce údaje sa stáva zmenka perfektnou. Rozhodcovský súd mal za to, že Zmluvu o úvere, teda hlavný kauzálny právny vzťah nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácii uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav bráni skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ. Bez existencie spotrebiteľa nemôže existovať ani spotrebiteľský vzťah a je pritom irelevantné, či vo forme spotrebiteľského úveru alebo iného spotrebiteľského právneho vzťahu.

60. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že žalovaná ako veriteľ a pôvodná žalobkyňa X H. D. ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná ako veriteľ poskytla pôvodnej žalobkyni 2 ako dlžníkovi úver vo výške 500 eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť

veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484 eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 984 eur v 12 mesačných splátkach po 82 eur počnúc dňom 04.08.2010. Prevzatie peňažnej hotovosti potvrdil dlžník vlastnoručným podpisom na zmluve dňa 13.07.2010. Uvedené mal súd preukázané zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX.

V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 na č.l. 26 nie je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon:" označená krížikom žiadna možnosť. Podľa tvrdenia pôvodnej žalobkyne 2 bolo toto vyhotovenie zmluvy odovzdané žalobkyni 2 pri podpise zmluvy.

V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 na č.l. 18 je pri ustanovení, že "Dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon": označené krížikom slovo "povolania". Podľa tvrdenia pôvodnej žalobkyne 2 jej bolo toto vyhotovenie zmluvy doručené zo Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Pôvodná žalobkyňa 2 v konaní tvrdila, že ona v zmluve slovo "povolania" krížikom neoznačila, toto urobila dodatočne bez jej vedomia žalovaná, ktorá opak v konaní nepreukázala a ani nijako túto nezrovnalosť nevysvetlila, pričom rovnaký postup žalovanej bol preukázaný aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/28/2012, preto súd považoval za preukázané, že pôvodná žalobkyňa 2 v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX slovo "povolania" krížikom neoznačila, toto urobila dodatočne bez jej vedomia žalovaná.

Žalobkyňa 2 ako vystaviteľ vystavil dňa 13.07.2010 v Bielom Kostole listinu označenú ako Zmenka na zmenkovú sumu 1.123,01 eur, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub žalobcu 1 zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad žalovanej sumu 1.123,01 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 26.01.2011, "bez protestu" a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Uvedené bolo preukázané Zmenkou č. XXXXXXXXXX (č.l. 21).

Pôvodná žalobkyňa 2 a žalovaná ďalej dňa 13.07.2010 uzavreli rozhodcovskú zmluvu (č.l. 20), podľa ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 13.07.2010, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmienok zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (OSP). Právny zástupca žalovanej Advocate s.r.o. listom označeným pokus o zmier zo dňa 07.03.2011 (č.l. 27) oznámil žalobkyni 2, že pristúpil k vyplneniu zmenky a vyzval žalobcu 1 na úhradu dlžnej sumy 1.229,70 eur, v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, zákonným úrokom 6 %, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a trovami exekúcie. Dňa 28.03.2011 podala žalovaná na Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. návrh na začatie rozhodcovského konania proti pôvodnej žalobkyni 2 (č.l. 24). Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. zaslal 28.03.2011 pôvodnej žalobkyni 2 Výzvu na žalobnú odpoveď spolu so žalobou s prílohami a zároveň ju vyzval, aby v lehote 10 dní predložila písomnú žalobnú odpoveď.

Z Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03534/11 zo dňa 06.06.2011 (č.l. 59, 90) mal súd preukázané, že súd rozhodol tak, že pôvodná žalobkyňa 2 (v postavení žalovaného) je povinná zaplatiť žalovanej (v postavení žalobkyne) sumu vo výške 1.123,01 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.123,01 eur od 26.01.2011 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 1.123,01 eur od 10.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 315,12 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2011 a vykonateľnosť dňa 23.06.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pôvodná žalobkyňa 2 v žalobnej odpovedi namietala, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná, lebo nebola individuálne dojednaná, samotná zmluva o úvere obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok. Rozhodcovský súd mal za to, že žalobkyňa 2 použila v žalobnej odpovedi len argumenty, ktoré nemajú relevantný právny význam. Rozhodcovský súd mal ďalej za to, že žalovaná vystavila dňa 13.7.2010 listinu označenú ako Zmenku, v ktorej bol uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne údaj o vystaviteľovi Zmenky, miesto splatnosti a ďalšie skutočnosti, pričom v čase vystavenia absentoval údaj o zmenkovej sume a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Rozhodcovský súd mal za preukázané, že žalobca doplnil chýbajúce údaje, a to zmenkovú sumu a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Doplnením neúplnej zmenky o absentujúce údaje sa stáva zmenka perfektnou. Rozhodcovský súd mal za to, že Zmluvu o úvere, teda hlavný kauzálny právny

vzťah nie je možné posudzovať podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Aplikácii uvedeného právneho predpisu na zistený skutkový stav bráni skutočnosť, že hlavný kauzálny právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaná pri uzatváraní Zmluvy o úvere vyhlásila, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel, ktorý vylučuje záver o tom, že v tomto právnom vzťahu pôsobí ako spotrebiteľ. Bez existencie spotrebiteľa nemôže existovať ani spotrebiteľský vzťah a je pritom irelevantné, či vo forme spotrebiteľského úveru alebo iného spotrebiteľského právneho vzťahu.

61. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti z 07.04.XX11 (č.l. 28) mal súd ďalej preukázané, že žalobca 1 vložil dňa 07.04.2011 na účet č. XXXXXX XXXXXXXXXX sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX a sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX.

62. Z potvrdenia VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011 (č.l. 54) mal súd preukázané že žalobkyňa 2 F. F. vložila na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX pod VS XXXXXXXXXX sumu 1.438,13 eur. Podľa výpisu z webovej stránky [www.pohotovst.sk-kamsplacat](http://www.pohotovst.sk-kamsplacat) <<http://www.pohotovst.sk-kamsplacat>> (č.l. 431) klienti pri úhradách majú uvádzať ako variabilný symbol vždy číslo zmluvy o úvere a úhradu môžu vykonať na vymenované účty vrátane účtu vo VÚB, a.s. č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX.

63. Žalovaná v konaní namietala prekážku právoplatne rozhodnutej veci z dôvodu, že spor medzi žalobcami a žalovanou zo zmlúv o úvere je právoplatne rozsúdený rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03262/11 z 6.6.2011 a rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011, ktoré sa z hľadiska prisúdenia plnenia zaoberali aj zmluvami o úvere, ktoré sú predmetom tohto sporu.

64. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patrí okrem iného *res iudicatae*, teda prekážka rozsúdenej veci. Prekážku *res iudicatae* tvorí právoplatné rozhodnutie v prípade, ak v novom konaní ide o to isté, o čo išlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Totožnosť veci je teda daná jednak totožnosťou strán sporu a jednak totožnosťou predmetu konania. V zmysle § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37 tohto zákona, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky, ako právoplatný rozsudok súdu. Aj rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že úver zo spotrebiteľskej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, resp. vydania bezdôvodného obohatenia, avšak len vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy, lebo iba platná rozhodcovská zmluva totiž zakladá oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

65. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo 27/2011 zo dňa 29.01.2015 a dodal, že: "Pri posudzovaní, či v občianskom súdnom konaní predložený rozhodcovský rozsudok má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky, ako právoplatný rozsudok súdu (pozri § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní), môže súd pristúpiť k riešeniu otázky platnosti rozhodcovskej doložky alebo zmluvy nielen v exekučnom konaní (napríklad v súvislosti s posudzovaním, či rozhodcovský rozsudok je alebo nie je vykonateľný exekučný titul), ale aj v iných konaniach (napríklad pri riešení otázky, či vydaný rozhodcovský rozsudok zakladá pre občianske súdne konanie prekážku *res iudicatae*). Ak je rozhodcovská doložka (zmluva) absolútne neplatná, treba mať na zreteli, že jej absolútna neplatnosť (*negotium nullum*) nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (*ex lege*), v dôsledku čoho sa na takúto doložku (zmluvu) hľadí tak, ako keby nebola nikdy urobená. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť (každého) právneho úkonu musí súd vždy prihliadnuť, a to aj bez návrhu (*ex officio*). V danom prípade bola súčasťou zmluvného dojednania účastníkov konania rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej všetky ich spory budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde. K právnemu posúdeniu rozhodcovskej doložky s takýmto (a obdobným) obsahom už najvyšší súd zaujal závery v množstve svojich rozhodnutí, v ktorých konštatoval, že takáto rozhodcovská doložka je neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka, ktorá v neprospech spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v ich právach a povinnostiach, lebo od spotrebiteľa fakticky vyžaduje aby sa podriadil výlučne rozhodcovskému konaniu (k tomu pozri rozhodnutia najvyššieho súdu napríklad sp. zn. 1 ECdo 12/2014, 2 ECdo 147/2013, 3 Cdo 13/2013, 4 ECdo 92/2014, 5 Cdo 44/2013, 6 ECdo 184/2013)."

66. Zo spisu tunajšieho súdu sú. zn. 27C/28/2012 mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 27C/28/2012-342 zo dňa zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011 a Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 11Co/303/2019-374 zo dňa 25.08.2020 rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti potvrdil.

67. Vzhľadom na to, že rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 05 Bratislava sp. zn. SR 03262/11 zo dňa 06.06.2011 týkajúci sa žalobcu 1 bol zrušený, je námietka žalovanej ohľadne prekážky tejto právoplatne rozhodnutej veci nedôvodná.

68. Zo spisu tunajšieho súdu sú. zn. 27C/28/2012 mal súd ďalej preukázané, že súd nezrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011 z dôvodu, že žalobkyne 2 a 3 (ako právne nástupkyne pôvodnej žalobkyne 2 H. D. ) vzali v tejto časti žalobu späť a súd konanie v tejto časti o žalobe žalobkýň 2 a 3 zastavil.

69. Pôvodná žalobkyňa 2 poukazovala na to, že rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011 bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorá je absolútne neplatná.

70. Ako bolo vyššie uvedené, ak je rozhodcovská zmluva absolútne neplatná, jej absolútna neplatnosť pôsobí priamo zo zákona a to od počiatku. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu musí súd pritom vždy prihliadnuť, a to aj bez návrhu. Neplatná rozhodcovská doložka nezakladá právomoc rozhodcovského súdu, preto ním vydaný rozhodcovský rozsudok nemôže založiť prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

71. Z rozhodcovskej zmluvy a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou 2 H. D. a žalovanou mal súd preukázané, že tieto boli podpísané v rovnaký deň, t.j. 13.07.2010. Hoci obidve zmluvy sú na samostatných tlačivách, je nesporné, že rozhodcovská zmluva bola uzatváraná súčasne so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX. Samotná skutočnosť, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá na osobitnom formulári odlišnom od zmluvy o úvere uzavretej taktiež na vopred pripravenom formulári, nezakladá záver o jej individuálnom dojednaní. Zmluva o úvere aj rozhodcovská zmluva sú tzv. formulárovými zmluvami, ktorých formu ani obsah nemohla pôvodná žalobkyňa 2 H. D. ovplyvniť. Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia, t.j. v danom prípade predpismi účinnými ku 13.07.2010. Súd má za to, že rozhodcovská zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech pôvodnej žalobkyne 2 ako spotrebiteľa, a preto je jej povahu potrebné považovať za neprijateľnú, a teda neplatnú (čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Aj keď v danom prípade sa jedná o tzv. nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu, možnosť voľby pre spotrebiteľa je len iluzórna, pretože takmer s pravidelnosťou rozhodcovské žaloby podávajú veriteľia, čo možno odôvodniť aj rozsahom nárokov plynúcich zo štandardne formulovanej zmluvy. Naopak, ak niektorý spotrebiteľ výlučne uplatňuje svoje práva, tak využíva pre neho transparentný všeobecný súd. Rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, bola vopred pripravená žalovanou, ktorá sama vybrala rozhodcovský súd, ktorý bude riešiť spory so spotrebiteľom. Do rozhodcovskej zmluvy bolo možné dopísať len meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo spotrebiteľa a číslo a dátum uzavretia úverovej zmluvy, všetky ostatné zmluvné dojednania vrátane rozhodcovského súdu boli pripravené vopred. Žalovanou vybratý rozhodcovský súd sa navyše nenachádza v blízkosti miesta bydliska žalobkyne 2 ako spotrebiteľa, ale vo vzdialenej Bratislave, kde má sídlo žalovaná, čo je v neprospech spotrebiteľa. Pôvodná žalobkyňa 2 musela rozhodcovskú zmluvu ako celok len prijať a podrobiť sa týmto podmienkam alebo celú zmluvu odmietnuť. V tom prípade by však podľa tvrdenia žalobkyne 2 žalovaná neuzavrela so žalobkyňou 2 ani zmluvu o úvere.

72. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave, ktorý v rozhodnutí č.k. 5Co/275/2018 zo dňa 13.12.2018 uviedol: "Akceptovateľnosť rozhodcovského konania v spotrebiteľských veciach je možné dosiahnuť len osobitným vyjednaním a nie nanútením rozhodcovského konania spotrebiteľovi. Na individuálne dojednanie je potrebné zachovať proces tvorby zmluvy ustanovený v Občianskom zákonníku. Predkladanie rozhodcovských zmlúv spotrebiteľom za stavu, keď nepoznajú pravidlá

rozhodcovského konania (rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne poučenie spotrebiteľa o rozdiel medzi rozhodcovským konaním a občianskym súdnym konaním na všeobecnom súde), sa zneužíva k záverom o individuálnom vyjednaní zo strany spotrebiteľov. Faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo spotrebiteľskej zmluvy, je v tomto prípade veriteľ, teda žalovaný. Pokiaľ aj bola dojednaná možnosť účastníkov zmluvy obrátiť sa so svojim nárokom na všeobecný súd, možnosť voľby pre spotrebiteľa je len iluzórna, pretože takmer s pravidelnosťou rozhodcovské žaloby podávajú veritelia, čo možno odôvodniť aj rozsahom nárokov plynúcich zo štandardne formulovanej zmluvy. Na základe uvedených skutočností je nevyhnutné považovať rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú."

73. Súd ďalej poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5 Cdo 237/2013 zo dňa 30.9.2015, v ktorom sa okrem iného uvádza: „K právnemu posúdeniu rozhodcovskej doložky s takýmto (a obdobným) obsahom už najvyšší súd zaujal právne závery v množstve svojich rozhodnutí, v ktorých konštatoval, že takáto rozhodcovská doložka je neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka, ktorá v neprospech spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v ich právach a povinnostiach, lebo od spotrebiteľa fakticky vyžaduje, aby sa podriadil výlučne rozhodcovskému konaniu. Na neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky nič nemení ani to, že umožňuje alternatívnu voľbu medzi právomocou rozhodcovského a všeobecného súdu, nakoľko táto voľba prislúcha iba žalujúcemu a nie je možné ju následne zmeniť. S prihliadnutím na povahu daného právneho vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom je preto možné konštatovať, že takáto „voľba“ právomoci je iba formálna, iluzórna a zodpovedá len záujmom dodávateľa (viď rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 1ECdo 12/2014, 3 Cdo 13/2013, 4 ECdo 92/2014, 5 Cdo 44/2013).“

74. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 13.07.2010 medzi pôvodnou žalobkyňou 2 H. D. a žalovanou nebola individuálne dojednaná a ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná. Neplatná rozhodcovská zmluva nemohla ani v danom prípade založiť právomoc rozhodcovského súdu, preto rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011, ktorý bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, nemohol založiť prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Súd preto uzatvára, že existencia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 03534/11, zo dňa 06.06.2011 nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko rozhodcovská zmluva je neplatná a preto nezaložila právomoc rozhodcovského súdu.

75. V konaní bolo nesporné, že žalovaná poskytla žalobcovi 1 a pôvodnej žalobkyňi 2 úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda vystupovala ako dodávateľ.

76. V konaní bolo sporné, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom 1 a žalovanou dňa 13.07.2010 a zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá medzi pôvodnou žalobkyňou 2 a žalovanou dňa 13.07.2010 sú zmluvami spotrebiteľskými a že žalobca 1 a pôvodná žalobkyňa 2 pri ich uzatváraní vystupovali ako spotrebiteľia a to z dôvodu, že v oboch zmluvách o úvere žalobcovia vyhlásili, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania.

77. Obaja žalobcovia v konaní tvrdili, že zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX sú zmluvami spotrebiteľskými a oni pri jej uzatváraní vystupovali ako spotrebiteľia. Žalobca 1 ani pôvodná žalobkyňa 2 v zmluvách o úvere neoznačili krížikom, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania, pričom vo vyhotovení zmlúv, ktorými disponujú oni, nie je uvedený žiadny účel. Toto podľa tvrdení žalobcov svojvoľne vyznačil v zmluve obchodný zástupca žalovanej bez ich prítomnosti a takého vyhotovenie zmlúv o úvere im bolo zaslané až Stálym rozhodcovským súdom. Žalobcovia na preukázanie svojho tvrdenia predložili súdu obe verzie zmlúv o úvere. Žalovaná opak v konaní nepreukázala a ani nijako túto nezrovnalosť nevysvetlila, pričom rovnaký postup žalovanej bol preukázaný aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/28/2012, preto súd považoval za preukázané, že žalobca 1 v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX slovo "povolania" krížikom neoznačil, toto urobila dodatočne bez jeho vedomia žalovaná a rovnako že pôvodná žalobkyňa 2 v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX slovo "povolania" krížikom neoznačila, toto urobila dodatočne bez jej vedomia žalovaná. Žalobcovia logicky nemali žiadny dôvod nepravdivo označiť účel poskytnutia úveru ako výkon povolania, keď ako spotrebiteľom by im bola poskytovaná zvýšená miera ochrany, naopak, jediný logický dôvod takého kroku bol zo strany žalovanej a to, aby si nemusela splniť povinnosť podľa § 7 ZoSÚ a posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver, uviesť do

zmluvy o úvere všetky náležitosti podľa § 9 ZoSÚ a vyhnúť sa dôsledkom porušenia povinností podľa § 11 ZoSÚ. Žalobca 1 v čase uzavretia zmluvy o úvere bol invalidným dôchodcom, nebol zamestnaný ani nepodnikal, žil v spoločnej domácnosti s pôvodnou žalobkyňou 2, ktorá bola starobnou dôchodkyňou a ktorá navyše v čase uzavretia zmluvy o úvere mala 79 rokov, preto súd neuveril tvrdeniu žalovanej, že zmluvy boli uzavreté na výkon povolania. Žalobcovia tvrdili, že finančné prostriedky potrebovali na súkromnú spotrebu, žalovaná však pri uzatváraní zmlúv o úvere nezisťovala s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobcov splácať úver, pričom opak v konaní žalovaná nepreukázala.

78. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ a existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Žalovaná v tomto smere dôkazné bremeno neunesla, keď jednoznačnú odpoveď na otázku, či má predmetná zmluva o úvere spotrebiteľský alebo nespotebiteľský charakter, nemožno vyvodiť len z toho, či a aké žalobca ako dlžník v zmluve zaškrtol políčko pri určení účelu poskytnutia finančných prostriedkov. Súd zdôrazňuje, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2010 predložená žalobcom 1 na č.l. 15 a zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 predložená pôvodnou žalobkyňou 2 na č.l. 26 neobsahuje zaškrtnutie žiadneho políčka pri určení účelu poskytnutia finančných prostriedkov.

79. Zo zmluvy o úvere č. č. XXXXXXXXXX a aj zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX súd ďalej zistil, že obe zmluvy o úvere boli žalovanou vyhotovené ako zmluvy formulárové, text zmluvy bol predtlačný, dlžníci len doplnili svoje údaje, pričom nemohli ovplyvniť obsah zmluvy. V písomnom vyhotovení zmluvy o úvere absentovala možnosť, ktorá by spotrebiteľovi umožnila vyslovene uviesť požiadavku, aby mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Absencia tejto možnosti poukazuje na snahu veriteľa neposkytnúť spotrebiteľské úvery a priori. Krajský súd v Prešove rozhodnutím zo dňa 26.05.2011, sp. zn. 6Co/84/2011 vyslovil, že konanie, ktorým sa presviedča, navádza alebo inak pôsobí na spotrebiteľov s cieľom dosiahnuť, aby sa ako účel úveru vyznačil účel na zamestnanie, povolanie alebo podnikanie, teda aby sa vyznačoval ako účel úveru účel, ktorý nie je pravdivý, je v rozpore so smernicou č. 2005/29 ES z 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách voči spotrebiteľovi na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napíňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky, čo znamená, že ak sa podstatne zhoršuje sloboda výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa, každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, podľa ktorej nebolo jeho povinnosťou zisťovať, na aký účel boli poskytnuté peňažné prostriedky následne skutočne použité. Zmätočné formulovanie zmluvných podmienok, týkajúcich sa účelu poskytnutého úveru naznačovalo zjavnú účelovosť, kedy úmyslom žalovaného bolo vymaniť zmluvný vzťah z režimu spotrebiteľských vzťahov, kedy by žalobcovi ako slabšej strane prislúchala zvýšená miera ochrany.

80. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by bol žalobcovi 1, ktorý je označený identifikačnými znakmi typickými pre spotrebiteľa - meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo a číslo OP, bez identifikácie povolania; skutočne poskytnutý úver na výkon povolania, žalobcu 1 je potrebné považovať za spotrebiteľa a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko medzi stranami sporu vznikol uzavretím zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z. - ZoSÚ), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň žalovaná pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalobca 1 vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ) a úver bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) ZoSÚ).

81. Rovnako vo vzťahu k pôvodnej žalobkyňi 2 súd konštatuje, že keďže v konaní nebolo preukázané, že by bol pôvodnej žalobkyňi 2, ktorá je označená identifikačnými znakmi typickými pre spotrebiteľa - meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo a číslo OP, bez identifikácie povolania; skutočne poskytnutý úver na výkon povolania, pôvodnú žalobkyňu 2 je potrebné považovať za spotrebiteľa a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko medzi stranami sporu vznikol uzavretím zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497

a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z. - ZoSÚ), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň žalovaná pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a pôvodná žalobkyňa 2 vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ) a úver bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) ZoSÚ).

82. Ako už bolo vyššie konštatované, žalobca 1 a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy žalovaná poskytla žalobcovi 1 spotrebiteľský úver a žalobca 1 sa zaviazal vrátiť poskytnutú sumu zvýšenú o príslušný poplatok. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ.

83. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 ZoSÚ náležitosti vyžadované pod písm.: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

84. Uvedené údaje zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje, ide pritom o absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy. Tieto obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanou žalobcovi 1 sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru a poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalobcu 1.

85. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a vo výroku I. určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom 1 a žalovanou dňa 13.07.2010 je bezúročný a bez poplatkov, keď určenie tejto právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z.

86. Ako bolo vyššie uvedené, pôvodná žalobkyňa 2 a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy žalovaná poskytla pôvodnej žalobkyňi 2 spotrebiteľský úver a pôvodná žalobkyňa 2 sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu zvýšenú o príslušný poplatok. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ.

87. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 ZoSÚ náležitosti vyžadované pod písm.: a) druh spotrebiteľského úveru, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

88. Uvedené údaje zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje, ide pritom o absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy. Tieto obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanou pôvodnej žalobkyňi 2 sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru a poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany pôvodnej žalobkyne 2.

89. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a vo výroku II. určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou 2 a žalovanou dňa 13.07.2010 je bezúročný a bez poplatkov, keď určenie tejto právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z.

90. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovanej, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu, že na požadovanom určení nie je naliehavý právny záujem. Právo domáhať sa tohto určenia vyplýva spotrebiteľovi z osobitného predpisu a to z ustanovenia § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. a toto určenie nie je podmienené existenciou naliehavého právneho záujmu a to s poukazom na § 137 CSP, v zmysle ktorého naliehavý právny záujem na požadovanom určení sa vyžaduje len v prípade, ak to nevyplýva z osobitného predpisu.

91. Žalobcovia 1 a 2 sa ďalej domáhali vydania bezdôvodného obohatenia každý vo výške 239 eur z dôvodu plnenia žalovanej nad rozsah poskytnutej istiny.

92. Žalobca 1 na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 čerpal úver vo výške 500 eur, preto s poukazom na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru bol povinný vrátiť žalovanej len vyčerpanú sumu - istinu vo výške 500 eur. Pôvodná žalobkyňa 2 na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2010 čerpala úver vo výške 500 eur, preto s poukazom na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru bola povinná vrátiť žalovanej len vyčerpanú sumu - istinu vo výške 500 eur.

93. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti zo dňa 07.04.2011 (č.l. 28) mal súd preukázané, že žalobca 1 vložil dňa 07.04.2011 na účet č. XXXXXX XXXXXXXXXX sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX a sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXX. Z potvrdenia VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011 (č.l. 54) mal súd preukázané že žalobkyňa 2 F. F. vložila na účet XXXXXXXXXX/XXXX pod VS XXXXXXXXXX sumu X.XXX,XX eur.

94. Z uvedených potvrdení mal súd preukázané, že pôvodná žalobkyňa 2 zaplatila žalovanej dňa 07.04.2011 sumu 20 eur a dňa 16.06.2011 sumu 1.438,13 eur, spolu zaplatila žalovanej sumu 1.458,13 eur. Z uvedeného vyplýva, že pôvodná žalobkyňa 2 zaplatila o 958,13 eur viac, ako bola povinná vrátiť žalovanej (1.458,85 eur - 500 eur) a žalovaná prijala sumu 958,13 eur bez právneho dôvodu a o túto sumu sa žalovaná bezdôvodne obohatila. Preto je v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaná povinná právnym nástupkyňiam žalobkyne 2 a to žalobkyňi 2 a 4 žalobkyňi vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 958,13 eur. Pôvodná žalobkyňa 2 však žiadala vydať bezdôvodné obohatenie len vo výške 239 eur, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať viac, preto súd vo výroku III. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 2 a žalobkyňi 4 spoločne a nerozdielne sumu 239 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

95. Žalobca 1 sa rovnako domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 239 eur a to s poukazom na potvrdenie VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011 (č.l. 54) ktorým F. F. vložila na účet XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS XXXXXXXXXXX sumu 1.438,13 eur.

96. K tomuto súd uvádza, že podľa výpisu z webovej stránky [www.pohotovst.sk-kamsplacat](http://www.pohotovst.sk-kamsplacat) <<http://www.pohotovst.sk-kamsplacat>> (č.l. 431) klienti pri úhradách majú uvádzať ako variabilný symbol vždy číslo zmluvy o úvere. Z potvrdenia VÚB, a.s. o vklade v hotovosti z 16.06.2011 (č.l. 54) vyplýva, že suma 1.438,13 eur bola zaplatená k VS XXXXXXXXXXX, čo je číslo zmluvy pôvodnej žalobkyne 2 a uvedená suma zároveň korešponduje so sumou uloženou na zaplatenie pôvodnej žalobkyne 2 v rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03534/11 z 6.6.2011, po obdržaní ktorého pôvodná žalobkyňa 2 požiadala svoju dcéru o zaplatenie žalovanej sumy. Z uvedeného dôkazu teda nevyplýva, že by nejaká suma mala byť zaplatená na úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom 1 a žalovanou. Z potvrdenia Poštovej banky, a.s. o vklade v hotovosti z 07.04.2011 (č.l. 28) bolo preukázané, že žalobca 1 vložil dňa 07.04.2011 na účet č. XXXXXX XXXXXXXXXXX sumu 20 eur pod VS XXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalobca 1 nepreukázal, že žalovanej zaplatil nad rozsah poskytnutej istiny, t.j. nad 500 eur, súd jeho žalobu v časti o zaplatenie sumy 239 eur titulom bezdôvodného obohatenia zamietol.

97. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

98. Žalobca a pôvodná žalobkyňa 2 sa žalobou domáhali aj zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur pre každého.

99. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 6 Obo 302/2016 vymedzil kritériá pre posúdenie finančného zadosťučinenia, keď pri posudzovaní je treba prihliadať na všetky okolnosti veci, najmä na to, že ide o vyrovnanie ujmy postihnutého a že ide o určitú sankciu postihujúcu toho, kto závadne konal. Nestačí však na tieto kritériá iba poukázať, ale aj preukázať vznik takých okolností, ktoré by umožnili priznať finančné zadosťučinenie.

100. Žaloba týkajúca sa primeraného finančného zadosťučinenia podľa ust. § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa nazýva žalobou satisfakčnou, pretože primerané zadosťučinenie sa označuje za prostriedok satisfakcie. Okrem satisfakčnej funkcie má inštitút primeraného finančného zadosťučinenia taktiež funkciu sankčnú, pretože zaplatenie zadosťučinenia predstavuje pre porušiteľa taktiež finančnú ujmu, nie len ujmu morálnu. Primerané finančné zadosťučinenie je považované za nástroj k odstráneniu ujmy nemateriálnej povahy, a teda nie ako náhrada za spôsobenú materiálnu škodu. Plní taktiež funkciu preventívnu, pretože musí odraďovať od ďalšieho nezákonného postupu porušiteľa. Tento účinok môže vyvolať len finančné zadosťučinenie zodpovedajúce významu chráneného záujmu. Žalobca v spore musí preukázať, že sa žalovaný dopustil porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi. Nárok na primerané finančné zadosťučinenie podlieha voľnej úvahe

súdu, čo však neznamená ľubovôľu súdu. Pre svoju úvahu súd musí mať k dispozícii dostatok tvrdených a preukázaných skutočností, z ktorých súd pri svojich úvahách musí vychádzať (rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/303/2019-374 zo dňa 25.08.2020).

101. Po vykonanom dokazovaní súd síce dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX aj zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov, rozhodcovské zmluvy sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné a zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 2 a žalobkyni 4 spoločne a nerozdielne sumu 239 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu 1 o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol, z čoho je možné konštatovať, že žalobcovia úspešne uplatnili svoje spotrebiteľské práva na súde, ktorá podmienka v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5) bola splnená. Súd však posudzuje nielen úspešnosť, ale aj iné okolnosti a výšku určí s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy

102. Nárok na priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur žalobca 1 a pôvodná žalobkyňa 2 odôvodnili tým, že konaním žalovanej im boli spôsobené neprimerané stresové situácie, dlhodobo boli vystavovaní psychickému nátlaku, fyzickému nátlaku, žalovaná použila nekalé praktiky a ďalej vymáhala úžernícke čiastky, advokát žalovanej E.. H. im posielal upomienky znejúce na plnenie v rozpore s dobrými mravmi. Na preukázanie svojich tvrdení však žalobcovia nepredložili a ani neoznačili žiadne dôkazy. Naopak, z výsluchu pôvodnej žalobkyne 2 mal súd preukázané, že táto ani nevedela, či jej chodili listy od žalovanej a žalobca 1 na pojednávaní uviedol, že zmluvu o úvere ani nečítal a nezaujímal sa, aký bude úrok a zároveň bolo preukázané, že žalobca 1 nesplatil žalovanej ani len istinu úveru.

103. S poukazom na uvedené bolo potrebné kvalifikovať tvrdenia žalobcov ako ich subjektívne pocity, ničím nepodložené, nepreukázané, a preto súd dospel k záveru, že žalobca 1 a pôvodná žalobkyňa 2 v dôsledku konania žalovanej neutrpeli takú ujmu, ktorú by bolo potrebné zhojiť poskytnutím finančného zadosťučinenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcov v časti uloženia povinnosti zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie zamietol.

104. K námietke žalovanej, že voči žalobcovi 1 v časti o priznanie finančného zadosťučinenia sa jedná o prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/303/2019-374 zo dňa 25.08.2020 súd uvádza, že táto námietka nie je dôvodná, nakoľko nebola splnená podmienka totožnosti predmetu konania, len totožnosti strán sporu, keď žalobca 1 sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/28/2012 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a určenia, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v prejednávanej veci sa domáha určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia a uverejnenia rozsudku.

105. Žalobcovia sa žalobou ďalej domáhali priznania práva zverejniť výrok tohto rozsudku v denníku SME s celoštátnou pôsobnosťou formou platenej inzercie na náklady žalovanej s tým, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom na tento účel preddavok 700 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

106. Podľa § 155 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania žaloby (ďalej len OSP) účastník konania má právo uverejniť právoplatné rozhodnutie súdu okrem rozhodnutí týkajúcich sa maloletých. Súd môže účastníkovi, ktorého návrhu sa vyhovel, priznať v rozsudku právo uverejniť rozsudok na náklady účastníka, ktorý v spore neuspel, vo veciach ochrany práv porušených alebo ohrozených nekalým súťažným konaním, vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva, vo veciach ochrany práv spotrebiteľa, vo veciach ujmy na zdraví spôsobenej pri poskytovaní zdravotníckej starostlivosti a vo veciach ochrany osobnosti. Vo výroku rozsudku určí na základe návrhu rozsah, formu, spôsob uverejnenia a sumu nákladov na uverejnenie, prípadne výšku preddavku, ktorý je potrebné zložiť účastníkovi konania, ktorého návrhu sa vyhovel.

107. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

108. Právna úprava OSP upravujúca možnosť priznať účastníkovi, ktorého návrhu sa vyhovel, právo uverejniť výrok právoplatného rozhodnutia súdu, nebola prevzatá do CSP, ktorý sa s poukazom na § 470 ods. 1 aplikuje aj na konania začaté podľa OSP, preto vzhľadom na absenciu ustanovení o možnosti priznať úspešnému žalobcovi právo uverejniť rozsudok v CSP súd žalobu žalobcov v tejto časti zamietol.

109. Súd poznamenáva, že toto právo má podľa § 305 ods. 2 CSP len žalobca v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, pričom aktívne legitimovaným je len právnická osoba založená na ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu.

110. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov p. B., K. P. a C. F. ohľadne jednaní spoločnosti žalovanej z dôvodu hospodárnosti, keď z vykonaného dokazovania mal súd dostatočne zistený skutkový stav potrebný pre rozhodnutie veci a konanie žalovanej pri uzatváraní predmetných zmlúv a po ich uzatvorení mal súd preukázané z iných dôkazných prostriedkov.

111. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2)

112. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

113. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP za procesnej situácie, že žiadnu zo strán konania nemožno označiť za podstatne úspešnú v konaní, nakoľko žalobca 1 bol úspešný v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, avšak žalovaná bola úspešná v časti zamietnutia vydania bezdôvodného obohatenia a primeraného finančného zadosťučinenia, žalobkyne 2 a 4 boli úspešné v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a v časti vydania bezdôvodného obohatenia, avšak žalovaná bola úspešná v časti primeraného finančného zadosťučinenia, keď zároveň neúspech v časti o priznanie práva uverejniť rozsudok nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu, nakoľko predmetné ustanovenie OSP bolo zrušené konaním zákonodarcu a teda s prihliadnutím na charakter sporu (spotrebiteľský spor) je dôvodným žiadnej zo strán konania nepriznať nárok na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.