

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203257  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6616203257.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát, AK so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, štátny občan Slovenskej republiky a 3/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, B., štátny občan Slovenskej republiky, proti žalovaným 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, štátny občan Slovenskej republiky a 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, AK so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, o vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ **s ú p o v i n n í** nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania s tým, že plnením ktoréhokolvek zo žalobcov, zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalobcov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha spor o vypratanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec Lupoč, okres Lučenec, evidovaných Okresným úradom Lučenec a zapísaných na LV č. X a to pozemok- parcela registra " C" evidovaná na katastrálnej mape, parc.č. 144/4 o výmere 14m2 zastavané plochy a nádvoria a parc.č.144/6 o výmere 52 m2 zastavané plochy a nádvoria.

2. Dňa 05.05.2016 bolo tunajšiemu súde doručené podanie právneho zástupcu žalovaných, v ktorom navrhol prerušiť konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/66/2016 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 4C/234/2015, pretože sa v tomto konaní sa rieši otázka, ktoré môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Žalovaná 2/ poukázala na tú skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 4C/234/2015 je účastníkom konania na strane žalobcu spolu so svojim manželom, ktorý je žalovaným v tejto právnej veci a predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam okrem iného aj k pozemkom C KN parcely č. 144/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 14m2 a C KN parcely č. 144/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m2. Nakoľko konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4C/234/2015 nebolo právoplatne skončené, mal za to, že za danej situácie je žaloba žalobcov v tejto právnej veci predčasná, pretože až na základe výsledku konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4C/234/2015 bude možné rozhodnúť o prípadnom vypratání nehnuteľností, resp. o zamietnutí žaloby žalobcov.

3. Súd nahliadnutím do pripojeného spisu sp.zn. 4C/234/2015 zistil, že predmetnom konania je spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom C KN parcela č. 144/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 14 m2, C KN parcela č. 144/5, zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m2 a C KN parcela č. 144/6, zastavané plochy a nádvoria o výmere č. 52 m2 evidovaných Okresným úradom

Lučenec, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie C. zapísané na LV č. X. Účastníci v tejto právnej veci vystupujú v opačnom postavení účastníkov konania vo veci sp.zn. 9C/66/2016.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/234/2015 sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a teda môže mať podstatný význam pre súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/66/2016, súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4C/234/2015. Rozhodnutie o prerušení konania č.k. 9C/66/2016-30 zo dňa 25.05.2016 sa stalo právoplatným dňa 07.07.2016.

5. Dňa 19.03.2025 Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 17Co/42/2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie sp.zn. 4C/234/2015 v I. výroku o určení vlastníckeho práva potvrdil. V ďalšom rozhodol o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2025.

6. Nakoľko rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/42/2024 zo dňa 19.03.2025 odpadla prekážka, pre ktorú bolo súdne konanie sp. zn. 9C/66/2016 prerušené, súd uznesením č.k. 9C/66/2016-72 zo dňa 08.04.2025 pokračoval v konaní a vytyčil termín pojednávania na deň 28.05.2025.

7. Následne žalobcovia podaním zo dňa 05.05.2025 vzali podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Zároveň súdu navrhli, aby rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil súdny poplatok.

8. Žalovaní prostredníctvom svojho advokáta dňa 13.05.2025 súdu doručili súhlas so zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby a uplatnili si od žalobcov priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100%.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

15. Nakoľko žalobcovia vzali žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

16. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby bolo splnené to, čoho sa petitom žaloby domáhali. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcov a nie pre správanie sa žalovaných. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobcovia zavinili

zastavenie konania a preto súd priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania, ktoré im v konaní vznikli, v plnej výške.

17. Záverom súd uvádza, že o vrátení súdneho poplatku v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, bude rozhodovať osobitným uznesením po právoplatnom skončení sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.