

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012002
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125012002.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvinených S. H. a H. P., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, dňa 14. mája 2025, takto

rozhodol:

obvinení:

S. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. G. XXXX/X, Bratislava

a

H. P., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H.

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1

obvinená S. H. si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia S 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to i napriek tomu, že rozsah vyživovacej povinnosti jej bol deklarováný uznesením Okresného súdu Bratislava IV o nariadení neodkladného opatrenia SP. zn. 17P/138/2022-13 zo dňa 03.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2022 a vykonateľnosť v časti vyživovacej povinnosti matky dňa 09.08.2022, ktorým boli maloleté deti Z., narodená XX.XX.XXXX, M., narodená XX.XX.XXXX a H..H., narodený XX.XX.XXXX zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - V., V. X. XXX XX Bratislava, a ktorým súd zaviazal obvinenú prispievať na výživu každého zo svojich maloletých detí, a to Z., M.. a H..H. sumou vo Výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na adresu Centra pre deti a rodiny - V.. V. X, XXX XX Bratislava. počínajúc dňom odovzdania maloletých detí do ústavnej starostlivosti a následne Mestský súd Bratislava II rozsudkom SP. zn. B4-14P/133/2022-102 zo dňa 10.01 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2024 a vykonateľnosť dňa 12.03.2024. nariadil nad maloletými deťmi Z..P. a M.. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava, a ktorým súd zaviazal obvinenú prispievať na výživu každého z maloletých detí. a to Z..P. a M.. sumou vo Výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu Centra pre deti a rodiny - V. počnúc právoplatnosťou rozsudku, a ďalej rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/189/2023-109 zo dňa 14.12.2023, ktorý nadobudol v časti vyživovacej povinnosti právoplatnosť dňa 09.02.2024 a vykonateľnosť dňa 24.01.2024, ktorým súd zveril maloletého H..H.. do pestúnskej starostlivosti a zaviazal obvinenú prispievať na výživu jej maloletého syna H..H.. sumou vo Výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K., pracovisko N., pričom obvinená S. H. si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas na maloleté deti Z..P. a M.. od dňa 04.08.2022 až doposiaľ a na maloletého H..H.. od dňa 04.08.2022 do dňa

01.08.2024, kedy nadobudol právoplatnosť" rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/44/2024-76 zo dňa 25.07.2024 o osvojení mal. H..H., hoci hradenie výživného riadne a včas na všetky tri deti bolo v jej možnostiach a schopnostiach, čím jej vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej Výške 3173,61 Eur, ktorý je povinná vo Výške 2951 ,93 Eur uhradiť na adresu Centra pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava a vo Výške 221 Eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v K., pracovisko N.,

v bode 2

obvinený H. P. si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia S 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. a to i napriek tomu, že rozsah vyživovacej povinnosti mu bol deklarovaný uznesením Okresného súdu Bratislava IV o nariadení neodkladného opatrenia SP. zn. 17P/138/2022-13 zo dňa 03.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť" dňa 26.08.2022 a vykonateľnosť" v časti vyživovacej povinnosti otca dňa 10.08.2022, ktorým boli maloleté deti Z..P., narodená XX.XX.XXXX, M., narodená XX.XX.XXXX a H..H., narodený XX.XX.XXXX zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava, a ktorým súd zaviazal obvineného prispievať na výživu každého z jeho maloletých detí. a to Z..P., M.. sumou vo Výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. vždy do 15-teho dňa v mesiaci na adresu Centra pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava. pričom následne Mestský súd Bratislava II rozsudkom SP. zn. B4-14P/133/2022-102 zo dňa 10.01.2024. ktorý nadobudol právoplatnosť" dňa 12.03.2024 a vykonateľnosť" dňa 12.03.2024, nariadil nad maloletými deťmi Z..P. a M.. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava. a ktorým súd zaviazal obvineného prispievať na výživu každého z maloletých detí, a to Z..P. a M.. sumou vo Výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu Centra pre deti a rodiny - V., pričom obvinený H. P. si túto vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas o a dňa 04.08.2022 až doposiaľ na maloleté deti Z. a M., hoci hradenie výživného riadne a včas na Obe deti bolo v jeho možnostiach a schopnostiach, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej Výške 2340,92 Eur, ktorý je povinný v plnej výške uhradiť na adresu Centra pre deti a rodiny - V., V. X, XXX XX Bratislava

t e d a

obvinená S.F. H.Á.

v bode 1) najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť" vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, obvinený H. P.

v bode 2) najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť" vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal i

obvinená S. H.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a písm. j) Trestného zákona,

obvinený H. P.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

S. H.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

H. P.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.