

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoPr/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112202588  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3112202588.6

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a členiek senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Martiny Trnavskej, v spore žalobcu: ZLATOKOV SK, a.s., so sídlom Trenčín, Martina Rázusa 8, IČO: 36 318 370, právne zastúpeného JUDr. Františkom Vavračom, advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Horná 51, IČO: 51 157 187, proti žalovanej A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpenej AKK Advokátska kancelária Kubínyiová s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 9, IČO: 36 863 891, o zaplatenie 17.201,61 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. novembra 2022, č. k. 12Cpr/2/2012-606, taktó

### rozhodol:

III. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. vo zvyšnej zamietavej časti potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 204,05 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 21.02.2012 až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do konca príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že povinnosť plnenia žalovanej zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, vydaného dňa 30.10.2012, č. k. 1T/141/2012-151, IČS 3112011569 dlžníkom – obvineným F. G. H., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 89,14 % k rukám jej právneho zástupcu AKK Advokátska kancelária Kubínyiová s. r. o. v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka Okresného súdu Trenčín, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

2. Odvolaním žalobca napadol výroky II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré boli predmetom odvolacieho konania. O odvolaní žalobcu odvolací súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26. marca 2024 č.k. 17CoPr/5/2023-667 tak, že výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. zmenil tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.593,71 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 21.02.2012 až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do konca príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že povinnosť plnenia žalovanej zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, vydaného dňa 30.10.2012, č. k. 1T/141/2012-151, IČS 3112011569 dlžníkom – obvineným F. G. H., nar. XX.XX.XXXX. Výrokom II. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o trovách konania zmenil tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 58 %, k rukám jej právneho zástupcu AKK Advokátska kancelária Kubínyiová, s. r. o., v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania. Nedopatrením odvolací súd opomenul rozhodnúť o celej časti odvolaním napadnutého výroku II.

3. Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Keďže odvolací súd nerozhodol o celom predmete odvolacieho konania, v zmysle cit. ust. § 225 CSP dopĺňacím rozsudkom rozhodol o zostávajúcej časti odvolaním napadnutého výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v zostávajúcej zamietavej časti výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď nad rámec priznaného nároku v zmysle rozsudku zo dňa 26. marca 2024 č.k. 17CoPr/5/2023-667 dospel k záveru, že vo zvyšnej časti žalovaná uniesla dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že škoda (pokiaľ išlo o cennosti uložené v trezore) bola spôsobená v pomere 75% bez jej zavinenia.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).