

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/71/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202576  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224202576.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti žalovanému: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 917,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 917,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 917,20 eura od 19.02.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde v Bardejove dňa 12.09.2024 požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 917,20 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXX (podľa návrhu č. XXXXXXXXXX) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 15.11.2021 došlo k poistnej udalosti – škodovej udalosti, bližšie popísanej v priloženom uplatnení nároku na náhrady škody a správe o nehode, zavinenej vodičom motorového vozidla poisteného u žalobcu. Uvedenú poisťovňu žalobca likvidoval pod PU č. 9570375809 a po ukončení likvidácie v prospech poškodeného: E. C. (na účet Home Credit Slovakia a.s.) uhradil poistné plnenie v sume 2 917,20 eura. Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Podľa §12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (t.č. účinnom), má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, in concreto nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 2 917,20 eura (100 % poistného plnenia vyplateného poškodenému žalobcom) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko nepostupoval podľa pokynov žalobcu a nepristavil vozidlo k obhliadke. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, avšak žalovaný dlžnú sumu (žalovanú sumu) do dnešného dňa neuhradil, a to aj napriek tomu, že mu výzvy žalobcu boli viackrát doručené.

3. Okresný súd Bardejov vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7C/71/2024-28 zo dňa 22.10.2024.

4. Uznesením pod č. k. 7C/71/2024-39 zo dňa 04.02.2025 súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz.

5. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa XX.XX.XXXX. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa XX.XX.XXXX.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 19.03.2025 (§ 111 ods. 3 CSP).

7. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2 917,20 eura s príslušenstvom titulom regresného nároku žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

9. Z poisťky č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 6 spisu súd zistil, že žalovaný mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: D. so začiatkom poistenia od 07.10.2021 do 06.10.2022. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 174,90 eura.

10. Z predložených listín, správy o nehode súd zistil, že dňa 15.11.2021 došlo k poisťnej udalosti, ktorú zaviniel vodič motorového vozidla, ktoré bolo poistené u žalobcu.

11. Predmetnú poisťnú udalosť žalobca likvidoval pod č. A..

12. Žalobca listom zo dňa 06.12.2021 (č.l. 10 spisu), za účelom preukázania technickej prijateľnosti poškodenia motorových vozidiel pri vyššie uvedenej škodovej udalosti zo dňa 15.11.2021 vyzval žalovaného v zmysle § 10 ods. 2, zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k vykonaniu obhliadky jeho motorového vozidla do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Na uvedenú výzvu žalovaný nereagoval. Uvedeným listom bol zároveň žalovaný upozornený na postup podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z.z.

13. V prospech poškodeného E. C. žalobca uhradil poisťné plnenie vo výške 2 917,20 eura v zmysle oznámenia o poisťnom plnení na č. I. 9 spisu.

14. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na zaplatenie regresného nároku vo výške 2 917,20 eura, avšak bezvýsledne.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

21. Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd návrhu žalobcu vyhovel. Žalobca má voči žalovanému regresný nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, pretože žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke. Žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 917,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 917,20 eura od 19.02.2022 (od márneho uplynutia lehoty uvedenej vo výzve zo dňa 24.01.2022) do zaplatenia.

22. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).