

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 37T/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010659  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010659.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37T/28/2025

7

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 14.05.2025 takto

### rozhodol:

37T/28/2025

2

Obžalovaný  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom D.,  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, E. X, C.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 08.11.2024 v čase okolo 14.50 hod. v C. C. F. C. XXX v priestoroch G. H. v hotelovej izbe na 3. poschodí, po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol poškodeného I. J., počas toho, ako ho tento vyvádzal z hotelovej izby, a to tak, že vzal zo stolčeka nachádzajúceho sa v izbe kuchynský nôž s čepeľou o dĺžke 20 cm, a týmto ho bodol do ľavej hornej časti brucha, kde sa nachádzajú dôležité orgány, a to žalúdok a pankreas, čím mu spôsobil bodno-reznú ranu prenikajúcu až do dutiny brušnej s krvácaním a podozrením na poranenie orgánov dutiny brušnej, s potrebou vykonania urgentného operačného zákroku, počas ktorého došlo k prezretiu orgánov dutiny brušnej, zastaveniu krvácania a zašitiu rany, s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 3 týždne, počas ktorých bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života bolesťou, sťažiením dodržiavania osobnej hygieny a nemožnosťou vykonávať domáce práce,

t e d a :

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu, tým s p á c h a l :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v uloženom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2024 zo dňa 09.12.2024, doručenom dňa 12.02.2025 a právoplatnom dňa 21.02.2025, ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby uhradil škodu poškodeným:  
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: XXXXXXXX, K. E. X, XXX XX L. vo výške 2 229,24 eur,  
- Sociálna poisťovňa, IČO: XXXXXXXX, F. XX. H. X H. XX, XXX XX L. vo výške 1 543,20 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, odkazuje súd poškodeného I. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

37T/28/2025

4

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, sp. zn. 2 Pv 538/24/4403 zo dňa 29.04.2025, podanej na Okresný súd Nitra dňa 02.05.2025 (ďalej len „súd“), súd prejednal trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.05.2025, na ktorom obžalovaný A. B., po zákonom poučení, vrátane poučenia o možnosti aplikácie ustanovenia § 38 odsek 3, odsek 5, § 41 odsek 1, odsek 2 a § 42 Trestného zákona, urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Zároveň uviedol, že konanie ľutuje. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dokazovania v prípravnom konaní vyplynulo, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to výsluchom obžalovaného, znaleckým dokazovaním, prečítaním listinných dôkazov.

Z vykonaných listinných dôkazov k osobe obžalovaného bolo postupom podľa § 269 Trestného poriadku, z odpisu z registra trestov preukázané, že obžalovaný bol šesť krát súdne trestaný, a to najmä pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol A. B. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2024 zo dňa 09.12.2024, právoplatným dňa 14.01.2025 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za skutok

spáchaný dňa 18.01.2024, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 15.01.2027.

V minulosti bol obžalovaný A. B. dva krát odsúdený pre zločin:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/177/2005 zo dňa 27.02.2007, právoplatným voči nemu v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2007 zo dňa 11.05.2007 pre zločin lúpeže podľa § 234 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/19/2013, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/53/2013 zo dňa 19.06.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov zo zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 20.02.2022.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti postihovaný pre dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, a to dňa 04.02.2024 a dňa 09.04.2024, v mesiaci máj 2024 bol prejednávaný a postihovaný pre dva priestupky proti majetku (02.05.2024, 25.05.2024), pokutou. Zároveň sa opakovane dopúšťa priestupkov znečistenia verejného priestranstva.

K náhrade škody súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením uplatnených nárokov na náhradu škody poškodenými.

Poškodený I. J. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody ako nemajetkovú ujmu vo výške 3 000 eur, tento nepreukázal. Poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému I. J., a to vo výške 2 229,24 eur. Poškodený Sociálna poisťovňa uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody titulom výplaty sociálnych dávok poškodenému I. J., vo výške 1 543,20 eur.

Zo znaleckého posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej č. 04/2025, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyplynulo, že obžalovaný A. B. je závislý od alkoholu – chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov, jedná sa o chronické štádium závislosti. Vzhľadom na nekritičnosť obžalovaného k svojmu pitiu a jeho negatívny postoj k prípadnému protialkoholickému liečeniu, znalkyňa nenavrholala nariadiť protialkoholické liečenie, ktoré by pri absencii motivácie k abstinencii nenaplnilo účel.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad pre ukládanie sankcií podľa § 33a Trestného zákona a zásad ukládania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona, a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, po zohľadnení všetkých kritérií rozhodujúcich nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

V intenciách základných zásad ukládania trestov súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval a prejavil snahu na svoju nápravu - okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona. Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol orgánom činným v trestnom konaní a taktiež súdu v prejednávaní a rozhodovaní veci, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihliadnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona.

Zároveň súd prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že bol sa trestný čin odsúdený (tu vzal do úvahy odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/150/2004, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/177/2005 zo dňa 17.03.2006).

Súd tiež prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, keďže súd s poukazom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2024 zo dňa 09.12.2024, doručeným obžalovanému dňa 12.02.2025 a právoplatným dňa 21.02.2025, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona za skutok

spáchaný dňa 18.01.2024, t.j. skutok prejednávaný v aktuálnej trestnej veci bol spáchaný po uvedenom skutku, ale skôr, než bol právoplatne uložený trest súdom Slovenskej republiky za tento skutok, ukladal trest súhrnný, za viac spáchaných trestných činov.

(Súd dodáva, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nemá podľa Trestného zákona vplyv na zmenu dolnej alebo hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby.)

Vyššie uvedená skutočnosť súčasne odôvodňovala postup súdu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal dvoma skutkami viac trestných činov, pričom jeden z nich – ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v prejednávanej trestnej veci, je zločinom.

Zároveň, keďže súd v prejednávanej trestnej veci ukladal obžalovanému trest pre opätovne spáchaný zločin, a to s poukazom na predchádzajúce odsúdenia za zločin rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/177/2005 zo dňa 27.02.2007, právoplatným voči nemu v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2007 zo dňa 11.05.2007 pre zločin lúpeže podľa § 234 odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/19/2013, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/53/2013 zo dňa 19.06.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, existoval zákonný dôvod pre aplikovanie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona.

Súd v súlade s § 38 odsek 5 Trestného zákona posudzoval, či ukladanie zvýšeného súhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona odôvodňuje súčasné nepoužitie ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu, ako trestu neprimerane prísneho.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania skutku, kedy obžalovaný po hádke s poškodeným vzal kuchynský nôž a bodol poškodeného do brucha, v mieste, kde sa nachádzajú orgány žalúdka a pažerák, tiež s prihliadnutím na následky spáchaného skutku, na osobu obžalovaného, ktorý je opakovane súdne trestanou osobou pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, súd dospel k záveru, že zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby z dôvodu opätovne spáchaného zločinu pri súčasnom zvýšení hornej hranice trestnej sadzby z dôvodu ukladania zvýšeného súhrnného trestu nie je pre obžalovaného neprimerane prísne.

Zároveň súd pri rozhodovaní o treste posudzoval, či existujú okolnosti prípadu alebo okolnosti na strane obžalovaného odôvodňujúce uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v súlade s § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Pri pomeroch páchatel'a sa jedná o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej pričetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 odsek 1 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

V zmysle vyššie uvedeného súd, s poukazom na okolnosti spáchania skutku, kedy obžalovaný po hádke s poškodeným toho nožom napadol a bodol ho do pravej hornej časti brucha, ako aj s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý je osobou opakovane súdne trestanou pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť, pričom bezprostredne po výkone dlhoročného nepodmienečného trestu odňatia slobody sa dopustil obdobného násilného trestného činu ako je prejednávaný skutok, nepodmienečné tresty odňatia slobody

na neho zjavne nemali prevýchovný účinok, obžalovaný je chronicky závislý od alkoholu, svoju chorobnú závislosť bagatelizuje až neguje, nie je motivovaný k liečbe, je invalidný dôchodca, súd nevzhladol okolnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Z rovnakých dôvodov súd nevzhladol ani okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu podľa ustanovenia § 39 odsek 5 Trestného zákona, ktoré dáva možnosť - nie povinnosť súdu, pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní, mimoriadne znížiť trest až o jednu tretinu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. K tomuto záveru dospel aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal opätovne násilnú trestnú činnosť, pre ktorú bol už v minulosti právoplatne odsúdený. Napriek predchádzajúcim odsúdeniam na pomerne vysoké tresty odňatia slobody pre zločiny lúpeže, ktoré obžalovaný aj vykonal, naposledy dňom 24.11.2023, sa v krátkom čase dopustil prejednávaného násilného trestného činu, a obdobný trestný čin ublíženia na zdraví v súbehu s výtržníctvom spáchal dňa 18.01.2024, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, z dôvodu, že prejednávaný skutok je zločinom, a ide v prípade obžalovaného o opätovne spáchaný zločin, pri zákonom stanovenej hranici trestnej sadzby pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona ako trestný čin najprísnejšie trestný, vo výmere 4 až 10 rokov, zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, t.j. na 6 rokov až 10 rokov. Následne podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3, t.j. na 6 rokov – 13 rokov a 4 mesiace a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe.

S poukazom na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o recidivistu, predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave a prevýchove, je potrebné z hľadiska splnenia účelu trestu uložiť mu len represívny-nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý sa od začiatku trestného stíhania ku skutku priznával, oľutoval, v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie o vine, súd považoval za primerané uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, vo výmere 6 rokov.

Vzhľadom na výmeru uloženého trestu súd rozhodol o nepodmienečnom treste odňatia slobody a keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre iný jeho úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Keďže prejednávaný skutok spáchal skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok za iný jeho trestný čin, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2024 zo dňa 09.12.2024, doručeným dňa 12.02.2025 a právoplatným dňa 21.02.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V príčinnej súvislosti so spáchaným skutkom došlo k spôsobeniu škody poškodeným. Poškodený I. J. uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorý riadnym spôsobom a včas nepreukázal, preto súd rozhodol tak, že ho s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Poškodený - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2 229,24 eur, titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti poškodenému I. J., tieto súd poškodenej spoločnosti priznal. Rovnako súd priznal náhradu škody poškodenému - Sociálna poisťovňa, vo výške 1 543,20 eur, ktorý riadne a včas uplatnil titulom poskytnutia dávok sociálneho poistenia poškodenému I. J..

#### **Poučenie:**

37T/28/2025

4

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.