

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200506
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5319200506.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v. o. s. Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1/Adam Kocúr, 2/ F. G., 3/ H. G., C. B., žalovaní v rade 1/ až 3/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 11, 817 15 Bratislava, 4a/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 4b/ K. D., C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 4c/ K. J., C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 4d/ A. D., C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 4e/ M. C., C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 4f/ K. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXXX, 4g/ N. H., C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 4h/ O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 5/ G. G., žalovaný v 5/ rade na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 11, 817 15 Bratislava, 6/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - O. XXX, XXX XX P., B. C., 7/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. R. K. XXX, XXX XX H. - S., B. C., 8/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. E., D. S. XXX/XX, XXX XX S. T. - osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom D. I., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XXX, 9a/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 10a/ A. E., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, XXX/ A. S., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 10c/ K. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 10d/ K. S., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX B., 10e/ F. S., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. S. XX, XXX XX T. P. M., B. C., 10f/ K. V., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 10g/ I. I., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, XXX/ E. L., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, XXX/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 11a/ K. U., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 11b/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, 11c/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX H., 11d/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, 11e/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 11f/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX, 11g/ I. K., C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, XXX/ M. I. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. G. XXX, 12/ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, XX/ D. E., 14/ H. E., žalovaní v rade 13/ a 14/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, M. XX, XXX XX M., 15/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, XX/ W. G. (Čanecká), na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny, obec E., k. ú. E., a to na
- LV č. XXXX ako CKN 6779/13 – trvalý trávny porast o výmere 10 m²,
 - LV č. XXXX ako CKN 6779/14 – trvalý trávny porast o výmere 1605 m², CKN 6779/15 – trvalý trávny porast o výmere 958 m², CKN 8664/1 – ostatné plochy o výmere 53 m²,
 - LV č. XXXX ako CKN 6779/16 – trvalý trávny porast o výmere 337 m², U. XXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 10 m²,
 - LV č. XXXX ako CKN 6779/18 – trvalý trávny porast o výmere 740 m²,

- LV č. XXXX ako CKN 6787/16 – trvalý trávny porast o výmere 773 m², CKN 6787/17 – trvalý trávny porast o výmere 1563 m² patria do výlučného vlastníctva žalobkyne A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXX.

II. Žalobu vo vzťahu k žalovanému v rade 13/ zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 19.02.2019 sa žalobkyňa domáha určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Čadca odbor katastrálny, obce Skalité, kat. úz. E. na LV č. XXXX ako CKN 6779/13 – ttp. o výmere 10 m², na LV č. XXXX ako CKN 6779/14 – ttp. o výmere 1605 m², CKN 6779/15 – ttp. o výmere 958 m², CKN 8664/1 – ostatné plochy o výmere 53 m², na LV č. XXXX ako CKN 6779/16 – ttp. o výmere 337 m², CKN 6779/17 – ttp. o výmere 10 m², na LV č. XXXX ako CKN 6779/18 – ttp. o výmere 740 m², na LV č. XXXX ako CKN 6787/16 – ttp. o výmere 773 m², CKN 6787/17 – ttp. o výmere 1563 m², patria do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré zdedila po svojej matke A. D. na základe osvedčenia o dedičstve 10D/30/2009 a okrem toho jej tieto nehnuteľnosti jej matka ústne darovala pred svojou smrťou, pričom tieto užívala celý svoj život. Právni predchodcovia jej matky predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe reálnej del'by v prírode medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ešte za účinnosti uhorského obyčajového práva, pričom tieto pozemky od tejto reálnej del'by užívali vydelené, a to nerušene a dobromyseľne a takto tieto do dnešnej doby užíva aj ona. Sporné nehnuteľnosti sú v blízkosti jej rodinného domu, užíva ich tak, že ich kosí, pestuje na nich poľnohospodárske plodiny a na pozemkoch CKN 6779/13 a CKN 6779/17 má studne s pitnou vodou, ktoré sú napojené na jej rodinný dom potrubím. Podľa rozhodnutia bývalého Najvyššieho súdu ČSR 911/1932 v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe sa mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, treba spatrovať dohodu strán o del'be nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva, takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným činom). Chcela si vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vyporiadať u notárky formou zápisnice vyhlásenia o vydržaní, pričom však podiely žalovaných v rade 1/ – 13/, nebolo možné touto formou usporiadať. Chce si vyporiadať vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, na LV sa nachádzajú osoby, ktoré nie sú vlastníkami, a preto má naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby.

3. Pôvodný opatrovník žalovanej v rade 8/ (osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony), vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.06.2019 a dňa 16.03.2020 uviedol, že žalovaná v rade 8/ je umiestnená v ich zariadení, pričom ide o osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony. O predmetných nehnuteľnostiach nemajú žiadne informácie, nepoznajú ich minulosť, ani užívateľa. Okrem uznesenia o dedičstve nedisponujú žiadnymi dokladmi o nich. Po rozhovore so žalovanou v rade 8/ zistili, že tiež nemá žiadne informácie o uvedených parcelách. V prípade, že žalobkyňa preukáže vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a súd rozhodne v jej prospech, nebudú namietat' a budú rešpektovať rozhodnutie súdu.

4. Žalovaná v rade 6/ sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 08.07.2019, v ktorom uviedla, že od jej 15-tich rokov, ako skončila základnú školu, odišla do učenia a za prácou do Českej republiky. Rodičov navštevovala iba cez prázdniny a cez dovolenku. Z doby, keď bola dieťa, si pamätá, že rodičia nejaké pozemky vlastnili, obrábali ich a o úrodu sa delili s príbuznými. Pokiaľ mali jej rodičia alebo prarodičia vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo k pozemkom, ktoré žiada žalobkyňa, a je to možné dohľadať v katastrálnych mapách a listoch vlastníctva, potom navrhuje, aby jej žalobkyňa jej prípadný dedičský podiel za odhadnú cenu odkúpila a finančne sa tak s ňou vyrovnala.

5. Slovenský pozemkový fond, ako zákonný zástupca neznámych vlastníkov, uviedol vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.08.2019, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom v k. ú. E. nachádzajúcich sa na LV č. 9916,9917,9918,9920 na základe reálnej del'by v prírode medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Žalobkyňa nepreukázala listinnými dôkazmi, že jej

právni predchodcovia boli pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pozemkov, ktoré sú predmetom žaloby. Žiadajú, aby bola predložená spätná identifikácia pozemkov k. ú. E., parc. č. CKN 6779/13, 6779/14, 6779/15, 8664/1, 6779/17, 6779/18, 6787/16, 6787/17. Uvedenú identifikáciu pozemkov žiadajú, nakoľko pozemky, ktoré boli predmetom dedičského konania po matke žalobkyne A. D. (10D/30/2009), boli zapísané v príslušných podieloch na listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX boli v stave EKN. V prípade, že žalobkyňa nepreukáže, že jej právni predchodcovia boli podielovými spoluvlastníkmi pozemkov, ktoré sú predmetom žaloby a že došlo k reálnej deľbe pozemkov medzi spoluvlastníkmi, navrhujú, aby žaloba bola zamietnutá.

6. Žalobkyňa v replike k vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu uviedla, že zástupca žalovaných tvrdí, že listinnými dôkazmi nepreukázala vlastníctvo jej právnych predchodcov k predmetným nehnuteľnostiam. K žalobe z 18.02.2019 okrem iných listinných dôkazov predložila aj osvedčenie o dedičstve 10D/30/2009, z ktorého jednoznačne vyplýva, že spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností bola aj jej matka A. D., C. C.. K žalobe boli ako prílohy pripojené geometrické plány vyhotovené spoločnosťou Geoland – L. V., a to konkrétne č. 93/2017, 78/2017 a 121/2017, z ktorých jednoznačne vyplýva spätná identifikácia predmetných nehnuteľností. Na preukázanie tvrdení o vlastníctve ich právnych predchodcov a tiež reálnej deľby predmetnej nehnuteľnosti medzi bývalými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi navrhujú vypočuť svedkov.

7. Kontrolou spisu bolo zistené, že žalobkyňou uvedené geometrické plány neboli k žalobe priložené, tieto doložila až na výzvu súdu, a to dňa 11.02.2020.

8. Právny zástupca žalobkyne zotrval na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 na písomne podanej žalobe.

9. Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca neznámych vlastníkov na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 uviedol, že zatiaľ neboli predložené žiadne dôkazy, že v dávnej minulosti došlo k reálnej deľbe medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, medzi právnymi predchodcami žalobkyne a ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, ktorí mali byť spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/39/2019, podľa ktorého je potrebné preukázať, že v dávnej minulosti došlo k reálnej deľbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi, či už konkludentne alebo nejakou písomnou formou.

10. Žalovaný v rade 12/ na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 uviedol, že podľa jeho vedomostí, predmetné nehnuteľnosti užívali rodičia žalobkyne a viacej k tomu nič nevie povedať, nakoľko on sa z danej lokality odsťahoval, keď bol malý chlapec. Vie, že ide o nehnuteľnosti, ktoré sa označovali ako „Hore na rovni“, tam sa to tak volalo. Súhlasí s tým, že predmetné nehnuteľnosti patria žalobkyňi.

11. Svedkyňa Q. H. (sestra žalobkyne) na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 uviedla, že vie, čo je predmetom tohto konania. Žalobkyňa si chce na seba prepísať pozemky. Vie, o ktoré nehnuteľnosti sa jedná. Tieto nehnuteľnosti užívala jej mama, potom oni, sestra aj starí rodičia. Tieto pozemky boli ich, ich rodičov, ich starých rodičov. Nikto si nároky na to nerobil, tieto nehnuteľnosti boli podelené. Na otázku, či má vedomosť o tom, že by voľakedy dávno medzi ostatnými spoluvlastníkmi, ktorí tam mali pozemky, že by došlo k nejakej dohode, že si to vymieňali medzi sebou, zamieňali, že tam došlo k reálnej deľbe, uviedla, že toto nevie, ale jednoducho tie nehnuteľnosti užívala len ich rodina. Nikto ich v pokojnom užívaní nerušil.

12. Svedkyňa K. D. (dcéra žalobkyne) na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 uviedla, že vie, o ktoré pozemky sa jedná, tieto pozemky si chce jej matka dať prepísať na seba, chce si to dať papierovo do poriadku. Tieto pozemky užívali jej starí rodičia, tzn. A. D. a L. D. aj jej babka A. B., potom jej matka. Pokiaľ vie, tak matka tieto pozemky zdedila po rodičoch. Nevie o tom, že by ich užíval niekto iný, alebo že by sa niekto iný domáhal vlastníckeho práva k týmto pozemkom. K reálnej deľbe v dávnej minulosti sa vyjadriť nevie.

13. Svedok E. K. (príbuzný žalobkyne a jej sused) na pojednávaní konanom dňa 11.11.2020 uviedol, že vie, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú, vie, o ktoré nehnuteľnosti sa jedná. Užívala ich len žalobkyňa, resp. jej rodičia. Nemá vedomosť, že by si niekto iný uplatňoval nárok na tieto pozemky. Je všeobecne známe, že sú to ich pozemky, oni si na nich hospodárili. Nikoho cudzieho tam nevidel, má tam žalobkyňa

aj studňu na jednom z tých pozemkov. K reálnej deľbe sa vyjadriť nevedel, ale on má svoje nehnuteľnosti, ktoré má vydelené hneď vedľa žalobkyne.

14. Právny zástupca žalobkyne v rámci záverečného prednesu uviedol, že žiada, aby súd žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o reálnu deľbu, k tejto došlo medzi vojnami a už sa nik na to nepamätá, ale z tej skutočnosti, že ľudia to majú podelené, užíva si každý svoje, ako to vyplynulo aj z výpovede svedkov, tak k reálnej deľbe muselo dôjsť. Z výpovede svedkov aj účastníkov konania vyplýva, že tieto nehnuteľnosti patrili matke žalobkyne, ktorá ich zdedila a na základe univerzálnej sukcesie sa stala vlastníčkou aj žalobkyňa.

15. Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu v rámci záverečného prednesu uviedla, že výpoveďami svedkov, ktorí sú v blízkom príbuzenskom vzťahu so žalobkyňou, bolo preukázané len to, že pozemky dlhodobo žalobkyňa a jej právni predchodcovia užívali. Tieto tvrdenia svedkov a listinné dôkazy nezakladajú vlastnícke právo. Žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno o tom, že v dávnej minulosti došlo k reálnej deľbe. Nemáme o tom žiadny písomný dôkaz, ani svedkovia nemali túto informáciu. Keďže sa domáha určenia vlastníckeho práva na základe reálnej deľby, toto preukázané nebolo, žiadajú, aby bola žaloba zamietnutá.

16. Ostatní žalovaní nevyužili svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobkyňou sa vyjadriť, nevyužili ani právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobkyne, nárok žalobkyne nespochybovali.

17. Okresný súd Čadca rozhodol rozsudkom, č. k. 8C/16/2019-122 zo dňa 09.12.2020, ktorým žalobu zamietol. V odôvodnení skonštatoval, že nebol dostatočne vymedzený okruh účastníkov konania a v konaní nebola preukázaná reálna deľba v dávnej minulosti.

18. Voči vyššie uvedenému rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 9Co/107/2021-167 zo dňa 31.01.2022, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že postup súdu prvej inštancie vo vzťahu k ustáleniu okruhu účastníkov bol formálny, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkazy, či sú splnené procesné podmienky. Platný právny stav na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal aj spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva na základe reálnej deľby. Vzhľadom na dlhodobú nerušenú držbu a užívanie označených nehnuteľností možno predpokladať, že v minulosti k reálnej deľbe medzi spoluvlastníkmi došlo. Pokiaľ súd požaduje predloženie listinných dôkazov, uvedené je v rozpore s rozhodnutím č. 911/1932 úradnej Zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR, ktoré predpokladá vznik vlastníctva konkludentne. Pokiaľ by existovali písomné zmluvy, je predpoklad, že by boli v tom čase zanesené aj do pozemkovej knihy. Z praxe je známe, že v minulosti za existencie Rakúsko - Uhorska súd nemal právo nútiť vlastníkov pozemkov, aby si jednotlivé zmeny, ktoré nastali v držbe, dali zapísať do pozemkovej knihy. Cena za meračské práce na odčlenenie časti pozemku pri kúpnopredajných zmluvách alebo vyporiadaní spoluvlastníctva bola pre účastníkov vysoká. Z tohto dôvodu neboli často vyhotovené geometrické plány a nadobúdateľ pozemku nebol zapísaný v pozemkovej knihe ako samostatný vlastník určitej parcely v samostatnej zápisnici, ale k pomeru zakúpenej plochy bol zapísaný ako ideálny podiel v pôvodnom protokole. Takáto manipulácia (spôsob zápisov) bola aj pri dedičstvách. Je tiež potrebné vychádzať z daného regiónu, pričom práve región Kysúc bol takým, kde v minulosti dochádzalo pri reálnej deľbe k vyčleneniu samostatných pozemkov, ktoré následne jednotliví užívatelia nerušene užívali ako vlastné, avšak tento stav sa nepremietol do záznamov v pozemkovej knihe. V novom rozhodnutí sa súd má vysporiadať so skutočnosťou, či sú účastníci konania označení správne. Čo sa týka vyhodnotenia dokazovania ohľadom vykonania reálnej deľby, je prvoinštančným súdom potrebné vykonané dokazovanie vyhodnotiť v súlade s vyššie uvedenými princípmi vykonávania zápisov v pozemkovej knihe v minulosti. V tomto prípade žalobkyňa tvrdí, že došlo k reálnej deľbe a navrhla svedkov na spôsob užívania nehnuteľností (nerušené užívanie predpokladá správnosť tvrdení žalobkyne) a bolo by potom na žalovanom (zástupcovi SPF), aby preukázal, že k reálnej deľbe nedošlo.

19. Žalovaná v rade 7/ na pojednávaní konanom dňa 20.07.2022 uviedla, že žiadne pozemky nechce, nech si tieto pozemky rieši žalobkyňa.

20. Žalovaná v rade 11 h/ podaním doručeným súdu dňa 11.02.2025 uviedla, že nemá o sporných nehnuteľnostiach žiadne vedomosti, nakoľko sa nestretávala zo zomretou A. B.. Dedičstvo po menovanej odmieta.

21. Žalovaný v rade 15/ na pojednávaní konanom dňa 14.05.2025 uviedol, že k žalobe sa vyjadriť nevie, pretože nevie o aké pozemky sa jedná. Pamätá si však, že v minulosti prebehla reálna deľba, to znamená, že každý si užíval to svoje, tak ako sa spoluvlastníci dohodli. Každý si obhospodaroval svoj pozemok. Tak to bolo aj v čase, keď to bolo v družstve.

22. Právny zástupca žalobkyne v rámci záverečného prednesu uviedol, že žiada žalobe vyhovieť, okruh účastníkov je ustálený riadne, reálna deľba preukázaná bola.

23. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou a ako aj vyjadrení žalovaných zistil súd nasledovný skutkový stav:

24. Z potvrdenia Obce Skalité (č. l. 8) vyplýva, že žalovaní v rade 1/ až 5/ a žalovaný v rade 13/ v evidencii pobytu obyvateľov obce Skalité nemajú vedený trvalý pobyt.

25. Z osvedčenia o dedičstve, č. k. 10D/30/2009-25, Dnot 192/2009 zo dňa 23.09.2010, mal súd preukázané, že po poručiťke A. D., C. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, boli okrem iného predmetom dedičstva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. E., zapísané na LV č. XXXX ako parcela EKN č. 5357/1 – orná pôda (TTP) o výmere 8639 m², na LV č. XXXX ako parcela EKN č. 5358/1 – orná pôda (TTP) o výmere 4023 m², LV č. XXXX ako parcela EKN č. 5359 – orná pôda (TTP) o výmere 252 m², LV č. XXXX ako parcela EKN č. 5483/1 – orná pôda (TTP) o výmere 8136 m², LV č. XXXX ako parcela EKN č. 5356 – orná pôda (TTP) o výmere 6402 m². Tieto nehnuteľnosti zdedila žalobkyňa s výnimkou parcely EKN č. 5483/1 (LV č. XXXX), ktorú parcelu zdedila Emília Túchliková (sestra žalobkyne).

26. Z notárskej zápisnice č. N 16/2018, Nz 7955/2018, NCRIs 8085/2018 zo dňa 14.03.2018, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Kataríny Čarneckej vyplýva, že žalobkyňa urobila vyhlásenie, že je vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom aj tohto konania. Vyhlásila, že dotknuté nehnuteľnosti nadobudla dedením po matke A. D., C. C., zomretej 10.06.2009 podľa osvedčenia o dedičstve Okresného súdu v Čadci číslo 10D/30/2009, ktorá nadobudla vlastníctvo reálnou deľbou v prírode z časti ústnou zámennou zmluvou s pôvodným pozemkníknym vlastníkmi ešte za účinnosti uhorského obyčajového práva platného na území dnešnej Slovenskej republiky do roku 1950. Túto skutočnosť potvrdila aj spolu dedička Q. H., rodená Poláčková.

27. Z geometrického plánu č. 78/2017 (č. l. 87) vyplýva, že parcela CKN č. 6779/13 o výmere 10 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5357/1 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6779/14 o výmere 1605 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5358/1 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6779/15 o výmere 958 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5358/1 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6779/16 o výmere 337 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5359 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6779/17 o výmere 10 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5359 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6779/18 o výmere 740 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5483/1 vedenej na LV č. XXXX.

28. Z geometrického plánu č. 93/2017 (č. l. 89) vyplýva, že parcela CKN č. 6787/16 o výmere 733 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5356 vedenej na LV č. XXXX, parcela CKN č. 6787/17 o výmere 1563 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5356 vedenej na LV č. XXXX.

29. Z geometrického plánu č. 121/2017 (č. l. 90) vyplýva, že parcela CKN č. 8664/1 o výmere 53 m² je vytvorená z EKN parcely č. 5358/1 vedenej na LV č. XXXX.

30. Na LV č. XXXX pre kat. úz. E. (č. l. 411) je zapísaná parcela CKN č. 6779/13, kde spoluvlastníkmi sú žalobkyňa, žalovaní v rade 1/-3/, pod B31, B38-40 W. J. (K.) a pod B32 a B36 A. G., C. J., nar. XX.XX.XXXX.

31. Na LV č. XXXX pre kat. úz. E. (č. I. 413) sú zapísané parcely CKN č. 6779/14, č. 6779/15 a 8664/1, kde spoluvlastníkmi sú žalobkyňa, žalovaní v rade 1/, 2/ 3/, 5/, 16/, pod B31, 36, 38, 39, 40 W. J. (K.) a pod B32 a B36 A. G., C. J., nar. XX.XX.XXXX.

32. Na LV č. XXXX pre kat. úz. E. (č. I. 415) sú zapísané parcely CKN č. 6779/16 a č. 6779/17, kde spoluvlastníkmi sú žalobkyňa, žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 5/ 16/, 9a/ a pod B 31, 38, 39, 40 W. J. (K.).

33. Na LV č. XXXX pre kat. úz. E. (č. I. 418) je zapísaná parcela CKN č. 6779/18, kde spoluvlastníkmi sú žalobkyňa a žalovaní v rade 14/, 15/ a pod B13 až B15 Pavol Serafín, č. 380.

34. Na LV č. XXXX pre kat. úz. E. (č. I. 419) sú zapísané parcely CKN č.6787/16 a č. 6787/17, kde spoluvlastníkmi sú žalobkyňa, žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 5/, 16/, pod B29, 35, 36, 37 W. J. (K.) a pod B30 a B33 A. G., C. J., nar. XX.XX.XXXX.

35. Z uznesenia Okresného súdu v Čadci, č. k. 6D/179/2014-124, Dnot 258/2014 zo dňa 23.02.2018 vyplýva, že dedičmi po A. G., C. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. B. XXX., zomr. XX.XX.XXXX – sú deti K. I., A. M., Q. E. a W. G.. V čase smrti poručiťky žila aj jej dcéra W. G., ktorá zomrela XX.XX.XXXX a dedičkami po nej sú jej sestry K. I. (žalovaná v rade 8/), A. M. (žalovaná v rade 6/) a Q. E. (žalovaná v rade 7).

36. W. J. (K.) – pôvodná žalovaná v rade 4/, ktorá bola pôvodne neznáma, tak v priebehu konania sa zistilo, že žalovaná v rade 4/ zomrela XX.XX.XXXX. Z dedičského spisu 16D/381/95 o dodatočnom prejednaní dedičstva po neb. D. J., zom. 13.01.1969, súd zistil, že žalovaná v rade 4/ W. J., C. K., bola manželkou neb. D. J. a mali spolu 4 deti: A. G., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX, D. J., nar. XX.XX.XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný v rade 4h). A. G. dňa XX.XX.XXXX zomrela a dedičmi po nej sa stali A. M., Q. E. a K. I., ktoré sú vedené ako žalované v rade 6/, 7/ a 8/. I. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičmi po ňom sa stali I. J., nar. XX.XX.XXXX a K. D., nar. XX.XX.XXXX (žalovaní v rade 4a/ a 4b/). D. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičmi po ňom sa stali K. J., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX, K. K. H., nar. XX.XX.XXXX a N. H., nar. XX.XX.XXXX žalované v rade 4c/ až 4g/).

37. Z potvrdenia Okresného súdu Čadca (č. I. 10) vyplýva, že v dedičskej veci poručiťľa menom D. E., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, sa viedlo dedičské konanie pod sp. zn. 7D/4/2008. Poručiťľ zomrel ako slobodný, bezdetný, rodičia ho predumreli a súrodenci poručiťľa, resp. ich potomci sú žalovaní v rade 10/, 11/ a 12/. Žalovaný v rade 10/ O. E., zomr. XX.XX.XXXX, Podľa uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 4D/132/2020-63, Dnot 258/2020 zo dňa 12.03.2021, sú jeho právnymi nástupcami žalovaní v rade 10a/ až 10i/. Žalovaná v rade 11/ A. B., zomr. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3D/143/2024 u súdneho komisára PhDr. et PhDr. JUDr. Ladislava Kupku, PhD., LL.M pod sp. zn. Dnot 1/2025, nebolo právoplatne skončené. Notár oznámil okruh dedičov, s ktorými právnymi nástupcami súd pokračoval v konaní. Právnymi nástupcami sú žalovaní v rade 11a/ až 11h/.

38. Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX A. XXXX, kat. územie E., s okruhom strán sporu uvedených v žalobe, resp. ustáleného počas konania, súd dospel k záveru, že je splnená podmienka § 77 CSP (nerozlučné procesné spoločenstvo). Okruh strán je teda zhodný s okruhom spoluvlastníkov (ich právnych nástupcov) zapísaných na uvedených LV.

39. V konaní vystupuje ako žalovaný v rade 13/ D. E., neznámy spoluvlastník, ktorý už nie je zapísaný na liste vlastníctva (pôvodne bol zapísaný ako spoluvlastník na LV č. XXXX pod B8, kde je aktuálne zapísaný žalovaný v rade 15/), preto žaloba vo vzťahu k nemu je nedôvodná a súd ju vo vzťahu k tomuto žalovanému zamietol.

40. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

41. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

42. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

43. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

44. V danom prípade ide o určovací žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorej jedným z predpokladov úspešnosti, je skutočnosť, že na strane žalobkyne existuje naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Súd má za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože je rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobkyne a formálnym stavom vykazovaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX A. XXXX, katastrálne územie E., ktorý svedčí v prospech žalovaných, ktorí sú na liste vlastníctva evidovaní formálne.

45. Ak došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva do roku 1950 za obyčajového práva na základe rozhodnutia alebo dohody, muselo byť pozemnoknižne vykonané.

46. V zbierke IV rozhodnutí Najvyššieho súdu ČSSR, Najvyššieho súdu ČSR, Najvyššieho súdu SSR na strane 165 je uverejnené záväzné zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR. Dané rozhodnutie je zjednocujúcim rozhodnutím, preto v nadväznosti na čl. 2 C. s. p. súd z neho vychádzal. Výrok rozhodnutia uverejnený v zbierke IV je nasledovný:
„U niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o del'be, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).“

47. Úlohou žalobkyne bolo preukázať, že uvedený titul nadobudnutia vlastníckeho práva na strane právnych predchodcov žalobkyne nastal, aby mohla platiť uvedená zákonná domnienka. Bolo potrebné preukázať, či ideálne spoluvlastníctvo k parcelám CKN (predtým EKN a PKN) ku dňu rozhodovania existuje v hmotnoprávnej aj formálnej rovine alebo existuje len formálne a v hmotnoprávnej rovine došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k zrušeniu spoluvlastníctva faktickou reálnou del'bou.

48. Tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe potvrdil najmä žalovaný v rade 15/, ktorý potvrdil, že v dávnej minulosti sa spoluvlastníci medzi sebou podelili a každý si odvtedy užíval svoje reálne vydelené nehnuteľnosti. Žalovaný v rade 12/ aj svedkovia tiež potvrdili, že predmetné pozemky užívala rodina žalobkyne a následne žalobkyňa. Žiaden zo známych žalovaných tvrdenia žalobkyne nerozporoval. Existenciu reálnej del'by namietal len SPF ako zákonný zástupca neznámych vlastníkov. Po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline však neprodukoval žiadne nové tvrdenia, nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

49. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa nadobudla nehnuteľnosti po svojej matke. Právni predchodcovia jej matky predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe reálnej del'by v prírode medzi

pozemnoknižným spoluvlastníkmi ešte za účinnosti uhorského obyčajového práva, pričom tieto pozemky od tejto reálnej deľby užívali vydelené a to nerušené a to dobromyseľne až po súčasnosť. Aj nerušené užívanie nehnuteľností žalobkyňou resp. pred ňou jej právnymi predchodcami nasvedčuje správnosti tvrdení žalobkyne o reálnej deľbe. Na týchto pozemkoch pracovala len žalobkyňa a jej rodina, počas celého obdobia si nikto do týchto pozemkov nároky nerobil. Z vyjadrení strán sporu ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi došlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou deľbou do roku 1950. Táto reálna deľba vznikla vydelením konkrétnych pozemkov jednotlivým spoluvlastníkom na podklade veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Pri tejto reálnej deľbe boli všetci spoluvlastníci a vznikla na podklade vzájomnej dohody, ktorú rešpektovali všetci a rešpektujú dodnes. Táto reálna deľba však v lokalite Kysúc nebola zapísaná ako vlastníctvo do pozemkovej knihy.

50. Žalobkyňa v konaní preukázala deľbu v dávnej minulosti, preukázala, že sporné nehnuteľnosti boli reálne vydelené jej právnymi predchodcami, preukázala dlhotrvajúci stav držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti jej právnymi predchodcami, a preto platí zákonná domnienka, že v tejto reálnej deľbe musí súd vidieť dohodu strán o deľbe, príp. zámene, nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva, pričom táto dohoda mohla byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Súd má teda za to, že platí zákonná domnienka, že právní predchodcovia žalobkyne reálnou deľbou a zámenami v minulosti nadobudli vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti. Túto zákonnú domnienku boli povinní vyvrátiť žalovaní, títo však so žalobou súhlasili, nárok žalobkyne uznávali a neprodukovali žiadne tvrdenia a dôkazy, ktorými by túto zákonnú domnienku vyvrátili. Žalobkyňa aj dlhodobou, nerušenou a dobromyseľnou držbou nadobudla nehnuteľnosti aj vydržaním. So žalobou nesúhlasil len SPF, ktorý po rozhodnutí krajským súdom neprodukoval žiadne tvrdenia ani dôkazy.

51. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, nesporný stav medzi známymi spoluvlastníkmi, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná a ako dôvodnej jej v celom rozsahu vyhovel.

52. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP, t. j. videl tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože ide o konanie, ktoré iniciovala žalobkyňa, ktorej právní predchodcovia zapríčinili neusporiadaný vlastnícky stav a jej snaha usporiadať si vlastníctvo nemôže ísť na ujmu žalovaných, ktorí navyše uznali vlastnícke právo žalobkyne, reps. žalobkyňou uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporovali. Z toho dôvodu súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.