

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201332  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201332.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zverený do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/X, XXX XX A. a matka E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o uložení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výživného na maloleté dieťa v nasledovnom znení: Otec C. B. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B. výživným v sume 150,- Eur mesačne, počnúc vykonateľnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II. U k l a d á sa nad výchovou maloletého dieťaťa A. B. výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v podanom návrhu žiadala zveriť maloletého A. B. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150,-Eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom matka nežiadala upravovať.
2. Naposledy bolo vo vzťahu k starostlivosti o maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/40/202-34 zo dňa 12.09.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 26.09.2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/63/2021-93 zo dňa 30.03.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 21.04.2022, v zmysle ktorých rozhodnutí bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch striedania sa tak, že otec C. B. zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň v roku od pondelku nepárneho týždňa, kedy si ho prevezme po skončení vyučovania pred Cirkevnej základnej školy sv. F. G., A. a v čase prázdnin v mieste bydliska matky o 11.00hod., až do nedele nepárneho týždňa do 16.00hod. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého A. každý párný týždeň v roku, a to od nedele nepárneho týždňa od 16.00hod., kedy si ho prevezme pred bytom otca až do pondelka nepárneho týždňa do 8.00hod, kedy ho odovzdá do Cirkevnej základnej školy sv. F. G., A.. Právo oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostalo zachované. Styk rodičov s maloletým A. B. sa neupravoval, ani výživné na maloletého A. B. sa rodičom vzájomne nebolo určené.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad Lučenec“) v správe zo dňa 12.05.2025 uviedol, že dňa 05.05.2025 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX

na adrese B. D. XXXX/X, A.. Pán B. je zamestnaný ako čašník v spol. E. H. s príjmom 840,- Eur mesačne netto. V spoločnej domácnosti žije s družkou A. I., narodenou XX.XX.XXXX a každý nepárny týždeň s maloletým synom A. B.. Maloletý A. je žiakom 9. ročníka Cirkevnej základnej školy sv. F. G. v A.. Rodina obýva 3 – izbový byt vo vlastníctve matky otca, pani F. B.. V byte sa nachádzala chodba, kuchyňa, obývací izba, spálňa, detská izba, kúpeľňa a WC. V detskej izbe sa nachádzala manželská posteľ, písací stolík, stolička, šatníková skriňa s oblečením, počítač, televízor a zostava nábytku. Ďalšie miestnosti boli zariadené účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na dobrej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné. Medzi pravidelné náklady otec v rozhovore uviedol poplatky za nájom v sume 150,- Eur mesačne, za elektrickú energiu v sume 50,- Eur mesačne, za internet v sume 18,- Eur mesačne, za mobil v sume 20,- Eur mesačne, za stravu v sume 600,- Eur mesačne. Maloletému A. otec dobíja kredit na mobil približne v sume 10,- Eur mesačne, platí stravu v škole v sume 5,- Eur mesačne a dáva vreckové v sume 50,- Eur. Otec v rozhovore uviedol, že s návrhom matky nesúhlasil a trval na tom, aby maloletý zostal v striedavej osobnej starostlivosti, ktorá podľa jeho vyjadrenia funguje a vyhovuje aj synovi. Pán B. uviedol, že si syna berie v pondelok zo školy a donesie ho k matke v nedeľu o 18:00 hod. Výživné podľa vyjadrenia otca neplatí ani jeden z rodičov. Pán B. uviedol, že mimoriadne výdavky na syna platí prevažne on. S matkou syna je v kontakte len cez sms správy. Počas sociálneho šetrenia prišiel do domácnosti otca aj maloletý A., ktorý uviedol, že bol na prijímacom pohovore na Strednej odbornej škole technickej, odbor kúrenár. Mal. A. pôsobil spokojným dojmom, bol komunikatívny a vykazoval známky dobrej starostlivosti. Tunajší úrad vykonal pohovor s mal. A. B. v súvislosti s podaným návrhom, kedy bol maloletý primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený so všetkými skutočnosťami a bol mu vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Maloletý A. bez problémov a ochotne komunikoval, súhlasil s vykonaním pohovoru ako aj so zverejnením záznamu z rozhovoru pre účely súdneho pojednávania. Maloletý A. v rozhovore uviedol:

„Doma ma volajú A.. Chodím do 9. triedy a dnes som mal prijímačky na technickú školu, odbor kúrenár. Prijímačky boli ťažké. Vo voľnom čase som rád s kamarátmi, alebo spím a učím sa. Učím sa na dvojky a trojky. Ja teraz týždeň bývam u otca a týždeň som u mamy. Mne to teraz vyhovuje tak ako to je, ale ak by sa rodičia dohodli na nejakej zmene tak by som to skúsil. Chcem aby som bol ohľadne tejto veci vypočutý na súde. Ja by som nechcel byť zverený len mame, ale chcel by som byť nejaký čas vždy s otcom a nejaký s mamou tak ako ja budem chcieť.“

Úrad vykonal dňa 07.05.2025 sociálne šetrenie v domácnosti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese D. J., A.. Pani B. je zamestnaná ako riaditeľka Materskej školy K. H. s príjmom 1080,- Eur mesačne netto a je tento rok aj poberateľkou daňového bonusu. Z informačného systému úradu o výplate štátnych sociálnych dávok bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa v sume 60,- Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije každý párny týždeň s mal. synom A. B.. Pediatrom maloletého je L. E. a podľa vyjadrenia matky je zdravý.

Rodina býva v 2 – izbovom byte, ktorý má matka v prenájme od pani G.. V uvedenom byte sa nachádza chodba, kuchyňa spojená s obývacou izbou, spálňa, WC a kúpeľňa. Miestnosti bytu boli zariadené účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Maloletý A. spí v čase keď sa nachádza u matky v spálni na manželskej posteli a matka na gauči v obývacej izbe. Do školy sa maloletý pripravuje v obývacej izbe kde mal vytvorené na prípravu do školy vhodné podmienky. Vykurovanie bytu je ústredné. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni.

Náklady matka podrobne uviedla vo vyjadrení, ktoré poslala na Okresný súd Lučenec a trvá na nich. Pani B. v rozhovore uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zveriť mal. syna do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume 150,- Eur mesačne. Úpravu styku s otcom nepožaduje vzhľadom na vek syna. Matka ďalej uviedla, že návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému synovi podala aj z toho dôvodu, že podľa jej zistení otec nezabezpečuje starostlivosť o syna tak ako by mal. Maloletý syn nemá v jeho domácnosti určené hranice a stáva sa, že keď otcovi zavolá tak nevie povedať kde sa mal. A. nachádza. Uvedené sa naposledy stalo v pondelok kedy otec o 20:30 hod. nevedel uviesť kde sa syn nachádza. Maloletý A. podľa vyjadrenia matky chodí k otcovi sám alebo s doprovodom matky a aj od otca príde sám alebo ide pre neho k otcovi matka. Pani B. uviedla, že k otcovi si berie aj oblečenie z domácnosti matky, lebo v domácnosti otca nemá vhodné oblečenie. Matka ďalej uviedla, že má podozrenie na to, že syn začal užívať marihuanu, odmieta ísť na testy a uvedené matka vidí ako dôsledok starostlivosti a výchovy otca. Matke v tejto súvislosti bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a odporúčané čo najskôr vyhľadať odbornú pomoc.

Úrad na základe vykonaného šetrenia konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého. Vzhľadom na vyjadrenie maloletého A. úrad navrhuje návrh matky zamietnuť.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.05.2025 za osobnej prítomnosti všetkých účastníkov konania a maloletého A. B., s ktorým bol pred začatím pojednávania vykonaný pohovor.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že matkou uvádzané výchovné problémy s maloletým nie je možné aj vzhľadom na vek maloletého vyriešiť výlučnou osobnou starostlivosťou matky o maloletého, bol účastníkom navrhnutý spôsob riešenia uvedeného problému uložením výchovného opatrenia maloletému – dohľadu, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať, a teda na správanie maloletého nebude dohliadať len matka (a otec), ale budú naň dohliadať aj štátne orgány (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a súd v rámci zisťovania plnenia účelu uloženého výchovného opatrenia) a školské zariadenie, ktoré bude maloletý navštevovať. Účastníci konania s uvedeným postupom súhlasili a matka na zverení maloletého do svojej výlučnej starostlivosti aj vzhľadom na jasne a jednoznačne vyjadrený názor maloletého netrvala.

6. Ohľadne úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému rodičia uzavreli na pojednávaní rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec C. B. zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B. výživným v sume 150,- Eur mesačne, počnúc vykonateľnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

7. Rodičia žiadali uzavretú rodičovskú dohodu schváliť, kolízny opatrovník s uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil, mal za to, že je uzavretá v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splní svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

17. Nakoľko rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, predmetná rodičovská dohoda je uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa a v súlade so zákonom, súd uvedenú rodičovskú dohodu výrokom I. rozsudku schválil.

18. Vzhľadom na výchovné problémy maloletého uvádzané matkou pri šetrení pracovníkmi úradu ako aj na pojednávaní, súd v záujme zvýšeného dohľadu nad správaním sa maloletého uložil nad výchovou maloletého dieťaťa A. B. výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje. Uvedené výchovné opatrenie je uložené bez časového obmedzenia, a teda trvať až do času, kým bude plniť svoj účel.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

21. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

23. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

24. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).