

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34Pc/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200727
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625200727.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. a povinných z výživného: matky navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.- H. I. a otca navrhovateľky J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.04.2025 sa navrhovateľka v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal matku navrhovateľky, ako aj otca navrhovateľky, neodkladne prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 200,- Eur, ktoré budú (každý samostatne) povinní zasielať k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

2. Svoj návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa ako aj nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 34P/100/2023 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 03.07.2024 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. I., otcovi jej mladších súrodencov. Jej biologickí rodičia sa o ňu nestarali, mala skončiť opakovanie v detskom domove, no K. I. si ju zobral do náhradnej starostlivosti. Akonáhle nadobudla plnoletosť, odťahovala sa od neho, osamostatnila sa a išla bývať k priateľovi do podnájmu. S matkou je v kontakte sporadicky, s otcom v kontakte nie je. Matke spomínala, že si chce dať určiť výživné, že bude potrebovať, aby jej platila. Ku dňu podania návrhu jej peniaze neposlala. Počas náhradnej starostlivosti mala matka platiť výživné 80,- Eur a otec 110,- Eur. Navrhovateľka nevie, či si vyživovaciú povinnosť plnili. Ďalej navrhovateľka uviedla, že je študentkou L. M. XXX, G. L., 2.ročník. V štúdiu chce aj naďalej pokračovať, vzdelanie je pre ňu dôležité. Hľadá si brigádu, chce si aj sama zabezpečiť financie pre život, avšak keďže študuje, potrebuje aj pomoc od rodičov. V súčasnosti partnerovi neprispieva na nájomné, finančne jej pomáha on. Na nájomné by mala prispievať 300,- Eur, mesačne platí cca 24 Eur ISIC kartu, telefón platí 17 Eur mesačne, drogéria cca 100,- Eur mesačne, strava 200,- Eur mesačne, oblečenie 100,- Eur mesačne, veci do školy a na prax sa pohybujú mesačne 50-300 Eur, voľnočasové aktivity 50,- Eur mesačne. Chcela by chodiť na tanečnú, avšak v súčasnosti nemá na to financie. Vzhľadom k tomu, že situáciu treba neodkladne riešiť, žiada vydať neodkladné opatrenie v znení uvedenom vyššie. K návrhu pripojila svoj rodný list.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/100/2023 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/100/2023-133 zo dňa 19.04.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 03.07.2024, súd zveril toho času maloletú navrhovateľku do náhradnej osobnej starostlivosti K. I., nar. XX.XX.XXXX. Matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 80,- Eur mesačne a otca výživným vo výške 110,- Eur mesačne s tým, že rodičia boli povinní uvedené výživné poukazovať Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň

osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z rozsudku č. k. 34P/100/2023-133 zo dňa 19.04.2024, ktorý nadobudol vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 03.07.2024, a ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. I. súd zistil, že rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky tak, že otec je povinný prispievať navrhovateľke výživným vo výške 110,- Eur a matka výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Uvedené výživné boli rodičia povinní v zmysle citovaného rozsudku poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, avšak súd v tejto súvislosti poukazuje na poslednú vetu ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, podľa ktorého sú rodičia po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, povinní poukazovať výživné dieťaťu. Nadobudnutím plnoletosti navrhovateľky vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľke teda nezaniká. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľky, že je študentkou strednej odbornej školy (aj keď túto skutočnosť neosvedčila) možno vyvodiť, že navrhovateľka pokračuje v sústavnej príprave na svoje povolanie, a preto nie je schopná sa sama živiť. V súčasnosti sú teda rodičia povinní prispievať priamo navrhovateľke výživným vo výške spolu 190,- Eur mesačne. Neodkladným opatrením možno nariadiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby navrhovateľky. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností povinného a ani rozsahu potrieb oprávnenej, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej. Súd je toho názoru, že už určenou sumou výživného je pokrytá výživa navrhovateľky v nevyhnutnej miere, preto nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd tiež dáva do pozornosti aj skutočnosť, že od právoplatnosti a vykonateľnosti citovaného rozsudku, ktorým bola rodičom určená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke v súčasnosti neuplynul ani rok a navrhovateľka netvrdila ani neosvedčila zmenu majetkových pomerov na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť rodičov už formou neodkladného opatrenia. Navrhovateľka požadovala zaviazat' povinných, každého jednotlivu, prispievať na jej výživu výživným vo výške 200 Eur mesačne, a to spätne od podania návrhu. O prípadnom zvýšení vyživovacej povinnosti rodičov v zmysle návrhu navrhovateľky súd rozhodne vo veci samej po vykonaní náležitých dokazovania.

17. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené zákonné podmienky. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, kde súd rozhodne na podklade riadne vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).