

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203065
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1620203065.15

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Jesenič, advokát, sídlom Tomášikova 5/B, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, D., zastúpená: Accent Legal s.r.o., IČO: 47 251 476, sídlom Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca doručil súdu dňa 22.12.2020 žalobu, ktorou sa po úprave žalobného petitu a pripustení jeho zmeny súdom domáhal, aby súd nahradil prejav vôle žalovanej na kúpnej zmluve, predmetom ktorej je predaj spoluvlastníckeho podielu žalovanej o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Malacky, obec B. a katastrálne územie B. a to pozemky registra E evidované na mape určeného operátu parc. č. XXX - záhrady o celkovej výmere 446 m², parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 187 m², žalobcovi za kúpnu cenu v celkovej sume 19 900 €.
- Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 31C/133/2020 – 263 zo dňa 20.12.2023, ktorým nahradil prejav vôle žalovanej ako predávajúcej na kúpnej zmluve, ktorej predmetom je predaj spoluvlastníckeho podielu žalovanej na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX žalobcovi ako kupujúcemu za kúpnu cenu v celkovej sume 19 900 €, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.
- Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná dňa 22.01.2024 odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením č.k. 6Co/43/2024 – 342 zo dňa 30.10.2024, ktorým napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.
- Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.04.2025 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd konanie zastaviť. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila a zároveň súd žiadala žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie so súhlasom žalovanej zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 C. s. p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V posudzovanej veci má súd za to, že nie je namieste konštatovať zavinenie ktorejkoľvek zo strán sporu na zastavení konania, nakoľko medzi stranami prišlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu, t. j. každá zo strán dobrovoľne prejavila vôľu riešiť predmetný spor mimosúdnou cestou, preto nemožno ani jednej zo strán prisúdiť zavinenie na zastavení konania. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu mimosúdneho vybavenia veci, súd má za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, a zároveň žalovaná v podaní doručenému súdu dňa 10.12.2024 uviedla, že si trovy konania neuplatňuje, preto podľa § 256 C. s. p. a contrario rozhodol tak, že stranám nárok náhradu trov konania nepriznal.

14. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) C. s. p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C. s. p.