

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200136
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, F., a otec - G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletá bude umiestnená v Centre pre deti a rodiny Nitra počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa priamo na účet Centra pre deti a rodiny Nitra, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa priamo na účet Centra pre deti a rodiny Nitra, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa písomne podaným návrhom zo dňa 15.01.2025 domáhal uloženia výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Komárne, č. k. 9P/105/2024-14, vykonateľné 30.07.2024, bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby, CDR Nitra. Rodičia aj starí rodičia odmietli maloletej poskytovať osobnú starostlivosť v domácom prostredí, nikto z príbuzných nebol ochotný poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť. Rodičia úradu opakovane uvádzali, že maloletá je „chorá“, opakovane žiadali úrad o jej umiestnenia do zariadenia. Úrad mal za to, že potreby maloletej v domácnosti boli naplnené len sčasti, vývin maloletej nenapreduje, doma sa jej nikto nevenoval, rodičia sa o jej zdravotný stav nezaujímali, neriešili ho. Maloletá bola počas návštev úradu prevažne sama v izbe, sedela alebo ležala na pohovke, rodina o ňu nejavila žiadny záujem. Úroveň starostlivosti o maloletú bola nedostatočná, maloletá bola v starostlivosti rodičov zanedbávaná. Väčšina potrieb maloletej v rodine nebola naplnená. Maloletá sa nachádza v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča, kde je dobre zadaptovaná a celkový vývoj maloletej napreduje. Maloletá je sledovaná neurológom, ortopédom, očným lekárom a logopédom. Úroveň neuropsychických schopností aktuálne nezodpovedá norme stanovenej pre daný fyziologický vek dieťaťa. Celkové zaostávanie úrovne neuropsychických vlastností súvisí aj s prostredím, z ktorého maloletá pochádza, v ktorom bolo prítomné aj fyzické a psychické zaostávanie. Rodičia ani nikto z príbuzných maloletú v CDR Nitra nenavštívil. Otec maloletej sa so sociálnym úsekom centra skontaktoval dňa 06.08.2024 telefonicky, za účelom informovania sa na zdravotný stav maloletej. Dňa 15.10.2024 telefonicky kontaktovala centrum p. B., ktorá sa označila ako matka maloletej a žiadala informácie o dieťati. Rodičom bola ponúknutá možnosť realizácie osobného

stretnutia v centre a návštevy maloletej A., rodičia však na túto možnosť nereagovali a osobne sa do CDR Nitra nedostavili. Nezúčastnili sa ani na prípadovej konferencii, ktorá sa konala dňa 07.08.2024 po umiestnení maloletej v CDR Nitra. O termíne boli úradom telefonicky informovaní a termín prípadovej konferencie zobrali na vedomie.

2. Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 17.03.2025 uviedla kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa, že zo správy CDR Nitra ako aj zo záverov šetrenia v rodine vyplynulo, že rodičia neprejavujú záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá by mala byť od 15.4.2025 právne voľná, úrad by v takom prípade podal návrh osvojitelnosti a v tejto veci by sme žiadali nariadenie ústavnej starostlivosti a nie výchovného opatrenia. Tohto pojednávania sa rodičia maloletej nezúčastnili, napriek tomu, že doručenia predvolania majú riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnili.

3. Na súdnom pojednávaní uskutočnenom dňa 14.05.2025 uviedla kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa, že maloletá Klaudia bola pôvodne v starostlivosti rodičov. V dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného stavu bola umiestnená v CDR Komárno. Po zlepšení jej zdravotného stavu bola v júni 2023 vrátená do domáceho prostredia. Neskôr rodičia začali avizovať úradu, že starostlivosť o maloletú po zdravotnej stránke nevládajú. Sociálna pracovníčka poskytovala rodine odbornú pomoc, avšak bolo skonštatované, že bude v záujme dieťa, aby bolo umiestnené znova do CDR Nitra od augusta 2024. Maloletá je v profesionálnej náhradnej rodine. Úrad v tejto veci pôvodne žiadal vydať rozhodnutie, ktorým nariadi výchovné opatrenia, avšak po konzultácii s CDR Nitra, ktoré úradu potvrdilo, že rodičia o maloletú neprejavujú záujem. Z tohto dôvodu podali návrh na vyslovenie osvojitelnosti maloletej. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhuje úrad aby nad výchovou maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť a bola umiestnená v CDR Nitra. Rodičov navrhujem zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu s poukazom na ich zlú sociálnu situáciu a to priamo na účet CDR Nitra.

4. Rodičia maloletej sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané a to obaja dňa 24.3.2025. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 180 CSP bez prítomnosti rodičov maloletej.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením rodného listu maloletej, správa CDR Komárno zo dňa 7.4.2024, správy CDR Nitra zo dňa 7.4.2024, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/105/2024, 9P/54/2023, 9P/79/2022, 18P/6/2022 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Uznesením č. k. 9P/105/2024-14 zo dňa 30.07.2024 bola maloletá dočasne zverená do Centra pre deti a rodiny Nitra z dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa nemajú skutočný záujem o starostlivosť o maloleté dieťa, keďže v priebehu viac než piatich mesiacov nenavštívili maloleté dieťa v CDR ani raz. Rodičia maloletého dieťaťa sa nedostatočne venujú maloletemu dieťaťu, čo sa odzrkadlilo v podobe zaostalosti maloletého dieťaťa a jeho neuropsychických schopností. Z dôvodu, že uplynula doba šiestich mesiacov súd uznesením

č. k. 9P/9/2025-9 zo dňa 21.01.2025 nariadil vo veci neodkladné opatrenie a maloletú zveril dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojitelné a nie je možné ho zverit' do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

13. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia nejavia záujem o starostlivosť o maloletú. Rodičia ani nikto z príbuzných maloletú v CDR Nitra nenavštívil. Tento záver potvrdzuje aj neúčast rodičov na súdnych pojednávaníach týkajúci sa ich maloletej dcéry. Rodičia maloletej sami Úradu oznámili, že starostlivosť o maloletú po zdravotnej stránke nezvládajú. Maloletá sa nachádza v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča, kde má zabezpečenú riadnu starostlivosť a celkový vývoj maloletej napreduje. Nakoľko v súčasnosti ani jeden z rodičov a ani nikto z blízkych príbuzných nie je schopný ani ochotný vykonávať starostlivosť o maloletú, bolo potrebné v najlepšom záujme maloletej nad jej výchovou nariadiť ústavnú starostlivosť.

16. Súd zároveň zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnom rozsahu čo predstavuje 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to či má alebo nemá príjem. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).