

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 19Csp/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124225167
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:6124225167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. E. XXXX/XX, C. F., bývajúcí na adrese: G. XXX/XX, H., D. I., o zaplatenie sumy 9.440,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 29.01.2024 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9.440,18 eur spolu s úrokom vyčísleným vo výške 2.689,03 eur, úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 880,83 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.440,18 eur od 02.06.2023 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 01.06.2023 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 31.07.2019 Zmluvu č. 001874311310719 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: výška úveru 10.990,- eur, druh úveru VÚB pôžička bezúčelová, typ a výška úrokovej sadzby fixná 10,40 % p.a., spôsob poskytnutia úveru jednorazovo dňa 31.07.2019, výška splátky a splatnosť 168,32 eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.08.2019, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 96, RPMN 11,08 %, priemerná RPMN 8,18 % a celková čiastka spojená s úverom 16.268,62 eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal

do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 22.07.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhrazenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 13.010,04 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9.440,18 eur, z riadneho úroku vo výške 0,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukazuje žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Najvyšší súd po zhrnutí významných právnych hľadísk vzťahujúcich sa na danú vec uzatvára, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 02.06.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Ako prílohy žaloby žalobca súdu doručil nasledovné listinné dôkazy: Žiadosť o VÚB pôžičku – bezúčelová zo dňa 31.07.2019, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 31.07.2019, Všeobecné obchodné podmienky, Záznam o podpise, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a o primeranej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému Úveru, Cenník VÚB, a.s., Platobná história, Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 26.04.2021, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.07.2021, Poštová zásielka, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 01.06.2023, Pokus o zmier zo dňa 12.06.2023, Oznamenie, Informácia o spracovaných osobných údajoch, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.06.2023, Pokus o zmier zo dňa 18.01.2024 a Podací hárok.

4. Dňa 13.02.2024 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz č.k. 9Up/260/2024, ktorým vo výroku I. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 9.440,18 eur, úrok 2.689,03 eur, úrok z omeškania 880,83 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 9.440,18 eur od 02.06.2023 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor a vo výroku II. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.246,63 eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej

len „ZoUK“) žalobcu upovedomil a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na pojednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 05.04.2024 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v predmetnom konaní. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 ZoUK platobný rozkaz sa zrušil a predmetné konanie bolo dňa 08.04.2024 postúpené na tunajší súd.

7. Následne žalobca na tunajší súd podaním doručeným dňa 06.05.2024 doručil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok.

8. Po doručení žaloby (s prílohami) žalovanému postupom podľa § 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 03.11.2024sa žalovaný k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 14.05.2025, konané v neprítomnosti žalovaného, ktorí svoju neúčast' neospravedlnil, ako aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu a súhlasil s tým, aby bolo pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti.

10. Zároveň žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.05.2025 uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie ako vyhovie žalobe v celom rozsahu by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku, nakoľko žalobca nemal možnosť získať vedomosť o vnímaní rozhodujúcej skutočnosti súdom ako spornej, a zároveň dôvod na označenie ďalších dôkazov v tomto smere. Žalobca ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/55/2022 zo dňa 23.11.2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/172/2020 zo dňa 19.01.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.02.2022 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.04.2022. K predmetnému podaniu žalobca pripojil ako prílohu listinu: Špecifikácia postúpenej pohľadávky.

11. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy postupca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaný, ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bol spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

12. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 CSP.

13. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (postupca) dňa 31.07.2019 uzatvorili Zmluvu č. 0018743113310719 o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“). Postupca ako veriteľ sa zaviazal, že poskytne žalovanému za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a vo VOP peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver a žalovaný sa ako dlžník zaviazal, že poskytnutý úver vráti, zaplatí úroky, poplatky, resp. náklady ako aj dohodnuté sankcie pre prípad porušenia jeho povinností a rovnako splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý vo výške 10.990,- eur a vrátenie úveru bolo dohodnuté v 96 mesačných splátkach vo výške 168,32 eur vrátane poistného. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.08.2019. V zmluve bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 10,40 % ročne, RPMN 11,08 % a celkové náklady dlžníka 5.278,62 eur, celková čiastka k zaplateniu tak predstavovala 16.268,62 eur.

14. V časti VIII. bode 1 a) VOP je uvedené, že postupca je oprávnený požadovať, aby žalovaný vrátil celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania zmluvy žalovaný dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol na jej zaplatenie postupcom písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť ich právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

15. Z platobnej histórie na č.l. 36 spisu vyplýva, že k čerpaniu úveru v celej sume 10.990,- eur došlo dňa 31.07.2019. Zároveň dňa 31.07.2019 bol žalovanému vyrubený poplatok za poskytnutie spotrebného úveru vo výške 109,90 eur. Následne žalovaný v mesiacoch 08/2019 až 11/2020 uhradil splátku vo výške 168,32 eur, v mesiacoch 12/2020 a 01/2021 splátku vo výške 178,49 eur. Dňa 26.02.2021 bol žalovanému vyrubený poplatok za upomienku vo výške 1,50 eur, pričom tento žalovaný uhradil dňa 11.03.2021, dňa 26.03.2021 poplatok za ďalšiu upomienku vo výške 4,- eurá, ktorý žalovaný uhradil dňa 29.03.2021 a dňa 26.04.2021 poplatok za ďalšiu upomienku vo výške 4,- eurá, ktorý žalovaný uhradil dňa 27.04.2021. Žalovaný následne dňa 11.06.2021 uhradil splátku vo výške 178,49 eur.

16. Listom datovaným ku dňu 26.04.2021 označeným ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ (č.l. 37) postupca žalovanému oznámil, že k uvedenému dátumu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 540,44 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 240,26 eur, úrokov vo výške 295,21 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,97 eur a poplatkov vo výške 4,- eurá. Zároveň žalovaného upozornil, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy, postupca bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

17. Listom datovaným ku dňu 22.07.2021 označeným ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ (č.l. 38) postupca žalovanému oznámil, že žalovaný napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky, postupca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a to ku dňu 22.07.2021. V uvedenom liste postupca žalovanému oznámil, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 9.962,12 eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 9.440,18 eur, základných úrokov vo výške 516,95 eur a sankčných úrokov vo výške 4,99 eur. Zároveň žalovanému oznámil, že odo dňa 23.07.2021 sa istina vo výške 9.440,18 eur úročí úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia. Predmetný list bol žalovanému doručovaný prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. doporučenou zásielkou do vlastných rúk, a to na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, pričom zásielka bola dňa 17.08.2021 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 38 p.v. a č.l. 39).

18. Listom datovaným ku dňu 12.06.2023 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 44) postupca žalovanému oznámil, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. 001874311310719 uzavretej dňa 31.07.2019 v celosti, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke, postúpil na spoločnosť EOS KSI Slonevsko, s.r.o., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 10).

19. Dňa 12.06.2023 žalobca zaslal žalovanému Pokus o zmier na adresu uvedenú v žalobcom v žalobe (č.l. 41).

20. Na základe takto ustáleného skutkového stavu sa súd na prvom mieste zaoberal tým, či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný. Ak by tomu tak nebolo, bolo by nadbytočné skúmať, či je alebo nie je, resp. v akom rozsahu, žalovaný nárok dôvodný.

21. Ako už bolo uvedené, žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel so Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 13.11.2020, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému.

22. V konaní nebolo sporné (a vyplýva to aj z označenia zmluvy a druhu úveru, ktorý je predmetom konania), že žalovaný úver spolu s príslušenstvom je úverom spotrebiteľským, na ktorý tak dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch“.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplývajú dve, a to kumulatívne podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, resp. práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Prvou je to špecifická povaha osoby, ktorej má byť postúpená pohľadávka. Takouto osobou môže byť len banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky alebo veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. veriteľ, ktorý je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska. Druhou podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky vyplývajúcou z predmetného ustanovenia je to, že postupovaná pohľadávka musí byť po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Konečná splatnosť žalovaného úveru bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere na 96 mesiacov po uzatvorení zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 31.07.2019. K postúpeniu malo dôjsť v zmysle článku 2.1 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s účinnosťou od každého dátumu postúpenia, pričom s poukazom na článok 1.1. rámcovej zmluvy dátumom postúpenia sa rozumie každý dátum, ku ktorému dôjde k riadnej úhrade kúpnej ceny postupníkom (žalobcom) na účet postupcu za postúpenie pohľadávok uvedených v príslušnej žiadosti o postúpenie a prevod. V žiadosti o postúpenie a prevod (č.l. 40) bolo dohodnuté, že k dátumu prevzatia tejto žiadosti postupníkom postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM, pričom zo žalobcom doručenej listiny označenej ako „Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 01.06.2023“ vyplýva, že postúpenou pohľadávkou bola aj pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca z úverovej zmluvy č. 001874311310719 uzatvorená dňa 31.07.2019. Dátum prevzatia žiadosti o postúpenie a prevod postupníkom (žalobcom bol 01.06.2023). Možno potom uzavrieť, že sa postupovala pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti. Ostáva tak posúdiť, či išlo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Nakoľko žalobca žiadal priznať žalovanú pohľadávku z úveru na základe toho, že ju predčasne zosplatnil na základe oprávnenia zakotveného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, resp. VOP, súd sa s ohľadom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa zaoberal tým, či k tomuto zosplatneniu došlo na základe platných právnych úkonov.

27. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023 „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporne, bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t. j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky / splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nespĺnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa "zosplatniť" celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením

tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.“

28. Obdobne Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 8CoCsp/61/2022-145 zo dňa 31.05.2023 dospel k záveru, že „predčasné zosplatnenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v § 53 ods. 9 OZ - uplatnenie režimu § 53 ods. 9 OZ a výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ, pretože je dlžník v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže doplniť právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ a aj s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročným celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného názoru je podporená aj komentárom k § 53 ods. 9 OZ z vydavateľstva C.H. Beck od autorov Marek Števec a kol. Občiansky zákonník I, 2. vydání, 2019.“

29. Krajský súd v Žiline takisto v uznesení č. k. 9CoCsp/16/2023-190 zo dňa 05.09.2023 konštatoval, že ak vo výzve pred zosplatnením a vo vyhlásení úveru za predčasne splatný žalobca určito neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky žiadal zaplatiť celú pohľadávku, ide o skutočnosť zakladajúcu absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ, § 565 OZ) a súd prvej inštancie sa ňou musí zaoberať ex offo.

30. Súd v rámci predbežného právneho posúdenia vykonaného na pojednávaní konštatoval, že nedošlo k predčasnej splatnosti úveru a úver je tak splatný podľa podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, keď zosplatňovací úkon, ako aj upomienku, ktorá mu predchádzala súd vyhodnotil ako neplatné právne úkony podľa § 37 ods. 1 OZ. Na toto posúdenie mohla žalujúca strana reagovať, pokiaľ by sa pojednávania zúčastnila. Túto možnosť však nevyužila a súd túto okolnosť nepovažoval za takú, pre ktorú by mal pojednávanie odročiť, keď predbežné právne posúdenie v tomto spore vychádzalo z právnych názorov Krajského súdu v Žiline, ktoré už žalobcovi boli známe (vo veci 6CoCsp/2/2023 vystupuje ako žalobca).

31. Je zrejmé, že dlžná čiastka 540,44 eur zodpovedá viac ako trom omeškaným splátkam a jednoznačne nemožno (z tejto samotnej upomienky) ustáliť o ktoré konkrétne splátky ide.

32. Pokiaľ ide o samotný obsah zosplatňovacieho úkonu, v ňom špecifikácia, s ktorou konkrétnou splátkou/splátkami sa žalovaný dostal do omeškania a v akom rozsahu, absentuje úplne.

33. Zhrnúc doteraz uvedené súd uzaviera, že výzva uvedená v bode 16. odôvodnenia tohto rozsudku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti uvedené v bode 17. odôvodnenia tohto rozsudku nemožno považovať za určité a tým platné právne úkony podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky stanovené v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na predčasné zosplatnenie úveru. V dôsledku toho pohľadávka, ktorú postupoval postupca na žalobcu, splatná nebola. Nakoľko v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch postupca mohol postúpiť len splatnú pohľadávku a táto podmienka splnená nebola, postúpenie je pre rozpor s uvedeným zákonným ustanovením neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Tento záver v konečnom dôsledku znamená, že žalobca žalovanú pohľadávku nenadobudol a nie je tak v spore aktívne vecne legitimovaný.

34. Súd tak žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu zamietol. S ohľadom na tento záver súd považoval za nadbytočné zaoberať sa otázkou dôvodnosti nároku.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci (keďže žaloba bola zamietnutá), v dôsledku čoho by mu prináležal voči žalobcovi nárok na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v tomto konaní vznikli nejaké trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).