

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125219203
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125219203.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov - matka: C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., D. XXX/XX, t.č. bytom G., H. XXX/X a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F., F. XX/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku maloletého s otcom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** toto neodkladné opatrenie:

II.1 Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.30 hod., mimo domácnosti otca a za prítomnosti starého otca I. J., nar. XX.XX.XXXX, kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá na rovnakom mieste matke dieťaťa. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s dieťaťom a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska.

II.2 Otec je oprávnený telefonicky sa kontaktovať s maloletým každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná zabezpečiť podmienky na riadny a ničím nerušený priebeh styku zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp.zn. 9P/111/2024.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.02.2025 sa matka maloletého (ďalej len navrhovateľka) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/111/2024.

2.1 Návrh odôvodnila tým, že v sobotu 01.02.2025 bol syn na styku s otcom po 14 dňoch; na stretnutie sa tešil. Ráno pred odchodom k otcovi dieťa opäť prežívalo strach, úzkosť, bolo posmeľované matkou i starým otcom na styk. Zo styku sa dieťa vrátilo v zlom psychickom stave, verbalizoval neochotu ísť na ďalšie stretnutie s „odporným ockom“. Následne sa začal triasť na celom tele až prešiel do

neutíchajúceho amoku, plazil sa po zemi, skrýval sa pod stoličky, s nepríčetným pohľadom kričal, že sa bojí aj prítomných starých rodičov. Na chvíľu sa upokojil, následne sa uňho opakovane spustil hnev, agresivita, aautoagresivita - syn hádzal okolo seba predmety, nepríčetne kričal, bil matku, starú matku i seba, upokojenie trvalo asi 45 minút.

Dieťa matke zreprodukovalo, čo sa dialo na styku s otcom, kedy otec naňho opakovane kričal až vrieskal priamo do tváre, hádzal do neho vankúše; bránil mu ísť spať na obed, dieťa sa držalo zábradlia na schodoch a otec mu nedovolil ísť spať. Kričal na dieťa, že mama, starí rodičia ho budú biť a mieriť na neho pištoľou. Otec dieťaťa je vlastníkom brokovnice od leta 2024. Syn od strachu nedokázal u otca večerať, čo bol dôvod prečo triaškou a kvílením reagoval na otázku matky, či si syn dá na rožok po návrate od otca.

Matka otca informovala o stave, v akom sa syn vrátil zo styku, preto zvažila, že ďalší deň dieťa k otcovi na stretnutie nepôjde. Otec chcel matku atakovať telefonicky, čomu zamedzila; otec mal od cca 22. hod do cca 24. hod. daného dňa odparkované auto oproti okna ich bytu a svietil diaľkovými svetlami do ich bytu, čím rušil aj susedov. Matka nechcela volať políciu, keďže syn po traumatizujúcom dni u otca konečne zaspal. O incidente matka doložila čestné prehlásenie suseda. Dňa 02.02.2025 o 10. hod. otec opätovne parkoval na tom istom mieste, prišiel trieskať na dvere bytu, čo videli aj susedia. Matka sa snažila odpútať pozornosť syna rozprávkou v TV, keďže sa bojí o jeho bezpečie a psychické zdravie.

2.2 Dňa 31.01.2025 bola matka s dieťaťom na prvovýšetrení na pedopsychiatrii, o čom chcela otca informovať nasledujúci deň - ten len tresol dverami auta s tým, že matka si má robiť, čo chce, ďalšie informácie si nevypočul. V lekárskej správe priloženej k návrhu sú popísané zmeny v správaní dieťaťa vplyvom rodinnej situácie, odporúčanie na ďalšie vyšetrenia a liečba. V septembri 2024 o zmenách v správaní dieťaťa informovala jeho pediatričku (adresovala jej písomné oznámenie), tá následne v januári 2025 odporučila jeho odborné vyšetrenie.

Matka sa snaží pomôcť synovi zvládať návaly nekontrolovateľných reakcií aj pred odchodom do MŠ, keďže čas strávený s rovesníkmi mu pomáha, zároveň psychiatrička odporučila dieťaťu zostať 1 deň v týždni doma. V najbližších dňoch by mal syn začať s terapiou hrou v trvaní 6 mesiacov v rozsahu stretnutí 1x týždenne, pričom súčasťou budú aj konzultácie pre rodiča ako reagovať na emočné záchvaty dieťaťa a ako ho stabilizovať. Avšak tento postup nebude fungovať, pokiaľ bude dieťa atakované reakciami otca a jeho matky. Dieťa u otca neprejavuje emócie, tieto si potom vypúšťa doma až do úplného upokojenia. Matka je toho názoru, že ani dozorovaný styk otca s maloletým nepovedie k jeho psychickej pohode a dieťa bude pred otcom skrývať nevypovedané emócie.

3.1 Zo súdneho registra má súd za preukázané, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 9P/111/2024 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, kde sa matka okrem rozvodu manželstva domáha i zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s dieťaťom v rozsahu každý párný týždeň v sobotu od 9. hod do 18. hod., pričom otec maloletého prevezme v určenom čase pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určenom čase maloletého odovzdá na tom istom mieste; v prípade, že sa styk otca s maloletým nezrealizuje, matka je povinná tento styk otcovi nahradiť v lehote 60 dní odo dňa, kedy sa styk nezrealizoval, v rovnakom počte dní, resp. hodín, ako sa styk otca s maloletým nezrealizoval. Konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 17.04.2025 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania a pribratia do konania znalca z odboru zdravotníctvo z odvetvia psychiatrie a taktiež aj znalca z odboru psychológie za účelom odborného vyšetrenia všetkých účastníkov, teda obidvoch rodičov, taktiež mal. dieťaťa a za účelom posúdenia vhodnosti a rozsahu stretávania sa maloletého s otcom s tým, že znalci budú žiadaní o vyhotovenie písomných znaleckých posudkov.

3.2 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 16.01.2025 predloženej v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/111/2024 vyplýva, že v rámci sociálneho zisťovania vykonaného u matky dňa 03.01.2025, táto uviedla, že maloletý máva emočné záchvaty, keď vie o otcovi, že už prišiel po neho, pri obliekaní plače, kričí. Maloletý má však strach, aby ho ocko tak nevidel, aby nevedel o tom, že plakal. Pri jej snahe niečo otcovi maloletého vysvetliť dostáva ako spätnú väzbu len vulgarizmy a nerešpektovanie pocitov maloletého, otec vôbec nepozera na prežívanie maloletého a aj keď plakal, povedal mu len "sadať do auta" tresol dverami a odišiel s ním. Od maloletého napríklad vie aj to, starká (matka otca) vyčítala maloletému, aký má hlas, čomu nerozumie. Cez deň maloletý zvykne spávať, avšak pri otcovi mu to nie je umožnené, potom je po návrate domov vyčerpaný, čomu matka pripisuje aj to, že maloletý

chce jesť veľa sladkostí, s čím nemal nikdy problém, akoby potreboval doplniť energiu. V čase keď je maloletý pri otcovi riadne nejedáva, lebo je tam v strese.

Maloletý v rozhovore bez prítomnosti matky uviedol, že na Vianoce dostal autíčka, na nové bývanie si rýchlo zvykol, je rád že do škôlky to má len cez trávičku a nemusí dochádzať. Na školu nevie či sa ešte teší, o škole sa nerozprávajú ani s kamarátmi. Rád trávi čas doma aj s otcom, ku starým rodičom nechodí už tak často, s otcom chodievajú na výlety, naposledy boli na Sysľovisku, kde mu otec kúpil plyšáka, s ktorým aj spáva. Podľa slov maloletého má otec 4 autá, ktoré sa mu páčia, oco si ich sám opravuje a on to s ním rád rieši. Oco predtým kričal, podľa jeho slov teraz kričí už len mama na neho (maloletého) a on na mamu, na mamu maloletý kričí keď je nahnevaný, mame sa však stále ospravedlní. S otcom idú cez víkend prvýkrát lyžovať, oco ho chce naučiť lyžovať, maloletý sa na to teší. S otcom sa chodia aj sánkovať, maloletý uviedol, že má trezor, kde si šetrí peniaze a potom si chce kúpiť boby.

S mamou majú psíka, ktorý je u starých rodičov, lebo do bytu si ho doniesť nemohli, lebo susedia s tým nesúhlasili, aj oco mal psa, no tento zomrel minulý rok na rakovinu pľúc. K otcovi sa trochu bojí chodiť, aj plakal keď mal ku nemu ísť, no pred otcom neplače, lebo sa bojí jeho reakcie. Keď je pri otcovi, tak oco aj starká na neho niekedy kričia, oco nadáva na všetkých, aj na mamu aj na úrad a to sa maloletému nepáči, nechce to počúvať. Ku otcovi musí chodiť, ale aj trochu chce, chcel by ku nemu chodiť na víkend a 2x alebo 1x aj počas týždňa, spať tam ale nechce. Maloletý sa počas rozhovoru hral s autami, na položené otázky reagoval bezprostredne a v komunikácii so sociálnymi pracovníčkami bol otvorený. Pri opakovanom položení rovnakej otázky maloletý zvyšoval hlas. Jeho rečový prejav a sociálna prezentácia zodpovedajú jeho veku.

V rámci sociálneho zisťovania u otca (dňa 03.01.2025) tento uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky v časti o úprave styku a chce aby sa mohol stretávať s maloletým aj naďalej tak ako doteraz, čo znamená každý druhý víkend a 2 dni v týždni po škôlke, rovnako by chcel aby mali upravené aj prázdniny a sviatky 50 na 50. S matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už 9 mesiacov, navzájom spolu nekomunikujú, len ohľadom styku s maloletým. S matkou nevedia spolu komunikovať, majú odlišné pohľady na život a výchovu maloletého. K aktuálnemu fungovaniu stretávania sa s maloletým ako aj k návrhu sa písomne vyjadril na súd. V podstate stále fungujú na základe mediačnej dohody, ktorú uzavreli v Misericordii v máji 2024. Prejav, ktoré matka opisuje, nie sú podľa neho pravdivé a len si to vymýšľa, straší maloletého aby nechcel ku nemu chodiť. Nikdy sa nestalo, že by maloletý plakal v čase keď si po neho prišiel alebo, že by nechcel s ním ísť. Maloletý sa vždy na styk s ním teší, pri odovzdávaní a preberaní neriešia s matkou konflikty ani nerobia scény aby bol maloletý v pohode. Podľa neho matka maloletého manipuluje a navádza ho len na to aby hovoril o tom, čo je zlé pri otcovi, nedovolí mu sa tešiť z toho, čo ho baví ako sú napríklad tie autá, v čom majú spoločnú záľubu. Taktiež dodal na záver, že nie je pravda to, čo matka popisuje v návrhu, že v čase keď spolu žili v spoločnej domácnosti sa on nevenoval rodine. Venoval sa rodine aj maloletému, avšak aj ich finančne zabezpečoval, čo predstavuje čas strávený v práci, všetko robil pre rodinu.

V závere správy sa konštatuje, že prežívanie maloletého je rozdielne v prítomnosti matky a v prítomnosti otca, maloletý nevie alebo sa bojí vyjadriť svoj názor a svoje požiadavky adresované otcovi. Rodičia medzi sebou nekomunikujú. V prípade komunikácie dochádza ku konfliktom a verbálnym útokom. Vzťahy v rodine nie sú dobré aj z dôvodu rozdielných pohľadov na fungovanie a na výchovu maloletého, rodičia nie sú jednotní vo výchove. Spoločne s rodičmi bola dohodnutá spolupráca s Referátom poradensko-psychologických služieb na príslušnom úrade. Psychologická pomoc sa začne realizovať v mesiaci január 2025. Úrad žiadal styk otca s maloletým upraviť cestou súdu, nakoľko na tomto styku sa nevedia rodičia dohodnúť.

3.3 Tunajší súd uznesením č.k. 9P/11/2025-19 zo dňa 12.02.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal sa styk otca s maloletým dieťaťom a určil čas trvania neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp.zn. 9P/111/2024.

3.4 Otec v ním podanom odvolaní voči vyššie uvedenému rozhodnutiu poprel, že svietil do okien matky autom v noci, poprel tvrdenia matky, že bránil maloletému v odpočinku, že nadáva na starých rodičov, a že je vlastníkom brokovnice. Uviedol, že so svokrom si rozumel vždy, mali veľmi dobré vzťahy. Čas s maloletým trávi aktívne, vždy vymyslí maloletému podnetný program. Maloletý je veľmi šikovný, so všetkým mu chce pomáhať. V nedeľu 02.02.2025 o 9:00 hod. sa mal realizovať jeho styk s maloletým, ale v ten deň mu matka len stroho o 7:30 hod. napísala, že maloletý k nemu nepríde, pretože sa musí stabilizovať. Maloletý sa ho nikdy nebál, netriasol sa pri ňom, matka mu pre neho z neznámeho dôvodu

maloletého nechce dávať na styk, a bráni mu v styku. Maloletý je v jeho prítomnosti vždy šťastný, vždy k nemu chcel ísť a byť ním. Nikdy mu nepovedal, že k nemu nepôjde. Matka sa stavia do "pozície", v ktorej rozhoduje, či maloletý k nemu pôjde alebo nie. Matka doposiaľ s maloletým nenavštevovala lekárov, bol to on, ktorý s ním absolvoval všetky ošetrenia. Aktuálne matka hľadá tlačivá od psychológov a pedopsychiatrov, aby mu zamedzila v styku s maloletým. Do konania predložil fotografie, na ktorých sa maloletý usmieva, je šťastný v jeho spoločnosti, preto nie je dôvod obmedzovať, alebo zakazovať mu styk s maloletým. Od 01.02.2025 maloletého nevidel. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že upraví jeho styk s maloletým v rozsahu každý párný týždeň v piatok od 15:30 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod., v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., pričom maloletého si prevezme pred bydliskom matky a po ukončení realizácie styku odovzdá maloletého v mieste bydliska matky.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že po nariadení neodkladného opatrenia došlo v správaní syna k zlepšeniu - atak sa u neho odohral 1 krát z dôvodu blížiacej sa choroby; v čase pravidelného stretávania sa s otcom sa ataky u syna opakovali niekoľkokrát denne. Syn nemá problémy so zaspávaním, je veselý; napriek tomu, že mu otec chýba, nechce sa s ním stretávať, ani telefonovať, chcel by s ním byť v herni, kde by bola kamera, sám s ním nechce byť, lebo sa otca bojí.

Na odvolanie otca maloletého dieťaťa, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14CoP/62/2025-66 zo dňa 10.04.2025, uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu absentujú konkrétne dôvody, v ktorých okresný súd videl naliehavosť a neodkladnosť ako základy svojho rozhodnutia - len poukázanie na správu kolízneho opatrovníka, lekársku správu, či skutočnosti uvádzané matkou, nemôže bez ďalšieho nahradiť absentujúce odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu v rovine zdôvodnenia najmä neodkladnosti, naliehavosti jeho rozhodnutia, a to v tzv. skrátenom konaní vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Všeobecná konštatácia okresného súdu o tom, že považuje dočasnú úpravu pomerov maloletého sa bez vysporiadania aj so skutočnosťami osvedčujúcich pozitívne vnímanie osoby otca maloletým, či jeho záujem na zachovaní jeho kontaktu s otcom, javí ako nedostatočná. V napadnutom uznesení absentuje test proporcionality do zásahu práv otca prostredníctvom neodkladného opatrenia, pri vydaní ktorého tento nemal žiadnu možnosť brániť sa. Ďalej z obsahu spisového materiálu (lekárska správa), ani z obsahu správy kolízneho opatrovníka nevyplýva nevyhnutnosť eliminácie akéhokoľvek styku otca s maloletým dieťaťom (osobného, telefonického, viazaného na prítomnosť ďalšej osoby). V odôvodnení rozhodnutia okresného súdu úplne absentuje úvaha, či je zákaz styku primeraným zásahom do týchto práv otca; závery okresného súdu sú predčasné.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 15.04.2025 predloženej v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/111/2024 vyplýva, že dňa 20.03.2025 bol vykonaný rozhovor s otcom maloletého dieťaťa, ktorý sa dostavil na úrad za účelom podpísania súhlasu so zapojením akreditovaného subjektu K., H.. H. uviedol, že sa na jeho strane nič nezmenilo v bytových, sociálnych ani rodinných pomeroch. S vydaným zákazom styku s maloletým dieťaťom nesúhlasí; skutočnosti, ktoré matka popisuje v návrhu sa nezakladajú na pravde, matka nemá dôkazy o tom, že on im svietil do okna alebo že má doma zbraň. Maloletý sa vždy na styk s ním tešil, nikdy sa nestalo, že by ku nemu nechcel ísť. Nestalo sa, že by do neho bezdôvodne kričal a ani jeho matka, ona je už staršia, trochu hluchá, a preto rozpráva nahlas, čo sa maloletému môže zdať ako krik. Otec ďalej uviedol, že má syna veľmi rád, chýba mu, zo strany matky a jej rodičov je syn manipulovaný proti otcovi. S maloletým sa otec snažil tráviť voľný čas aktívne, chodili na výlety alebo robili to čo maloletý chcel, zo spoločných aktivít má aj veľa fotiek, na ktorých je maloletý usmiaty a pôsobí spokojným dojmom. Otec sa chce so synom opäť stretávať tak ako to bolo do zákazu styku, maloletému nikdy neublížil a preto nerozumie, prečo sa s ním nemôže stretávať.

Dňa 08.04.2025 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dostavila matka spolu s maloletým za účelom zistenia aktuálnej situácie a vykonania rozhovoru s maloletým dieťaťom. Maloletý v rozhovore bez prítomnosti matky uviedol, že teraz je to dobré, keď nechodí ku otcovi. "Oco a starká po mne bľačia, vrešia a nechcú mi dovoliť spať cez obed. Ocino mi chýba, ale bojím sa." Maloletý tiež uviedol, že ocino sa ku nemu na začiatku vždy správa pekne "10 minút mu pretváрка vydržala", ale keď prišli k nemu domov, tak sa to hneď zmenilo. S ocinom si raz za čas telefonujú a to je v poriadku. S otcom by sa chcel občas stretávať, ale chcel by s ním chodiť do herne alebo ku nemu chodiť, no aj s dedom. Oco podľa jeho slov nevychádza dobre s dedom, no dedo by to pre neho spravil, že pôjde s ním. Oco podľa maloletého na všetkých nadáva, na mamu aj na starkú. Ďalej bolo zistené, že maloletý rád chodí ku psychologičke, mama ho vždy čaká na chodbe. S maminou sa mu býva dobre, poslúcha ju, veľa času trávia s mamou pri starých rodičoch, aj tam prespia niekedy, cíti sa tam dobre; do škôlky chodí rád, má

tam kamarátov, no teší sa už aj do školy. Vo voľnom čase sa najradšej hráva s autami, chodievajú s maminou aj na výlety vlakom. Maloletý dodal, že vtedy, keď chodieval ku otcovi, tak to nebolo dobre - keď prišiel od otca domov, tak sa všetkého bál. Spomenul si aj na situáciu, kedy ho oco držal za nohy a nedovolil mu ísť spať cez deň, on sa držal zábradlia. Všetko to, čo cítil pri otcovi alebo pred stykom, mu nikdy nepovedal, pretože mal obavy, že by ho udrel, aj keď nikdy sa nestalo že by ho zbil. Na otázku ako maloletý reagoval, keď mu mamina povedala, že nemusí chodiť ku ocinovi uviedol, že aj sa potešil aj bol smutný, niečo medzi tým.

Matka maloletého uviedla, že maloletý absolvuje v C. K. L., kde bol už 4x, postupne sa tam maloletému vynárajú veci, čo sa stalo; maloletý je taktiež sledovaný v psychiatrickej ambulancii, kde mal poslednú kontrolu v marci a doktorka u neho vidí zlepšenie. Matka uviedla, že v súčasnosti pociťuje veľkú úľavu zo zákazu styku, maloletý je pokojnejší. V škôlke je maloletý hlučný, nezvláda upozornenia zo strany učiteľiek, keď urobí niečo nesprávne. Ďalej matka uviedla, že otcovi umožňuje aspoň telefonicky kontakt s maloletým, aj keď zo začiatku s ním maloletý nechcel telefonovať, musela ho presviedčať, postupne to prijal, po telefonátoch s ním maloletého bolela hlava. Naposledy spolu volali asi 40 minút a rozprávali a sa o autách. Matka záverom dodala, že vie o tom, že ich otec maloletého stále sleduje, no s tým nespraví nič, maloletému o tom nerozpráva. Najradšej by bola, keby zákaz styku ešte naďalej pokračoval, kým sa maloletý z toho všetkého nedostane; zároveň si uvedomuje potrebu kontaktu maloletého s otcom, preto by chcela, aby ten styk bol postupný mimo bydliska otca, nakoľko si to tak maloletý želá, rovnako telefonáty by mali byť presne určené, aby sa vedel maloletý na to pripraviť a aby mu to nenarúšalo režim. Do rodiny bol na základe súhlasu obidvoch rodičov a odporúčania zo strany úradu zapojený M. N. K., H. na zabezpečenie vykonávania odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí - v súčasnosti bolo zrealizované len jedno individuálne stretnutie s rodičmi zo strany G. K., H. Na maloleté dieťa bola stanovená nízka miera ohrozenia z dôvodu nepriaznivej situácie v rodine vplyvom prebiehajúceho rozvodu, konfliktov medzi rodičmi. Rodine bola poskytnutá odborná pomoc prostredníctvom akreditovaného N. K., H.. Na maloleté dieťa sú prenášané nezhody medzi rodičmi, ich nejednotný štýl výchovy, rodičia medzi sebou nekomunikujú.

5. V konaní vedenom pod sp.zn. 9P/111/2024 na pojednávaní dňa 17.04.2025 otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že pokiaľ matka navrhuje znalecké dokazovanie, do doby vykonania znaleckého dokazovania navrhuje jednoznačne upraviť styk otca s maloletým synom, nakoľko vzťahy medzi nimi sú dobré, vyplýva to aj z predložených fotografií súdu (doložené i v konaní sp.zn. 9P/111/2025), syn je na fotografiách šťastný, otec mu pripravuje podnetný program, snaží sa vyplniť priestor a čas tráviť s ním podnetne, takže v podstate z týchto dôvodov nie je tam dôvod na nejaké obmedzovanie alebo zakazovanie styku otca s maloletým.

Podľa vyjadrenia matky na tomto pojednávaní, otec nerozumie týmto situáciám, ktoré prežíva maloletý, naďalej trvá na tom, aby do vykonania znaleckého dokazovania bol zakázaný styk otca s maloletým, nakoľko si myslí, že maloletý potrebuje pomoc so sebareguláciou. Matka zároveň súhlasila s tým, aby telefonický kontakt otca prebiehal 2-krát do týždňa v utorky a štvrtky od 17.00 hod. max. do 18.00 hod.

6. Z odpovede kolízneho opatrovníka k veci stretávania sa otca s maloletým dieťaťom doručenej súdu dňa 29.04.2025 vyplýva, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. nie je možné zabezpečiť a poskytnúť súčinnosť pri styku otca s maloletým dieťaťom. Ak by sa mal tento styk realizovať za prítomnosti tretej osoby, mala by to byť osoba známa maloletému.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené

20. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

21. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania

starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

23. Zákaz styku otca s vlastným dieťaťom, tak ako to uvádza odvolací súd vyššie (bod 3.4), je mimoriadne tvrdým zásahom do rodičovských práv otca. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi. Zákon o rodine vymedzuje aj právo dieťaťa na oboch rodičov. Súd dbá, aby pri výkone rodičovských práv a povinností bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Obaja rodičia majú v živote dieťaťa svoju úlohu.

Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zabrániť tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodiča, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ako aj tomu, aby rodič nestratil akýkoľvek kontakt a dosah na výchovné pôsobenie na dieťa, pokiaľ nie je tohto práva pozbavený, obmedzený alebo toto právo nemá pozastavené.

24. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj argumentácie účastníkov v odvolacom konaní, je súd toho názoru, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v zákaze styku otca s maloletým dané nie sú dané. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v harmonickom, stabilnom, bezpečnom prostredí, kde jeho výchova a kladné vzory správania v rodine smerujú k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, rozumových a fyzických schopností, sociálnych zručností, teda aby boli plne rešpektované jeho práva garantované v medzinárodných dohovoroch, ako aj v iných právnych predpisoch.

Ak by však styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže. Právna teória zákaz styku podľa § 25 ods. 3 chápe ako osobitný druh obmedzenia rodičovských práv a povinností. Súdna úprava tu zasahuje do úpravy realizácie vzťahov medzi rodičom a dieťaťom, pričom rodičovské práva ostávajú zachované.

D. P. I. Q. N. G. A. G. vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa okolností konkrétneho prípadu, prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na vnútroštátnych súdoch, ktoré sú v bezprostrednom kontakte so zúčastnenými stranami. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; avšak v danom prípade je to len za predpokladu, že rodičia svojou osobnosťou, prirodzenou autoritou sú schopní pomáhať maloletému a nezastupiteľným spôsobom sa podieľať na jeho postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii.

Z doteraz zistených skutočností súd nedospel k záveru, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého, že by bolo potrebné neodkladným opatrením vykonať okamžitý zásah súdu do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu formou zákazu styku otca s maloletým.

25. Na základe vyššie uvedeného, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Na druhej strane, súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.30 hod., mimo domácnosti otca a za prítomnosti starého otca z matkinej strany I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorého maloletý pozná, dôveruje mu. Keďže zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno nie je možné zabezpečiť a poskytnúť súčinnosť pri styku otca s maloletým dieťaťom, ako aj vzhľadom k tomu, že kolízny opatrovník má za to, že tento styk by sa mal realizovať za prítomnosti tretej osoby známej maloletému, styk otca so synom bude prebiehať mimo domácnosť otca za prítomnosti starého otca zo strany matky, na ktorého má maloletý vybudovanú pozitívnu väzbu a otec s tým na pojednávaní 17.04.2025 vo veci sp.zn. 9P/111/2024 vyjadril súhlas. Účelom prítomnosti tretej osoby je to, aby styk otca s maloletým prebiehal takým spôsobom, aby to neovplyvňovalo negatívne na jeho psychický vývoj, teda tak, aby maloletý pred, resp. počas tohto styku nebol žiadnym spôsobom stresovaný. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým mimo

domácnosti otca s prihliadnutím aj na vyjadrený názor maloletého, keďže zrejme práve s domácnosťou otca sa maloletému spájajú negatívne spomienky.

Zároveň si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá na rovnakom mieste matke dieťaťa. Matka maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraví, umožní otcovi styk s dieťaťom a v určenom čase maloleté dieťa odovzdá otcovi a otec v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Vzhľadom na vyjadrenie matky v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/111/2024 a denný režim maloletého, súd zároveň upravil aj telefonický kontakt otca s maloletým v rozsahu každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 18.00 hod.

26. Súd záverom dodáva, že úprava styku otca s maloletým nariadeným neodkladným opatrením je dočasným opatrením. Orgány sociálnoprávnej ochrany a súd v rámci svojej pôsobnosti, budú aktívne skúmať, či dôvody tohto opatrenia trvajú, inými slovami, či sa toto opatrenie postupom času a zmenou okolností nestalo neprimeraným.

27. Toto neodkladné opatrenie bude trvať určitý čas - do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/111/2024.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).