

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010855
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010855.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 14. mája 2025 takto

rozhodol:

Obvinená: A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX v Senici, trvale bytom D.,

je vinná, že

od mesiaca máj 2023 až doposiaľ v Senici ani na iných miestach na území SR úmyselne riadne a včas neplatila výživné na svoje maloleté deti E. B., nar. XXXX, F. B., nar. XXXX a D. B., nar. XXXX, aktuálne bytom v Trnave v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Trnava, Botanická č. 46, i keď jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti jej bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 3P/4/2023-32 zo dňa 23.2.2023, právoplatným dňa 4.4.2023 a vykonateľným dňa 16.4.2023, a to tak, že je povinná prispievať na výživu každého z maloletých detí vo výške 30% zo životného minima na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a hoci si bola obvinená vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom, nevynaložila dostatočné úsilie, aby si našla a udržala stále zamestnanie a zabezpečila si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla výživné uhrádzať, a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, čím jej za obdobie od mesiaca máj 2023 do dňa 14.5.2025 vznikol dlh na výživnom vo výške 2604,44 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. I Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 2604,44 eur Centru pre deti a rodiny Trnava, Botanická č. 46, Trnava.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)