

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4Nt/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010081.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2025 v Žiari nad Hronom, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. F. XX/XX, G. E. - A., t. č. v H. I., ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/9/2018-409 zo dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019, z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 03.03.2025 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4T/9/2018, ktorý odsúdený odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu podaním zo dňa 05.04.2025, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 06.04.2025. Odsúdený návrh odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu tým, že odsúdený po celý čas trvania konania trval na svojej nevine, trval na tom, že žiadnej trestnej činnosti sa nedopustil a žiadnu škodu nespôsobil. Poukazuje na skutočnosť, že sa objavil nový svedok, A. I., bytom na A., C. D. E., ktorý doteraz nebol vypočutý a ktorého výsluch môže výrazne zmeniť skoršie závery o vine (t. j. dal by sa očakávať iný výrok – oslobodenie spod obžaloby). Zároveň sa objavil nový dôkaz – USB kľúč, ktorý odovzdal p. J. dňa 12.06.2018 do súdneho spisu (nahrávka je zo dňa 14.11.2017) a jedná sa o nahrávku konverzácie medzi p. K. a pánom E. (otcom poškodenej), a ktorý nebol do dnešného dňa vykonaný. V oboch prípadoch ide o dôkazy súdu neznámy v zmysle ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý je takého charakteru, že by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby Okresný súd Žiar nad Hronom podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v jeho prospech a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku celkom zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.02.2019, sp. zn. 4T/9/2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušený rozsudok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného A. B. a prečítaním listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného a jeho doplnenia prostredníctvom ustanoveného obhajcu (č.l. 1-2, 29-32), odpovede na lustráciu v ZVJS (č.l. 8), rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/9/2018-409 zo dňa 05.02.2019 (č.l. 7-13), rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019 (č.l. 14-17), lustrácie v ZVJS (č.l. 20), výpisu z Obchodného registra spoločnosti 365.bank, a. s. (č.l. 33-50), aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného (č.l. 57-58), podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/19/2018, sp. zn. 2Nt/18/2022, sp. zn. 1Nt/22/2023 a sp. zn. 2Nt/52/2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Ďalej uviedol, že poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/26/2014 zo dňa 11.09.2014, kde poukazuje, že páchatel' to urobil cez falošné papiere, okresný súd páchatel'ov odsúdil, ale Krajský súd v Prešove ich oslobodil, že to nie je trestný čin, že je to na občianskoprávny súd. Oni úver platili asi 3 roky, sú o tom v spise šeky. Na súde bola v pôvodnom konaní vypočutá zástupkyňa Poštovej banky L. D., ktorá sa vyjadrila, že žiadna škoda nevznikla, že úver sa včas a riadne platí, že oni profitujú z úveru. Na otázku sudcu v pôvodnom konaní, či sa úver platí, táto uviedla, že áno, že žiadna upomienka neprišla a na základe toho boli odsúdení na 2,5 roka. Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý konal o ich odvolaní, nebol prítomný. Krajský súd rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/9/2018 zrušil a na novo rozhodol u neho o treste odňatia slobody v trvaní 1 roka. V tejto súvislosti znovu poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/26/2014, v ktorom sa krajský súd vyjadril jasne, že nesúhlasí s rozsudkom okresného súdu, keď ich oslobodil a on nemôže s tým nič robiť. Ďalej poukazuje, že mal aj iné konania, kde sa tu prítomný p. prokurátor vždy odvolal voči jeho osobe a Krajský súd v Banskej Bystrici vždy odvolanie prokurátora zamietol. Chce poukázať, že v pôvodnom konaní žiadal obhajcu a nebol mu ustanovený. Pokiaľ sa týka USB kľúča tento sa nevedel nájsť 5 rokov a zrazu v Trenčíne sa našiel. On už v pôvodnom konaní tento USB kľúč žiadal a v tomto pôvodnom konaní sa nenašiel, až potom sa našiel ako už uviedol na Okresnom súde Trenčín, o čom bol upovedomený. Tento USB kľúč celý čas v konaní žiadali. Ďalej uviedol, že netrvá na osobnom výsluchu svedkyne A. I. v predmetnom konaní.

Podľa obhajcu odsúdeného na verejnom zasadnutí na návrhu na povolenie obnovy konania s jeho odôvodnením trvajú v celom rozsahu a navrhujú, aby súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného, celkovo zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.02.2019 sp. zn. 4T/9/2018 ako aj ďalšie rozhodnutia na rozsudok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť. Dôkazy, na ktoré odsúdený poukazuje a ktoré boli prezentované, nie sú dôkazmi novými, tieto boli v pôvodnom konaní súdu známe a rovnako tak aj odsúdenému. V pôvodne vedenom konaní sa súdy dostatočným spôsobom vysporiadali so všetkými dôkazmi. Tie skutočnosti, na ktoré odsúdený aktuálne poukazuje sú dôvodom na uplatnenie iného mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania. Odsúdeným už v tejto veci bol podaný návrh na obnovu konania, tento však vzal späť. Nie je teda zrejme, o čom mu teda aktuálne ide.

Podľa § 393 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu (ex off) v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí, a to oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/9/2018 mal súd za preukázané, že obžalovaní A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. J., nar. XX.XX.XXXX a A. K., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/9/2018-409 zo dňa 05.02.2019 uznaní za vinných z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to bol obžalovanému A. B. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti predmetnému rozsudku podali všetci traja obžalovaní odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/9/2018 zo dňa 05.02.2019 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovaným A. B. a A. J.. Odvolanie obžalovaného A. K. zamietol. Obžalovanému A. B. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona krajský súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený A. B. vykonal uložený trest dňa 11.03.2021.

Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019 podali odsúdení A. B. a A. J. prostredníctvom ustanovených obhajcov dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Tdo/49/2021 zo dňa 24.08.2022 dovolanie odsúdených podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Odsúdený A. B. podal tiež proti postupu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 5To/44/2019 a Najvyššieho súdu SR Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 3Tdo/49/2021 ústavnú sťažnosť, ktorú Ústavný súd SR uznesením č. k. II. ÚS 410/2022-4 zo dňa 21.09.2022 odmietol.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/9/2018 je zrejmé, že dňa 12.06.2018 bolo súdu doručené podanie obžalovaného A. J. zo dňa 11.06.2018 označené ako žiadosť, ktorého prílohu bol USB kľúč, pričom z uvedeného podania vyplýva, že tento obsahuje nahrávku medzi obžalovaným A. K. a p. E. z mobilného telefónu zo dňa 14.11.2017, ktorú žiadal obžalovaný A. J. vykonať ako dôkaz jeho neviny, keď obžalovaný A. K. sa už v čase vyšetrovania k spáchaniu skutku priznal. Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B., A. J. a A. K., výsluchom svedkov A. E. K., A. E. I. a A. B., výsluchom znalca K. A. J., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka L. M. D. D. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku č. 81/2017 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria K. A. J. a znaleckého posudku č. 54/2017 znalca z odboru psychológie K. N. J., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/101/2017, sp. zn. 2T/221/2009, sp. zn. 1T/22/2009, sp. zn. 3T/194/2008 a sp. zn. 2T/131/2009. Po takto vykonanom dokazovaní strany nemali návrhy na doplnenie dokazovania. Vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania, je konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým uplatnených návrhov na doplnenie dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá, a teda, že ich berie späť.

Odsúdení A. B., A. J. a aj A. K. na hlavnom pojednávaní popreli spáchanie skutku, pričom obžalovaní A. B. a A. J. popreli akúkoľvek účasť na spáchanom skutku. Zo spáchania skutku boli obžalovaní A. B. a A. J. usvedčovaní najmä výpoveďou svedkyne A. E. mladšej, ktorej výpoveďou bola potvrdená účasť všetkých troch obžalovaných na skutku, kladeného im za vinu obžalobou, ako aj výpoveďami svedkyň A. B., A. E. staršej a tiež výpoveďou obvineného A. K. v štádiu prípravného konania, ako aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicami o rekogníciách s prílohami. Pokiaľ sa týka zmeny výpovede obžalovaného A. K. na hlavnom pojednávaní k účasti spoluobžalovaných A. B. a A. J., ktorý ju dôvodil tým, že predtým vypovedal proti nim z dôvodu, že bol na nich nahneváný, B. mal nejaké pletky s jeho bývalou a aj s J. mali niečo, ale rozoberať to nebude a mal pri výsluchu vypíť, súd takto zmenenú výpoveď obžalovaného považoval za účelovú, urobenú v úmysle pomôcť spoluobžalovaným vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za stíhaný skutok, ktorý ako sa sám vyjadril „berie na seba“. Okresný súd v odôvodnení rozsudku č. k. 4T/9/2018-409 zo dňa 05.02.2019 vysvetlil obsiahlym spôsobom k akým zisteniam dospel na základe

konkrétnych vykonaných dôkazov, ako tieto dôkazy hodnotil, a to nielen jednotlivo, ale i v ich vzájomných súvislostiach.

Záveru súdu prvého stupňa, ktoré v smere skutkových zistení z týchto dôkazov vyvodil, považoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici za logické a zodpovedajúce vykonaným dôkazom. Dôvody odvolania obžalovaných boli v skutkových zisteniach totožné s obsahom ich obhajoby na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom. Pokiaľ odsúdený aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania argumentoval, že sa svedkyňa L. M. D. D. na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že žiadna škoda nevznikla, že úver sa včas a riadne platí, že oni profitujú z úveru, súd poznamenáva, že táto svedkyňa nebola na hlavnom pojednávaní vypočutá, na hlavnom pojednávaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že obžalovaní už v pôvodnom konaní ďalej na svoju obhajobu uvádzali, že obžalovaný A. K. splátky úveru v celej výške platí, preto O. J. žiadna škoda nevznikla, pričom s touto argumentáciou sa odvolací súd nestotožnil, pretože dodatočné platenie splátok úveru zo strany obžalovaného A. K. nemá vplyv na posúdenie splnenia podmienok na poskytnutie úveru. V prejednávanej prípadе obžalovaní konali v úmysle vylákať úver od poskytovateľa úveru O. J., a to prostredníctvom inej osoby - A. E. mladšej, nakoľko sami podmienky na poskytnutie úveru nespĺňali. A. E. mladšia vystupovala v zmluve ako úverový dlžník, hoci úver pre ňu určený nebol (fiktívny dlžník). K uzavretiu úverovej zmluvy ju naviedli obžalovaní, ktorí ju použili ako nástroj na získanie úveru vo svoj prospech, pritom využili jej mentálnu zaostalosť a okolnosť, že poberá pravidelný príjem z invalidného dôchodku, takže banka úver schválila. V prejednávanej prípadе teda obžalovaní uviedli banku do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však neboli v súlade so skutočnosťou, a tak vylákali od nej úver prostredníctvom inej osoby. Konanie obžalovaných v danom prípadе teda aj podľa odvolacieho súdu naplnilo pojmové znaky trestného činu úverového podvodu, preto prvostupňový súd podľa názoru odvolacieho súdu správne kvalifikoval konanie obžalovaných ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Pokiaľ sa týka odsúdeným A. B. na verejnom zasadnutí o jeho návrhu na povolenie obnovy konania predloženého rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/26/2014 zo dňa 11.09.2014, na toto rozhodnutie poukazovala obhajoba už v rámci odvolacieho konania v pôvodnej veci. Odvolací súd sa však nestotožnil s právnymi závermi citovaného rozhodnutia v tom smere, že by ich mal aplikovať v tejto veci.

V tejto súvislosti potom Krajský súd v Banskej Bystrici dospel k záveru, že odvolanie obžalovaných A. B., A. J. a A. K. v časti výroku o vine nebolo dôvodné. Avšak odvolací súd po tom, čo ďalej preskúmaval výrok o treste a zistil, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu dostatočne neprihliadol na všetky zásady významné pre ukládanie trestov a na účel trestu tak, ako vyplývajú z ustanovenia § 34 Trestného zákona, čo malo za následok, že uložený trest u obžalovaných A. B. a A. J. považoval za neprimerane prísny, preto výrok o uloženom treste týkajúci sa oboch obžalovaných zrušil a rozhodol o treste sám rozsudkom sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019.

Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/18/2022, sp. zn. 1Nt/22/2023 a sp. zn. 2Nt/52/2024 súd tiež zistil, že od právoplatnosti odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/9/2018-409 zo dňa 05.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/44/2019 zo dňa 03.12.2019 podal odsúdený opakovane návrhy na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/9/2018, pričom podané návrhy následne zobral späť.

K ďalšej skutočnosti uvádzanej odsúdeným na verejnom zasadnutí, že v pôvodnom konaní žiadal obhajcu a nebol mu ustanovený, súd uvádza, že táto skutočnosť nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, pričom súd k tomuto ďalej poznamenáva, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 31.07.2018 vyplýva, že tento nevypovedal, „nakoľko potrebuje obhajcu zo štátu z dôvodu, že sa obáva, že už je odsúdený od začiatku“, pričom pred ukončením tohto hlavného pojednávania ďalej uviedol, že si sám zvolí obhajcu. Súd zároveň uvádza, že v zmysle ust. § 36 ods. 4 Trestného poriadku za včasnosť zvolenia obhajcu, ako aj za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku zodpovedá obvinený; pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím neboli splnené podmienky predpokladané v § 394 Trestného poriadku pre povolenie obnovy konania.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol, pretože z návrhu odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.