

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 15Pc/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200495
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci navrhovateľa – osoby, ktorá je povinná platiť výživné A. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom B. C. D. XX, D. E., proti odporcom - osobám oprávneným na výživné F. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. X.X.XXXX a vo veci starostlivosti súdu o maloletých H. B., nar. X.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom D. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, detí rodičov I. J. B., nar. X.X.XXXX, D. XXX a A. B., nar. X.X.XXXX, B. C. D. XX, D. E., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca v celom rozsahu z a m i e t a .

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých a plnoletých detí B. sa podaným návrhom doručenom súdu dňa 28.1.2025 domáhal zníženia výživného na maloleté a plnoleté deti na najnižšiu možnú výšku. Svoj návrh odôvodnil tým, že žiada zníženie výživného určené rozsudkom súdu v Prešove z 6.8.2024, sp. zn. 19CoP/6/2024 a z 5.12.2024, sp. zn. 15CoP/85/2024. Dňa 16.8.2024 prišiel o zamestnanie a následne sa ocitol v zložitej finančnej a životnej situácii. Aktuálne žije v Anglicku so svojou partnerkou a maloletým synom K., pričom si stále hľadá zamestnanie. Ich rodina je odkázaná na partnerkin jediný príjem, ktorý však nedokáže pokryť spoločné životné potreby. Podrobné informácie o ich finančnej situácii poskytol v prehľadných tabuľkách Okresnému Súdu Bardejov a Krajskému súdu v Prešove počas už spomenutých súdnych procesov. Z dôvodu tejto finančnej situácie momentálne nie je schopný platiť výživné vo výške 910 EUR, ani dlhy vzniknuté zvýšením výživného, ktoré boli stanovené rozsudkami súdu. Pre zvýšenie šancí nájsť si zamestnanie sa aktívne zúčastňuje pracovných pohovorov, absolvuje online kurzy na zlepšenie svojich zručností, bez úspechu. Na jeho situáciu negatívne vplyva nedostatok pracovných príležitostí v regióne, ako aj jeho zdravotný stav. V roku 2023 mu bol diagnostikovaný zápal sedacieho nervu, ktorý spôsobil trvalé zdravotné obmedzenia, ako sú časté kŕče, bolesti a obmedzená schopnosť pohybu v pravej nohe. Tieto problémy mu značne sťažujú vykonávanie akéhokoľvek zamestnania a obmedzujú jeho možnosti. Túto situáciu, ako aj stratu zamestnania, oznámil Okresnému súdu Bardejov dňa 30.7.2024 v čase, keď sa rozhodovalo o zvýšení výživného. Predpokladal, že súd túto skutočnosť zohľadní, avšak nestalo sa tak. Preto sa týmto obracia na súd so samostatnou žiadosťou o zníženie výživného. Napriek nepriaznivým okolnostiam má úprimnú snahu zabezpečiť aspoň minimálne deti. Z tohto dôvodu žiada o zníženie výživného na najnižšiu možnú výšku.

2. Matka maloletých detí sa k veci vyjadrila písomne dňa 28.3.2025. Uviedla, že s návrhom o zníženie výživného bývalého manžela a otca našich detí A. B. nesúhlasí. Od podania jej žiadosti vo veci zvýšenia výživného z roku 2022 (4P/34/2023) ubehlo viac, ako dva roky. Za ten čas sa náklady na živobytie neznížili, práve naopak. Od septembra 2024 pracuje v Spojenej škole v Zborove ako učiteľka

hudby v Základnej umeleckej škole. Jej mesačná hrubá mzda je od januára 2024 – 1.114,- €, čistý príjem 886,57 €. Aby si zvýšila príjem, prijala zastupovanie kolegyne zo základnej školy, ktorá bola PN do februára 2025. To je dôkazom toho, že sa nevyhýba možnostiam zvýšenia si príjmu, na čo ju bývalý manžel tak vehementne vyzýval v predošlých vyjadreniach. Príjem si zvyšuje aj príležitostnými brigádami na obecnom úrade v Stebníku (úprava verejných priestranstiev), alebo počas voľieb. Tento príjem je formou Dohody o vykonaní práce, ktorý vie zdokladovať. Týmto príjmami vykrýva bežné výdavky v domácnosti, ako aj výlety s deťmi cez leto, napr. návšteva kúpaliska. Deti rastú, potrebujú toho čoraz viac. Aj preto sú odkázané na výživné od ich otca. Jej súčasný manžel jej s výchovou a výživou detí veľmi pomáha, zaujíma sa o nich, ako o vlastné, navštevuje rodičovské združenia, pomáha jej aj finančne, ak sú náklady vyššie. Majú spolu syna, o ktorého sa príkladne stará, a ktorého výdavky spojené s návštevou Materskej školy, či Ipkára financuje výhradne on. Napriek vyťaženiu v domácnosti sa rozhodla zvýšiť svoje kvalifikačné predpoklady štúdiom na vysokej škole v hudobnom odbore. Týmto si v budúcnosti môže výrazne zvýšiť svoj príjem. Stále na sebe pracuje, aby deťom mohla zabezpečiť všetko potrebné pre život. Po dohode so súčasným manželom prerobili bývanie a starším chlapcom G. a H., vytvorili ešte jednu izbu, keďže aj potreba vlastného súkromia a kľudu pri učení sa vekom zvyšuje. Manžel kúpil 8 - miestne auto, keďže deti vyrástli, potrebovali väčšie auto, aby sa v prípade potreby mohli prepravovať všetci naraz. Tieto výdaje hradí on, nakoľko jej žiadna banka neposkytne úver z dôvodu dlhov nadobudnutých ešte počas prvého manželstva. Momentálne sa nimi zaoberá Centrum právnej pomoci s pobočkou vo Svidníku. S návrhom o zníženie výživného bývalého manžela a otca detí A. B. nesúhlasí aj preto, lebo nemá absolútne žiadny záujem o kontakt s vlastnými deťmi, alebo informácie o nich. Počas vianočných sviatkov bol na návšteve u rodičov v Spišskej Belej. Ak by ich prišiel aspoň navštíviť, alebo vyjadriť aspoň úprimný záujem o stretnutie s nimi, myslí, že by tým vôbec finančne neutrpel. Navyše ju ani neupozornil na to, že žiada o zníženie výživného, len zrazu prestal plniť vyživovaciu povinnosť a svojvoľne si výšku výživného upravil. Reagoval až na jej správu, kde sa domáhala vysvetlenia. Ako matke, plnohodnotne starajúcej sa o 5 ich spoločných detí jej tieto peniaze výrazne pomáhajú udržiavať normálny životný štandard detí a ich potreby. Musela pristúpiť k niektorým opatreniam, napr. zrušenie termínu ošetrenia u zubára, ktoré je čoraz finančne náročnejšie. Po výzvach a upozorneniach, že jeho neplnenie vyživovacej povinnosti posunie pred kompetentné úrady, A. B. dlžné výživné, ktoré mal dcére F. uhradiť už vo februári 2025 a zvýšené výživné na ostatné deti platné od januára 2025, vyrovnal v plnej výške až 17. marca 2025. Týmto jeho dlh na výživnom nebol splatený v celom rozsahu, pretože ešte dlhuje deťom výživné od roku 2023, do konca kalendárneho roka 2024. Celý ten čas ju ani raz nekontaktoval s návrhom nejakej dohody o možnosti splátok. Obáva sa, že to dopadne ako v roku 2017, kedy ho súd zaviazal splátkami na výživnom a do dnešného dňa ich nevyplatil. Aj z finančných dôvodov museli deti ukončiť návštevu niektorých krúžkov a museli obmedziť výlety a exkurzie organizované školami. V dnešnej dobe financujú krúžky prevažne rodičia a náklady sa zvýšili tak, že si to ani po zvýšení výživného nemôžu dovoliť. Preto si teraz vyberajú finančne menej náročné krúžky. Deti pohyb potrebujú k fyzickému a duševnému zdraviu. Robí všetko pre to, aby mali možnosť sa aj športovo realizovať. Navyše tým reprezentujú aj obec, v ktorej žijú a mesto, kde navštevujú školy. A jej robia radosť. Je presvedčená, že otec možnosti zárobku má. Sama má zdravotné problémy a napriek tomu sa práci nijako nevyhýba. Jej ospravedlnenia v práci sú prevažne pri doprovoze detí k lekárom. Keďže otec detí pracoval v minulosti prevažne z domu, je presvedčená, že tieto možnosti má aj teraz. Je zaujímavé, že webová stránka, prostredníctvom ktorej ponúkal opravu a servis počítačov, už nie je dostupná. Je zjavné, že po ich upozornení, že sa jedná o nepriznaný príjem, túto aktivitu oficiálne zrušil. Chce tým len naznačiť to, že keď je momentálne bez práce, prečo túto činnosť nevykonáva oficiálne, ale vyhovára sa, že si prácu nemôže nájsť? Práca, ktorú vykonával, mu umožnila rozšírenie si kontaktov s klientmi a internet ponúka širokú škálu možností práce z domu (aj opravu počítačov v domácom prostredí). Chce zdôrazniť, že kontakt s vlastnými deťmi ho pri tej práci nijako neobmedzuje. Otec detí je mladý, fyzicky schopný. Svoju situáciu momentálne zneužíva, aby výživné platil čo najnižšie. Je presvedčená, že by ho najradšej neplatil vôbec. Deti tu však stále sú. Tri z nich sú stále maloleté, dve z nich študujú a v štúdiu chcú pokračovať aj na vysokej škole. Otec detí môže byť rád, že je o nich postarané. Lebo on na ich výživu len prispieva, nijako sa o nich viac nezaujíma a nestará. S návrhom otca na zníženie výživného na maloleté deti H. B. nar. X.XX.XXXX, C. nar. XX. XX. XXXX a H. nar. XX. XX. XXXX nesúhlasí.

3. G. B. uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Je toho názoru, že otec má možnosti zamestnať sa. Poukázal na svoje potreby, výdavky spojené so štúdiom na strednej škole, s prípravou na prijímacie pohovory na vysokoškolské štúdium, ako aj zvýšené výdavky spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. V podaní špecifikoval svoje mesačné výdavky v úhrne v sume 451,92

Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 200,- Eur mesačne; s tým, že otec má na výživnom dlh. Poukázal na to, že v minulom období mal jeho otec možnosť stretnúť sa so synom, no otec nemal záujem o stretnutie. Všetku starostlivosť poskytuje matka.

4. F. B. vo vyjadrení k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Poukázala na svoje mesačné výdavky spojené s bývaním na internáte, so štúdiom na konzervatóriu v Košiciach, s prípravou na štúdium na vysokej škole, s návštevami u lekárov. Uviedla, že si popri štúdiu privyrába brigádami, no príjem z nich jej výdavky úplne nepokryje. V podaní špecifikovala svoje mesačné výdavky v úhrne v sume 410,05 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 230,- Eur mesačne; s tým, že otec má stále neuhradený dlh na výživnom.

5. Na pojednávanie vytyčené na deň 14.5.2025 sa dostavili matka maloletých, G. B.; nedostavili sa otec a navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neúčast' F. B. ospravedľňuje prítomná matka, o odročenie pojednávania nežiada, zároveň súdu predkladá plnú moc na zastupovanie dcéry v tomto konaní. Kolízny opatrovník bol neprítomný pre pracovné povinnosti, nežiadal o odročenie pojednávania (dostavil sa po otvorení pojednávania). Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca a F. B., prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu otca s príl., vyjadreniami matky, plnoletého G. a kolíznej opatrovníčky na pojednávaní, písomnými podaniami a vyjadreniami účastníkov s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 15P/13/2025 – rozhodnutiami vo veci, sp. zn. 1Pc/61/2022 a sp. zn. 4P/34/2023 (tak ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní) a zistil tento skutkový stav veci :

7. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/34/2023 – 158 zo dňa 21.9.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 v jeho výroku o výživnom na navrhovateľa G. B., nar. X.X.XXXX, maloletých H. B., nar. X.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX tak, že otec A. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa G. B., nar. X.X.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa od 20.12.2022 do budúca a na výživu maloletého H. B., nar. X.XX.XXXX sumou 180,- eur mesačne, maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 160,- eur mesačne, malotej H. B., nar. XX.X.XXXX sumou 140,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých I. J. B., nar. X.X.XXXX od 20.12.2022 do budúca.

Dlžné výživné na navrhovateľa G. B., nar. X.X.XXXX za obdobie od 20.12.2022 do 21.9.2023 vo výške 750,96 eur je odporca A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľa v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na mal. H. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 20.12.2022 do 21.9.2023 vo výške 563,28 eur je otec A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.12.2022 do 21.9.2023 vo výške 563,28 eur je otec A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na mal. H. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 20.12.2022 do 21.9.2023 vo výške 563,28 eur je otec A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky malotej o v lehote 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 15CoP/85/2024 – 249 zo dňa 5.12.2024 súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2025.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 1Pc/51/2022 zo dňa 17.8.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019 v jeho výroku o výživnom na navrhovateľku F. B., nar. XX.X.XXXX tak, že odporca A. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky F. B., nar. XX.X.XXXX sumou 230,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, od 20.12.2022 do budúca.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Dlžné výživné na navrhovateľku za obdobie od 20.12.2022 do 17.8.2023 vo výške 670,96 eur je odporca A. B., nar. X.X.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v dvoch splátkach vo výške 335,48 eur splatných pri prvej splátke v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a pri druhej splátke v lehote piatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 19CoP/6/2024 – 175 zo dňa 6.8.2024 súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2024.

9. V týchto rozhodnutiach súd vychádzal zo zistení, že maloletí aj plnoletí navrhovatelia sú odkázaní na výživné zo strany otca, po zohľadnení tvrdení plnoletých detí, matky maloletých a otca, ich príjmov a výdajov, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k deťom (viď vyššie). Súd poukázal na schopnosť a možnosti otca príjem dosahovať. Deti mali v tom čase výdaje bežné na zabezpečenie základných potrieb, potom na zabezpečenie ich školských / vedomostných a mimoškolských aktivít, keďže deti sú veľmi nadané a sa venujú vzdelaniu, športu, tancu a umeniu, reprezentujú školu a mesto a pod.. Majú však aj zdravotné problémy, na čo matka vynakladá tiež isté finančné prostriedky. Súd považoval vyčíslené výdaje detí za oprávnené a primerané ich veku a potrebám (Veronika v sume 350-380 eur mesačne, Radoslav v sume 330 eur mesačne, Hermína v sume 275 eur mesačne, C. v sume 300 eur mesačne, H. v sume 315 eur mesačne). Matka bola na materskej / rodičovskej dovolenke s príjmom spolu na úrovni cca 770 eur mesačne (príspevky a prídavok na dieťa). Jej príjem bola aj suma výživného od otca 570 eur mesačne. Výdaje mala na domácnosť a deti. Otec bol zamestnaný s príjmom na úrovni 1.876 libier mesačne (cca 2.150 eur prepočtom aktuálnym kurzom NBS). Jeho mesačné náklady vyčíslil sumou 5.108 libier. V oboch veciach v priebehu odvolacieho konania otec súdu doručil aj výpoveď z pracovného pomeru k 16.8.2024.

10. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.2.2025, č.k. 15P/13/2025-9 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o znížení výživného na maloletých H., C. a H. B. a osôb oprávnených na výživné F. a G. B. zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že :

„ 1. Návrhom zo dňa 13.2.2025 žiadal navrhovateľ A. B. vydanie predbežného opatrenia na zníženie výživného, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 6. augusta 2024 sp. zn.:19CoP/6/2024 (F. B.) a zo dňa 5. decembra 2024 sp. zn.:15CoP/85/2024 (G., H., C. a H. B.). Svoj návrh odôvodnil tým, že výživné mu bolo určené vo výške 910 EUR, plus dlhy vzniknuté zvýšením výživného. Uviedol, že jeho finančná a životná situácia sa však výrazne zhoršila z dôvodu straty zamestnania – dňa 16. augusta 2024 prišiel o zamestnanie a odvtedy je nezamestnaný. Momentálne nemá stabilný príjem a je odkázaný na podporu od partnerky a rodičov. Aktívne si hľadá nové zamestnanie, ale zatiaľ nemá stabilný zdroj príjmu, z ktorého by mohol platiť stanovené výživné. Navrhol preto, aby súd vydal predbežné opatrenie s týmto znením: “Súd dočasne znižuje výživné určené navrhovateľovi A. B. na výživu dospelých detí F. B., G. B. a maloletých detí H. B., C. B. a H. B. zo sumy 910 eur na sumu 250 eur mesačne, a to odo dňa straty zamestnania až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zmenu výživného.

2. Na podporu svojho návrhu navrhovateľ priložil kópiu výpovede zo zamestnania, z ktorej vyplýva že z dôvodu nadbytočnosti bol prepustený zo zamestnania z pozície technika podpory IT k dátumu 17.8.2024 (čl. 2). List je datovaný dňom 5.7.2024.

9. Ako vyplýva z § 111 a nasl. CMP konanie o zmene výživného patrí medzi mimosporové nenávrhové konania patriace do oblasti starostlivosti súdu o maloleté dieťa. V zmysle § 78 ZR v spojení s § 121 CMP predstavuje práve zmena pomerov hmotnoprávnou podmienku pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Zmena pomerov musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného, alebo objektívne, vývojom životných nákladov. Uvedené sa týka aj konania o zmenu vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletým deťom.

10. V prvom rade je nutné poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa podaným návrhom nerieši neodkladná situácia, keďže otec podľa jeho tvrdenia v návrhu dostal výpoveď zo zamestnania 16.8.2024 listom datovaným dňom 5.7.2024. Navyiac v tom čase vo veci týkajúcej sa jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a plnoletému G. a F. rozhodoval odvolací súd v dôsledku podaného odvolania voči rozsudkom o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti k deťom (viď body 3 a 4). Podľa názoru súdu, uvedené mal súdu oznámiť a argumentovať tým v rámci týchto odvolacích konaní. Navyiac sa

žiada neodkladným opatrením znížiť výživné pre deti späť od mesiaca 08/2024, čo je podľa názoru súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprípustné (uvedeného sa možno domáhať len po splnení zákonných podmienok vo veci samej). O prípadnom znížení výživného pre maloleté dieťa späť musí súd rozhodovať vo veci samej po vykonaní náležitých dokazovaní. Čo sa týka samotného dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia súd udáva, že každý si má počínať tak, aby zabezpečil výživu svojho dieťaťa v stanovenom (adekvátnom) rozsahu. Každý rodič sa má správať tak, aby sa bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, či o neho neprišiel; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 ZR). Otcovi nič nebránilo sa opätovne zamestnať v Anglicku, tým mať zabezpečený príjem a plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu naďalej. Žiaden dôkaz o tom, že tak otec učinil nebol predložený. Ním udávané dôvody sú len strohým konštatovaním jeho videnia situácie bez akéhokoľvek relevantného preukázania týchto skutočností (najmä s poukazom na ust. § 75 ods. 1 ZR). Uvedené preto nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na zníženie výživného prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Tým viac, že nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletých, keďže deti žijú so svojou matkou na Slovensku. Za túto situáciu otca nemôžu niesť zodpovednosť deti, ktoré sa pripravujú na budúce povolania, či sú maloleté a tým sú odkázané aj na výživné z jeho strany. Vyživovacia povinnosť otca v stanovenom rozsahu teda trvá a je potrebné ju plniť. Zníženie výživného neodkladným opatrením nie je v záujme ani plnoletých ani maloletých detí.

11. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol. Súd bude prípadne vo veci konať, ak bude zo strany otca podaný návrh na začatie konania vo veci samej. Zároveň súd poukazuje na nepresné označenie okruhu účastníkov konania koho sa má návrh týkať (chýbajúce označenie rodičov, plnoleté a maloleté deti; uvedené len navrhovateľ A. B. a odporca – I. B. J.)." Voči uvedenému uzneseniu podal otec odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2025, č.k. 8CoP/30/2025 – 56 súd potvrdil napadnuté uznesenie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že :

„ 5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Namietal argumentáciu súdu vo vzťahu k tomu, že v tomto prípade nejde o riešenie neodkladnej situácie, keďže otec dostal výpoveď zo zamestnania v auguste 2024, pričom navyše v tom čase sa viedlo konanie o výške vyživovacej povinnosti otca na odvolacom súde. Namietal argumentáciu súdu, že súd musel zohľadňovať skutočnosť, že otcovi nič nebránilo opätovne sa zamestnať, zabezpečiť si pravidelný príjem a naďalej si plniť vyživovaciu povinnosť, s poukazom na skutočnosť, že otec nevykonáva osobnú starostlivosť o deti, ktoré žijú na Slovensku s matkou. Namietal tvrdenie súdu, že nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu. Otec v podanom odvolaní namietal, že k ukončeniu pracovného pomeru nedošlo z jeho strany dobrovoľne, ani sa nevzdal sám zamestnania, ale išlo o organizačné dôvody na strane zamestnávateľa, ktoré nemohol ovplyvniť. Zdôraznil, že prácu si aktívne hľadal, snaží sa stále zamestnať a súdu aj predložil dôkazy o aktívnom si hľadaní zamestnania. V súčasnosti potreby jeho domácnosti zabezpečuje jeho partnerka zo svojho príjmu a úspor, čo nie je dlhodobý únosný. Uvedomuje si svoju rodičovskú zodpovednosť a povinnosť prispievať na zabezpečovanie potrieb detí, no súčasná situácia mu to neumožňuje v súdom nariadenom rozsahu. Navyše, poukázal tiež na to, že majetkové pomery matky detí sa rovnako zmenili, je zamestnaná a jej príjmová situácia sa zlepšila. Navrhol preskúmať jeho majetkové pomery, pomery matky, jeho zdravotný stav a adekvátne tomu primerane znížiť vyživovaciu povinnosť z jeho strany.

6. Vyjadrením doručeným súdu dňa 16.04.2025 G. B. uviedol, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Je toho názoru, že otec má možnosti zamestnať sa. Poukázal na svoje potreby, výdavky spojené so štúdiom na strednej škole, s prípravou na prijímacie pohovory na vysokoškolské štúdium, ako aj zvýšené výdavky spojené s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. V podaní špecifikoval svoje mesačné výdavky v úhrne v sume 451,92 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 200,- Eur mesačne; s tým, že otec má na výživnom dlh. Poukázal na to, že v minulom období mal jeho otec možnosť stretnúť sa so synom, no otec nemal záujem o stretnutie. Všetku starostlivosť poskytuje matka.

7. F. B. vo vyjadrení k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Poukázala na svoje mesačné výdavky spojené s bývaním na internáte, so štúdiom na konzervatóriu v Košiciach, s prípravou na štúdium na vysokej škole, s návštevami u lekárov. Uviedla, že si popri štúdiu privyrába brigádami, no príjem z nich jej výdavky úplne nepokryje. V podaní špecifikovala svoje mesačné výdavky v úhrne v sume 410,05 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 230,- Eur mesačne; s tým, že otec má stále neuhradený dlh na výživnom.

8. Matka maloletých, I. J. B., vo vyjadrení k podanému návrhu a rozhodnutiu súdu prvej inštancie uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. V podaní špecifikovala náklady spojené s výchovou mal. syna H., výdavky na stravu, školu, záujmové aktivity, oblečenie a pod, mesačne v sume 317,752 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 180,- Eur mesačne. Výdavky na mal. syna C. boli špecifikované v podaní, mesačne vo výške 296,64 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 160,- Eur mesačne. Výdavky na mal. dcéru H. boli špecifikované v podaní, mesačne vo výške 268,64 Eur, pričom výživné zo strany otca je súdom určené na sumu 140,- Eur mesačne. Poukázala na to, že otec detí nemá doposiaľ uhradené dlžné výživné, s deťmi sa nekontaktuje, nestará sa o ich výchovu. Poukázala na to, že otec si v minulosti bežne privyrábal opravami a servisom počítačov, takže má možnosť zárobku aj v situácii, kedy si údajne nevie nájsť prácu. Ona si privyrába, zvyšuje mesačný príjem nadčasmi, zastupovaním, krátkodobými brigádami, zároveň si zvyšuje kvalifikáciu štúdiom na vysokej škole, čo jej v budúcnosti umožní vyšší príjem.

19. Odvolací súd konštatuje, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, pričom spravidla dochádza k úprave pomerov a vzájomných vzťahov, kedy aktuálne existuje ich reálne ohrozenie.

20. Odvolací súd vo všeobecnosti skúma najmä záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý je daný predovšetkým vtedy, ak by bol záujem maloletého narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je predovšetkým poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Zvrchovaný záujem maloletého dieťaťa môže v odôvodnených prípadoch prevážiť nad záujmom rodičov.

21. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávných vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Vo vzťahu k úprave vyživovacej povinnosti súd až v konaní vo veci samej skúma schopnosti a možnosti rodičov, ich majetkové pomery, či oprávnené potreby maloletých detí a oprávnených osôb z výživného. Tieto okolnosti sú predmetom dokazovania vo veci samej, všetko v záujme maloletých detí.

22. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdnym zásahom upraviť pomery, pri zachovaní podmienky naliehavosti požadovanej úpravy, rešpektujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že ide o stav, kedy vec neznesie odklad. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

23. Pokiaľ sa otec domáhal nariadením neodkladného opatrenia zníženia výživného na maloleté deti H., C. a H., ako aj plnoleté deti F. a G., je povinnosťou súdu zaoberať sa v prvom rade tým, či sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Zníženie výživného rozhodnutím súdu je zásahom do úpravy práv k maloletým deťom, ktorý je v rozpore so záujmami maloletého resp. osôb oprávnených z vyživovacej povinnosti a možno tak k nemu pristúpiť jedine v závažných a odôvodnených prípadoch na strane povinného rodiča či dieťaťa.

25. Dôvodom na zníženie výživného spravidla nemôže byť dočasná nezamestnanosť povinného rodiča, ktorý je schopný pracovať a zabezpečovať si tak príjem. Dôkazy, ktoré predložil otec, ako povinný rodič, nie sú postačujúce pre rozhodnutie o tak závažnej skutočnosti, ako je zníženie vyživovacej povinnosti na tri maloleté deti a dve plnoleté deti, v úhrne zo sumy 910,- Eur na sumu 250,- Eur mesačne, keďže táto úprava v prvom rade nie je v záujme maloletých detí, a tiež ju nemožno posúdiť ako nevyhnutnú na predídenie ohrozenia záujmov dotknutých osôb. Navyše, vo veci nebola splnená podmienka nevyhnutnosti neodkladnej úpravy pomerov z pohľadu otca, ako správne poukázal súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia, keďže otec mal podľa vyjadrenia prísť o zamestnanie, a teda o príjem, už v auguste 2024.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, za daného stavu a dôkaznej situácie (preukázané majetkové pomery otca výlučne jeho tvrdením), nezistiac podmienky pre úpravu vyživovacej povinnosti

neodkladným opatrením ako nevyhnutné a dôvodné, odkazujúc na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a zákonné potvrdil postupom vyplývajúcim z § 387 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. "

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2025.

V rámci podaného odvolania otec poukazoval a predložil dôkazy na čl. 16-27 týkajúce sa jeho výpovede k 16.8.2024, účasti na pohovoroch a podujatiach pre uchádzačov – neúspešné, t.j. aktívne si hľadanie práce; že nemá nárok na dávky od štátu Universal Credit (UC) (v Anglicku sa UC posudzuje na úrovni spoločnej domácnosti, čo znamená, že ak žijem s partnerkou v jednej domácnosti, musíme podať spoločnú žiadosť. Keďže sa posudzuje aj partnerkin príjem, nemám na tieto dávky nárok). Poukazoval na platenie výživného z príspevkov od rodičov a úspor jeho priateľky, na potvrdenie o zdravotnom stave z 30.3.2023 (kde je uvedené, že sa jedná o potvrdenie o spôsobilosti na prácu na účely sociálneho zabezpečenia alebo zákonnej nemocenskej dávke – je spôsobilý, na prácu ak sa zohľadní – úprava pracoviska, aj práca z domu), čo súd nebral k úvahe; že sa zmenili pomery na strane matky, že už je zamestnaná proti pôvodnému konaniu, kedy bola na materskej dovolenke.

11. Podaním doručenom súde dňa 13.5.2025 otec uviedol, že aktuálne žije v Anglicku so svojou partnerkou a maloletým synom K.. Jeho súčasný finančný stav mu neumožňuje zúčastniť sa na pojednávaní dňa 14.5.2025 (preprava, práca, zabezpečenie a chod rodiny). Verí, že súd posúdi jeho situáciu ako plnohodnotne ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní. Do dnešného dňa, nebola doručená sprava ÚPSVaR Kežmarok o prešetrenie jeho bytových, rodinných a sociálnych pomerov, ako je to spomenuté v liste Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dna 19.3.2025. Má za to, že súd nemôže spravodlivo rozhodnúť, keďže nemá objektívne informácie o oboch stranách. Ak sa súd rozhodne začať pojednávanie vo veci návrhu na zníženie výživného pre deti F. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. X.X.XXXX, H. B., nar. X.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX aj napriek chýbajúcej správe ÚPSVaR L., žiada o konanie v jeho neprítomnosti na pojednávaní. V žiadosti o zníženie výživného spomínal, že v auguste 2024 prišiel o zamestnanie z dôvodu znižovania počtu zamestnancov. Niekoľko mesiacov si aktívne hľadal novú prácu v rovnakom obore, s rovnakou alebo vyššou mzdou, aby bol schopný platiť súdom neprimerane zvýšené výživné. V tomto úsilí bol doteraz neúspešný. Aktívne hľadanie práce a pohovorov zdokumentoval v odvolaní voči uzneseniu Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 15P/13/2025. Podotýka, že v IT obore nemá vzdelanie, stále sa snaží dopĺňať si informácie a zlepšovať sa v anglickom jazyku. Úspešný uchádzač musí ovládať perfektne IT terminológiu, angličtinu na profesionálnej úrovni a mať komunikatívne znalosti a zručnosti v podpore pre zákazníkov. K bývalej práci sa dostal akoby náhodou, čo dokazuje aj fakt, že pri znižovaní počtu zamestnancov ho prepustili ako prvého, keďže bol nekvalifikovaný a nespĺňal kritéria. Na jeho situáciu negatívne vplyva nedostatok pracovných príležitostí v regióne, ako aj jeho zdravotný stav. Po neúspešných pohovoroch sa napokon rozhodol zaregistrovať ako živnostník a hľadať si zákazníkov na vlastnú päsť. Za obdobie 2 mesiacov mal zisk pred zdanením L3.905,12, čo predstavuje mesačný hrubý zisk L 1.952,56, z toho daň L 390,51 a odvody L 132,10 – čistý mesačný príjem teda bol L 1.429,95 (momentálne k týmto údajom nemá oficiálne daňové priznanie, keďže aktuálny daňový rok ešte neskončil). Pre porovnanie v obore čašník, ktorý študoval, jeho mzda by bola približne L1.984,13 v hrubom, mínus daň a odvody L546,71 – čistý mesačný príjem by teda činil L1.437,42. Získanú kvalifikáciu učiteľa hudby na Slovensku nevie v Anglicku uplatniť, keďže ju tu neakceptujú. Taktiež nemá dostatočné jazykové znalosti na štúdium v danom obore. Jeho rodina bola doteraz odkázaná na partnerkine úspory a jediný príjem, ktorý nedokáže pokryť spoločné životné potreby. Z jeho súčasného príjmu L 1.429,95 po odpočítaní zvýšeného výživného 910 EUR mu ostane približne L 670. Jeho časť nevyhnutných nákladov na nájom a inkaso činí L 714,68 /mesačne, strava/drogéria/bežné nákupy L 240, mobil a internet L 19,03, náklady na auto a pohonné hmoty L 88,57, nehovoriac o tom, že má taktiež povinnosť prispievať minimálne polovicou na výdaje na jeho syna K. (jeho mesačné náklady L 1.475,10 => polovica L 737,55). V predošlom pojednávaní, keď sa jednalo o zvýšenie výživného, súd tieto vôbec nezobral do úvahy. Pre porovnanie škôlka na Slovensku stojí 15 EUR mesačne, v Anglicku je to L 650. Podrobné informácie mesačných nákladov prikladá. Z dôvodu tejto finančnej situácie nie je schopný platiť výživné vo výške 910 EUR, ani dlhy vzniknuté zvýšením výživného, ktoré boli stanovené rozsudkami súdu. Napriek nepriaznivým okolnostiam má úprimnú snahu zabezpečiť finančnú podporu pre svoje deti a rodinu a neostať odkázaný na pomoc iných. Keďže doposiaľ nenašiel zamestnanie, rozhodol sa skúsiť zarobiť aspoň nejaké peniaze ako živnostník. Hoci jeho žiadosť o zníženie výživného bola podaná na základe zmeny jeho životnej situácie (pôvodne straty zamestnania, teraz zníženého príjmu), chcel by upriamiť pozornosť na to, že pôvodne zvýšenie výživného vychádzalo z faktu, že p. B. bola bez príjmu na materskej/rodičovskej dovolenke. Jej situácia sa od vtedy zlepšila, vydala sa,

a zamestnala sa na plný úväzok s pravidelným príjmom. Taktiež vo svojom vyjadrení spomína, že si privyrába, zvyšuje mesačný príjem nadčasmi, zastupovaním a krátkodobými brigádami. Chcel by upriamiť pozornosť súdu aj na jeho odpoveď k vyjadreniam p. B. a syna G., kde sa chcel obhájiť, priložiť fakty z predošlej komunikácie s nimi.

K vyjadreniu matky dodal :

V minulosti kontaktoval deti cez video hovory, ktoré neskôr p. B. zadržala ako aj ostatnú komunikáciu či návštevy.

Zníženie žiadal sud riadnou formou a patričné dokumenty by mala mať p. B. doručené. Jej emailová komunikácia je bezdohodová, preto nemá zmysel niečo oznamovať. Končí to stále útokom na jeho osobu a svojvoľne si výšku výživného upravil. Výživne si neupravil preto, lebo sa mu zachcelo. Platil zvýšené výživne na Veroniku, kým na to boli financie (ako spomínal, jeho partnerka platila zo svojich uspor po tom, čo stratil zamestnanie, v januári a februári neboli financie na zaplateniu zvýšeného výživného aj pre deti, keďže bol úplne bez príjmu a partnerka už nemala úspory). Financie hľadali rôznym spôsobom – snažili sa predať veci, ktoré K. už nepotreboval (postieľka, kočiar atď.) a získane peniaze hneď poslal. M. B. o tom napísal email.

Firemná stránka spoločnosti, pre ktorú pracoval fungovala kým bol zamestnaný. Stratou zamestnania sa prístup k tejto stránke zablokoval. Zdokladoval hľadanie práce a aj evidenciu na úrade práce. Je skoro nemožné nájsť si prácu v odbore, ktorý neštudoval a nemá potrebné znalosti.

Toto je len chaba predstava ako to v Anglicku funguje. Ponuky práce z domu sú viac - menej pre programátorov a oprava počítačov z domu nie je v žiadnej pracovnej ponuke. Toto je absolútne bezpredmetne, keďže stratou zamestnania prišiel o príjem.

M. B. je presvedčená o mnohých veciach, na ktoré však kvôli nedostatočnej komunikácii nepozná jeho názor a prístup. Predtým ako prišiel o zamestnanie deťom vždy platil výživné pravidelne a v plnej výške. Keď sa s deťmi ešte mohol stretávať, kupoval im oblečenie, topánky, jedlo, ovocie, jogurty, sladkosti, ktoré si brali domov. Má rád deti a vzťah s nimi mohol vyzeráť ináč, keby im nebránila a neštvala ich proti nemu. Veď ani k babke a dedkovi (jeho rodičom) sa bez príčiny neozývajú, neodpisujú a nenavštevujú ich.

K vyjadreniu syna G. dodal :

Radko mu telefonoval deň pred odchodom z Londýna. Keď spolu hovorili, zmienil sa, že bol v Londýne už celý týždeň. V tom čase a s partnerkou a K. chystal na cestu k známym (cca 1h cesty), ktorá bola vopred naplánovaná, a preto nemohol ísť do Londýna a stretnúť sa s nim.

G. mu zavolať a telefonovali asi pol hodiny. Pýtal sa ako sa má, ako sa mu darí a iné veci. Pýtal sa aj na deti, keďže má číslo iba na neho a on bol spojkou medzi súrodencami a ním (ktorú neskôr p. B. zadržala absolútne). S G. mali v minulosti výborný vzťah, potajomky si volali, keďže to nemal doma ľahké. Ich rozhovory boli plne podpory a úcty voči sebe. V jeden deň ho domáci "prelomili" a začal na neho v správach útočiť a zaujímať sa len o peniaze.

Na jeho správy reagoval, ale nie hneď keď mu bola jeho správa doručená. Musel to najprv predýchať a zmieriť sa s tým, že sa veľmi zmenil a že ich úprimný pozitívny vzťah sa z jeho strany zmenil na nevďačný útočný a ponižujúci.

12. Na podporu svojho návrhu navrhovateľ - otec priložil kópiu výpovede zo zamestnania, z ktorej vyplýva že z dôvodu nadbytočnosti bol prepustený zo zamestnania z pozície technika podpory IT k dátumu 17.8.2024 (čl. 2). List je datovaný dňom 5.7.2024.

13. Ďalej otec súdu predložil :

1/ vyjadrenie J. N. k výške výživného, ktorá udáva ako partnerka otca, že nie je účastníčkou konania, rozhodnutie sa jej výrazne dotýka, pretože s partnerom žije v spoločnej domácnosti a spoločne sa starajú o malého syna K.. Vzhľadom na výšku nariadeného výživného 910 EUR sa jej partner dostal do situácie, že mu po jeho úhrade nezostávajú prostriedky ani na základné výdavky – nájom, energie či výdavky na ich spoločné dieťa. V dôsledku toho je nútená znášať nielen všetky výdavky spojené so starostlivosťou o syna, ale aj väčšinu nákladov na chod celej domácnosti. Táto situácia je pre ňu psychicky aj finančne veľmi náročná, dlhodobo neudržateľná a nespravodlivá voči ich synovi, ktorý má rovnaké právo na primeranú životnú úroveň ako deti z predchádzajúceho vzťahu. Zároveň ju hlboko znepokojuje, že súd pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca v zahraničí, ktorý je samozrejme vyšší ako na Slovensku, bez toho, aby dôsledne zohľadnil zásadný rozdiel v životných nákladoch. Bývajú v Anglicku, kde sú náklady na bývanie a starostlivosť o dieťa (vrátane childcare služieb) výrazne vyššie ako na Slovensku. M. B. udala náklady na bývanie v 4-izb dome na Slovensku na 323,50 EUR v porovnaní s ich nákladmi, ktoré sú L 2.144,03 za menšiu nehnuteľnosť. Tieto náklady zahŕňujú aj

také poplatky, ktoré na Slovensku neexistujú, ako napríklad 'council tax' v hodnote vyše L 200/mesačne. Nežijú nadštandardne, takéto náklady tu majú obyčajní ľudia, ktorí síce zarobia viac ako na Slovensku, ale samozrejme s tým prichádza aj negatívum vyšších výdavkov. Ubytovanie s nižšími nákladmi pre 3 - člennú rodinu tu nenájdú. Čo sa týka starostlivosti o dieťa (vrátane childcare služieb), mesačné náklady v Anglicku sú L 650 v porovnaní s p. B., ktorá platí za škôlku 15 EUR. Podľa jej názoru rozhodnutie o zvýšení výživného vychádzalo z neúplného obrazu finančnej reality – súd akoby vybral len tie údaje, ktoré podporili zvýšenie výživného, ale celkové pomery objektívne nepreskúmal. Chápe a rešpektuje potrebu zabezpečiť deťom z predchádzajúceho vzťahu primerané výživné, ale nesúhlasí s tým, že sa tak deje na úkor ich spoločného dieťaťa, ktorému po zaplatení výživného nezostávajú žiadne prostriedky od jeho vlastného otca. Takýto prístup je nespravodlivý a v priamom rozpore s princípom rovnosti detí. Okrem toho bolo partnerovi nariadené späťne doplatiť rozdiel zvýšeného výživného, čo predstavuje vysoký dlh. Túto sumu nemá z čoho uhradiť. Nie preto, že by výživné nechcel platiť, ale preto, že suma bola stanovená v čase jeho nezamestnanosti a neprimerane jeho možnostiam. Bez výraznej finančnej pomoci zo strany rodičov by už pravdepodobne ocitli v existenčnej kríze, ktorú by bolo ťažké zvládnuť. Úprimne – nie raz mali pocit, že už nevidia východisko. V rozhodnutí o zvýšení výživného sa tiež javí očakávanie, že si partner popri plnom zamestnaní mal nájsť ďalšiu prácu. Takýto návrh ignoruje dopad na ich rodinu. V praxi by to znamenalo, že jej partner by musel pracovať prakticky nepretržite, bol by úplne vyčerpaný, neprítomný z rodinného života a bez možnosti venovať sa ich synovi. Zatiaľ čo bývalá manželka by takto mala k dispozícii nielen vysoké výživné vypočítané zo zahraničného príjmu, ale aj plnú výplatu a podporu svojho súčasného manžela, ona by ostala sama – nielen ako hlavná finančná opora ich domácnosti, ale aj ako jediný rodič prítomný pri ich dieťati. Prosí, aby túto jej výpoveď vzali na vedomie, zvážili prehodnotenie rozhodnutia v prípade aktuálnej žiadosti jej partnera o zníženie výživného a zohľadnili aj dopad rozhodnutia na aktuálne pomery, vyššie životné náklady v zahraničí a skutočnú schopnosť platiť. Rozhodnutie by malo vychádzať zo života, nie z teoretických predstáv, ktoré nezodpovedajú realite, pokiaľ si ňou človek sám neprejde. Odvolávať sa na predstavy o možnostiach v zahraničí, vedie len k nespravodlivým a neudržateľným rozhodnutiam. Žiada týmto súd o zváženie celkových pomerov a o spravodlivé posúdenie aj dôsledkov, ktoré toto rozhodnutie prinesie pre členov ich rodiny.

2/ na čl. 47 údaje za obdobie 11.3.-11.5. : príjmy L7.021,10, výdaje L 3.115,98, zisk zo živnosti za 2 mesiace L3.905,12.

Živnosť (na jeden mesiac) : zisk L 1.952,56, z toho daň L390,51 (20 % z príjmu), z toho odvody NI4 (sociálne, zdravotné, dôchodkové) L 117,15 (6 % z príjmu), z toho odvody NI2 (sociálne, zdravotné, dôchodkové) L 14,95 (L 179,40 ročne), čistý príjem L 1.429,95 (po prepočte aktuálnym kurzom zverejnenom na stránke NBS cca 1.707 eur).

Minimálna mzda pre zamestnanca : minimálna mzda v hrubom L 1.984,13, z toho daň L 390,51, z toho NIC (sociálka, zdravotná) L 156,20, minimálna mzda v čistom L 1.437,42.

3/ na čl. 48 mesačne výdaje otca : nájom a inkaso L 714,68, internet L 14,03, strava, drogeria, bežné nákupy L 240, mobil L 15, splátky pôžičky z bývalého manželstva L 250,68 (300 eur), oblečenie, spolu L 983,71.

-mesačné výdaje na mal. K. (mal by ich hradiť v 1) : školné L650, výlety L 6,25, plavecký L 54,17, oblečenie celoročne L 50, nájom a inkaso L 714,68, strava, drogeria, bežné nákupy L 120, spolu L1.475,10 (1/2 je L 737,55),

-auto mesačné náklady (mal by ich hradiť v 1) : poisťka L 18,38, cestná daň L 16,25, STK a servis L 32,50, pohonné hmoty L 110, spolu L 177,13 (1/2 je L 88,57),

4/ komunikáciu medzi ním a plnoletým Radkom, z roku 2020, a terajšiu (čl. 49-52, čl. 55-56) a maily medzi ním a matkou detí o tom, či môže otec deti vziať cez Vianoce (rok 2022).

14. Matka súdu predložila :

1/ špecifikáciu mesačných výdavkov na bývanie a domácnosť : poistenie 321,36€, náklady na domácnosti strava, hygienické potreby, práce prostriedky - cca 600€ mesačne, Inkaso (voda, plyn, elektrina, televízia, internet) 323,50 €, pohonné hmoty cca 300€ mesačne, cestovné náklady do školy 109€ mesačne, školské pomôcky v priemere 20 € mesačne, povinné Exkurzie a divadlá cca 10€ mesačne na dieťa, školné MŠ 15 € mesačne, lyžiarsky výcvik Henrich 60 €, povinné sústreďenie Gymnázia 105 €, Volley elite Academy Henrich 15 € mesačne, moderná Gymnastika Hermína: od 01/24-05/24 - 45€ mesačne, 09/24 a 10/24 - 60€ za mesiac, školský výlet Anglicko Radoslav 250 € (200 € prispel otec v máji 2021), stužková Radoslav mesačne 20 €, posledná splátka 30€, Radoslav - prihlášky na VŠ 100 €, Radoslav očné vyšetrenie 8 € (2 x ročne), obedy škola a škôlka 122 € mesačne, sezónne oblečenie a obuv na rok 600 €, náklady spojené s návštevou ZUŠ (4 deti) 45€ mesačne,

lyžiarsky výcvik Leonard - doplatok 150 €, lyže 45€, sústredenie zo ZUŠ (20.3.2025) Leonard 25 €, Hermína okuliare - 69€, Hermína: ranné schádzanie v škole 2 € mesačne, plávanie 64 €.

Veronika : ubytovanie 115 €, strava na internáte 100 €, cestovné náklady 31 €, poistenie 24,05 €, učebné materiály 20 €, Inkaso 10 €, obuv 30 €, oblečenie 30 €, hygienické potreby 15 €, strava doma 20 €, zdravotná starostlivosť 15 €.

G.: Exkurzia do NR SR 96 €.

2/ Leonard : výživné od otca je od 01/2025 vo výške 160 €.

-dlžné výživné - podľa súdneho rozhodnutia má uhradiť do 10. júna 2025 sumu 563,28€. Ďalší dlh na výživnom od 11/23 - 12/24 - 14 mesiacov - 14 x 60,- = 840,- €.

-mesačné výdavky : obedy v škole 6 €, cestovné náklady 40 €, poistenie 18,66 €, učebné materiály 15 €, Inkaso 55,48 €, obuv 30 €, oblečenie 15 €, hygienické potreby 8 €, strava doma 75 €, zdravotná starostlivosť 12 €, ZUŠ 21,50 €, spolu 296,64 €.

V školskom roku 2024/2025 je Leonard žiakom siedmeho ročníka ZŠ Na Vinbargu z rozšíreným predmetom Plávanie. V škole dosahuje výborné výsledky a zúčastňuje sa aktívne na školských akciách. Vo februári 2025 absolvoval lyžiarsky výcvik, na ktorý sa doplácalo 150 €. K tomu bolo potrebné zabezpečiť výstroj. Do učebných materiálov započítava učebnice, ktoré pravidelne každý rok škola zakupuje na predmety Informatiky, Anglického jazyka a pracovné zošity, aj triedny fond. Škola organizuje exkurzie, na ktoré sa finančné príspevky zbierajú zvlášť. Navštevuje ZUŠ, kde študuje Hru na husle, Hru na saxofón a tanečný odbor. Taktiež zakupuje notový materiál, alebo prefocuje potrebné noty. Potrebná obuv na Tanečný odbor stojí 15 eur na jeden polrok. Má taktiež náklady spojené s udržiavaním hudobných nástrojov. Aktívne sa zúčastňuje na vystúpeniach usporadúvaných školou, alebo mestom. ZRPŠ je pre tento rok v jeho prípade 15 €. Za každého ďalšieho súrodenca študujúceho na ZUŠ M. Vileca je poplatok 10 €. C. má ortopedický problém, nosí špeciálne ortopedické vložky v topánkach, preto musí kupovať kvalitnejšiu obuv.

3/ mal. H. : výživné od otca je od 01/2025 vo výške 180 €.

-dlžné výživné -podľa súdneho rozhodnutia má uhradiť do 10. júna 2025 sumu 563,28€.

-ďalší dlh na výživnom od 11/23 - 12/24 - 14 mesiacov - 14 x 60,- = 840,- €.

-mesačné výdavky : obedy v škole 2 €, cestovné náklady 40 €, poistenie 35,24 €, učebné materiály 20 €, Inkaso 55,48 €, obuv 30 €, oblečenie 20 €, hygienické potreby 7 €, strava doma 75 €, zdravotná starostlivosť 10 €, ZUŠ 8 €, Volley elite Academy Bardejov 15 €, spolu 317, 72 €.

V školskom roku 2024/2025 je Henrich študentom 1. ročníka bilingválneho gymnázia C. D. v Bardejove. H. dosahuje v škole výborné výsledky a reprezentuje školu na športových, šachových a vedomostných súťažiach. V roku 2024 absolvoval povinný lyžiarsky výcvik, na ktorý sa doplácalo 60 €. Taktiež bolo potrebné zabezpečiť výstroj. Do učebných materiálov započítava učebnice, ktoré pravidelne každý rok škola zakupuje na predmety Informatiky, Anglického jazyka a pracovné zošity, či triedny fond. Gymnázium organizuje rôzne akcie mimo mesta, na ktoré sa zbierajú financie od rodičov. Navštevuje ZUŠ, kde študuje Hru na klavíri a hru v kapele ZUŠ. Reprezentuje ZUŠ na vystúpeniach pre mesto, aj na súťažiach mimo mesta. Taktiež zakupuje notový materiál, alebo prefocuje potrebné noty. ZRPŠ je vo výške 10 € na aktuálny šk. rok.. Vzhľadom na zvýšené náklady pri futbale sa rozhodol pre reprezentáciu mesta vo volejbale. Lacnejšia obuv stojí od 50 €. K tomu potrebuje chrániče, ortézu, či potravinové doplnky, keďže v decembri 2024 utrpel úraz - zlomeninu členka.

4/ mal. Hermína : výživné od otca je od 01/2025 vo výške 140 €.

-dlžné výživné - podľa súdneho rozhodnutia má uhradiť do 10. júna 2025 v sume 563,28 €.

-ďalší dlh na výživnom od 11/23 - 12/24 - 14 mesiacov - 14 x 60,- = 840,- €.

-mesačné výdavky : obedy v škole 1 €, cestovné náklady 15 €, poistenie 18,66 €, učebné materiály 15 €, Inkaso 55,48 €, obuv 30 € oblečenie 25 €, hygienické potreby 15 €, strava doma 75 €, zdravotná starostlivosť 15 €, ZUŠ 3,50 €, spolu 268,64 €.

V školskom roku 2024/2025 navštevuje Hermína piaty ročník Spojenej školy v Zborove. V škole dosahuje výborné výsledky a zúčastňuje sa aktívne na školských akciách a reprezentuje školu na speváckych, recitátorských, matematických a športových súťažiach a podujatiach. Do učebných materiálov započítava učebnice, ktoré pravidelne každý rok škola zakupuje na predmety Informatiky, Anglického jazyka a pracovné zošity a taktiež triedny fond. Počas školského roka škola organizuje výlety a exkurzie, či navštevuje rôzne podujatia v meste, ale aj mimo mesta, kde sa finančné prostriedky zbierajú zvlášť. Navštevuje ZUŠ výtvarný a tanečný odbor.. Obuv na tanečný odbor stojí 15 € na jeden polrok. Do októbra 2024 navštevovala modernú gymnastiku v Bardejove, kde mesačne uhrádzali v priemere 60 € za mesiac. K tomu bolo potrebné zabezpečiť vhodné oblečenie a obuv. Kvôli finančným nákladom však od tohto športu upustili. Hermína nosí okuliare, ktoré jej boli predpísané vo februári

2025. Ich cena bola 69 €. Dvakrát ročne navštevuje očné špecialistku v Košiciach, s čím sú spojené náklady na dopravu.

5/ potvrdenie Spojenej školy, Zborov z 17.3.2025 o zdaniteľných príjmoch matky rok 2025, na meno matky, čiastkový základ dane je 2.092,08 eur,

6/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 18.3.2025 o poberaní prídavku na deti v sume 360 eur mesačne matkou (rok 2025 a 2024),

7/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 28.1.2025 o poberaní rodičovského príspevku na meno matky v roku 2024 (do 11/2024) v sume 473,30 eur mesačne,

/ potvrdenie Sociálnej poisťovne z 28.1.2025 o poberaní nemocenského matkou od 5.3.2024 do 21.3.2024 v sume 162,20 eur,

8/ výplatnú pásku matky za 02/2025 – čistý príjem 886,57 eur.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.3.2025 vyplýva, že Okresný súd v Bardejove, č.k. 4P/34/2023-158 zo dňa 21.9.2023 zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č.k. 6P/93/2016-58 zo dňa 1.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 21CoP/55/2019-247 zo dňa 20.6.2019, a zaviazal otca A. B., nar. X.X.XXXX prispievať na výživu G. B., nar. X.X.XXXX sumou 200,- € mesačne a na výživu mal. H. B., nar. X.XX.XXXX sumou 180,- € mesačne, maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 160,- € mesačne, maloletej H. B., nar. XX.X.XXXX sumou 140,- € mesačne k rukám matky maloletých detí I. J. B., nar. X.X.XXXX od 20.12.2022 do budúcnosti. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2025. Vo veci návrhu otca na zníženie výživného bol vykonaný pohovor s matkou maloletých detí. Pohovorom zistili, že bytové pomery na strane maloletých detí sú nezmenené. Rodina býva v polyfunkčnom dome v obci Stebník, ide o štvorzbový byt, štandardne zariadený a riadne udržiavaný v poriadku a čistote. Matka maloletých detí je toho času zamestnaná ako učiteľka hudby v D. O. P. Zborov s priemerným mesačným zárobkom cca 1.000,- €. Manžel matky maloletých detí D. J., nar. XX.XX.XXXX je starostom obce Stebník. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému synovi Q. J., nar. XX.XX.XXXX. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, navrhuje, aby súd návrh otca zamietol. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, mal dlh na výživnom, ktorý vyrovnal dňa 17.3.2025 a to vo výške 1.615,48 €. Maloletý H. je v školskom roku 2024/2025 študentom 1. ročníka bilingválneho Gymnázia L. Stockela v Bardejove. H. v škole dosahuje veľmi dobre výsledky, reprezentuje školu na športových, šachových a vedomostných súťažiach. S navštevou školy súvisia aj zvýšené výdavky na zakúpenie učebníc informatiky, anglického jazyka, rôzne pracovné zošity, matka platí poplatok do triedneho fondu. K jeho záľubám patrí hra na klavír, navštevuje ZUŠ, kde hrá aj v kapele. Reprezentuje ZUŠ na rôznych podujatiach v meste aj mimo mesta Bardejov, s čím sú spojené zvýšené výdavky, taktiež na zakúpenie notového materiálu, ZRPŠ v umeleckej škole je vo výške 10,- €. Maloletý sa aktívne venuje aj športu, hrá volejbal, zvýšené výdavky sú na zakúpenie športovej obuvi, oblečenia a iných doplnkov. Zdravotný stav maloletého je dobrý, zvýšené výdavky sú na vitamíny a lieky v prípade bežných ochorení. Medzi ďalšie mesačné výdavky maloletého patrí – obedy v škole – 2,- €, cestovné náklady 40,- €, poistenie 35,24 €, učebné materiály 20,- €, obuv 30,- €, oblečenie 20,- €, hygienické potreby 7,- €, strava doma 75,- €, zdravotná starostlivosť 10,- €, ZUŠ 8,- €, Volley elite Academy Bardejov 15,- €. Podľa rozhodnutia súdu otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletého od januára 2025 do budúcnosti sumou 180,- € mesačne. Maloletý C. je v školskom roku 2024/2025 žiakom 7. ročníka ZŠ na Vinbargu v Bardejove. V škole dosahuje dobré výsledky, venuje sa športu. Do školy zakupuje matka maloletému rôzne pracovné zošity, učebnice informatiky a anglického jazyka, platí do triedneho fondu. Maloletý navštevuje ZUŠ, študuje hru na husle, saxofón a venuje sa tiež tancu. U maloletého sú zvýšené výdavky na zakúpenie notového materiálu, náklady sú spojené aj s udržiavaním hudobných nástrojov, obuv na tanečný odbor je v hodnote 15,- € polročne. Maloletý sa aktívne zúčastňuje na vystúpeniach usporadúvaných školou, alebo mestom Bardejov. Poplatok na ZRPŠ je vo výške 15,- €. Maloletý má ortopedický problém, nosí špeciálne ortopedické vložky do topánok, preto musí nosiť kvalitnú obuv. Výživné od januára 2025 na maloletého je vo výške 160,- € mesačne. Medzi ďalšie výdavky patrí poplatok za obed v škole 2,- €, cestovné náklady 40,- €, poistenie 18,66 €, učebné materiály 15,- €, obuv 30,- €, oblečenie 15,- €, hygienické potreby 8,- €, strava v domácnosti 75,- €, zdravotná starostlivosť 12,- €, ZUŠ 21,50 €. Maloletá H. je žiačkou 5. ročníka Spojenej školy v Zborove. Maloletá v škole dosahuje výborné výsledky, tiež sa zúčastňuje rôznych školských akcií, reprezentuje školu na speváckych, recitátorských, matematických a športových súťažiach a podujatiach. Aj maloletej matka zakupuje potrebné učebnice informatiky, anglického jazyka, pracovné zošity a prispieva do triedneho fondu. Maloletá navštevuje ZUŠ, výtvarný a tanečný odbor, topánky na tanečný odbor sú vo výške 15,- €. Maloletá nosí okuliare, ktoré jej boli predpísané vo februári 2025, ich cena bola 69,- €. Dvakrát do roka navštevuje očné špecialistu v Košiciach s čím sú spojené zvýšené výdavky na dopravu. Medzi ďalšie

výdavky patria – obedy v škole 1,- €, cestovné náklady 15,- €, poistenie 18,66 €, učebné materiály 15,- €, obuv 30,- €, oblečenie 25,- €, hygienické potreby 15,- €, strava v domácom prostredí 75,- €, zdravotná starostlivosť 15,- €, ZUŠ 3,50 €. Od januára 2025 vyživovacia povinnosť zo strany otca je vo výške 140,- € mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom plnoletým deťom. F. B., nar. XX.X.XXXX je študentkou 6. ročníka L. N. R. v Košiciach, pripravuje sa na štúdium na vysokú školu. Matka uviedla, že jej mesačné výdavky sú vo výške 410,- €. Otec na jej výživu a potreby prispieva mesačne sumou 230,- €. Plnoletý syn G. B., nar. 3.4.,2005 je študentom 5. ročníka bilingválneho Gymnázia sv. Jána Bosca v Bardejove, taktiež sa pripravuje na štúdium na vysokú školu. V škole dosahuje výborné výsledky, zúčastnil sa viacerých projektov Erazmu v zahraničí aj na Slovensku. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 451,- €. G. má ťažký zrakový a sluchový hendikep s čím sú spojené pomerne vysoké výdavky, pravidelne užíva lieky na liečbu obličiek. Matka poukázala na ďalšie výdavky, ktoré sú spojené s chodom domácnosti. Mesačne zaplatia za inkaso 323,50 €, strava, hygienické potreby, pracie prostriedky sú vo výške 600,-€ na rodinu. Na pohonné hmoty zaplatia 300,- € mesačne. Matka poukázala na ďalšie výdavky spojené s návštevou divadla, rôznych exkurzií, lyžiarskeho výcviku, povinné sústredenia v škole, výlety, návšteva gymnastiky u maloletej H. a pod. Tunajší úrad práce požiadal o prešetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov príslušný ÚPSVaR Kežmarok vzhľadom k tomu, že otec detí býva v ich služobnom obvode. Kópiu správy zašlú dodatočne po jej doručení. Matka osobne informovala maloleté deti o návrhu otca na zníženie výživného, nežiadala o vykonanie pohovoru v predmetnej veci, deti s tým nesúhlasia. Vzťah medzi otcom a mal. deťmi je narušený, otec sa s deťmi nestretáva, nekontaktuje ich. Sú toho názoru, že maloleté deti sú na výživné zo strany otca odkázané. Deti okrem školských povinností sa aktívne venujú rôznym aktivitám s čím sú pomerne vysoké výdavky a matka maloletých detí zo svojho príjmu nedokáže pokryť všetky hore uvedené výdavky. Navrhuje, aby súd návrh otca zamietol.

16. Na pojednávaní dňa 14.5.2025 :

1/ matka udávala, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. A to vzhľadom k jej príjmom, k nákladom, ktoré sa zvýšili, že sa stará sama o deti. G. sa chystá na VŠ. Veronika je ešte tiež v škole, je v 6. ročníku na konzervatóriu. Má záujem aj ďalej študovať. Pracuje v Spojenej škole, v umeleckej škole, je tam zatiaľ na dobu určitú do augusta, ale predpokladá, že bude tam pracovať aj ďalej. Zastupovala aj kolegyňu, čím sa snažila si zvýšiť aj príjem, od septembra nastupuje na VŠ, aby si zvýšila kvalifikáciu a tým aj príjem. Berie aj nadčasy, aby mala vyšší príjem, aj si hľadá príležitostnú prácu na napr. na obecnom úrade, keď sú voľby a pod. Uviedla výdaje pravdivé. Zo strany otca prišiel návrh na zníženie, ale aby dal nejaký návrh na stretávanie sa s deťmi, to nie, alebo aby zobral napr. na mesiac ich k sebe, tiež nie. Vie, že bol na Slovensku cez vianočné prázdniny aj so synom. Deťom nedal ani vedieť, ani sa nesnažil, aby ich videl, nemá o to záujem, ani či im niečo netreba, či sú zdraví. So synom bola teraz na genetickom vyšetrení, mal tam ísť aj on, nevie, či tam bol. Ona ho o všetkom informujem. Hermíne teraz menili okuliare, to ani neuviedla. On dal to predbežné opatrenie, aby mu vrátila peniaze. Vyživovaciu povinnosť si momentálne plní v stanovenom rozsahu. Nie je ešte zaplatené dlžné výživné za r. 2022, 2023, to myslí má lehotu do júna a júla. Taktiež doplatil to výživné, ktoré si sám znížil, ale musela ho na to vyzývať, lebo nemôže to robiť len tak. Dodáva, že syn bol aj na pohovoroch, avšak na svoj zdravotný hendikep, že nemôže dvíhať ťažké, je nedoslýchavý, ho nikde nechcú zobrať, bol len 3 dni na jarmoku pri autíčkach. Preto je aj problém, aby bol niekde na brigáde, keď tak len niekde v obci. Čo sa týka dcéry F., tak bolo jej zvýšené ubytovanie na sumu 115,- euro, zvýšili sa aj cestovné v Prešove a v Košiciach. Ostatné výdaje sú ako v pôvodnom konaní. Súhlasila by so znížením výživného, len ak by si on zobral deti, ona by mu platila po 50,- euro, nech si to vyskúša. On vôbec nemá predstavu o tom, čo obnáša starať sa o deti, každé má niečo svoje. Nie je to len, že dať peniaze a nič viac. Udáva, že Veronika bola hospitalizovaná, mala psychický kolaps. Otec sa nekontaktuje vôbec s F.. Nekontaktuje už ani mladšie deti. Mali kedysi spoločný chat, teraz to už nie je. On tvrdí, že je zablokovaný, ale to on si ich pobilokoval. Ona tiež musela siahnuť na rezervy. Nevie, či je otec zosobášnený, pokiaľ vie, tak v Anglicku sa dostávajú nejaké príspevky na bývanie pre slobodné matky. Tiež jeho rodičia majú veľký dom, ak by sa chcel presťahovať na Slovensko, určite by mu pomohli. Podal návrh, neprišiel, ako by si to mali odkazovať cez súd, nie je tu komunikácia. Tým viac by sa mohol dostať, keď nemá prácu, keď má na cestu na Vianoce. Tým, že sa náklady zvýšili, tak by mohla žiadať aj zvýšenie výživného. Žiada, aby to ostalo tak ako to je určené.

2/ G. B. udával, že s týmto návrhom nesúhlasí, ani so žiadnym znížením na výživnom. Je to absurdné. Nehodlá ho v tomto podporiť, od 18 rokov s ním nebol v kontakte. Vyzýval ho, aby sa rozprávali o týchto veciach, hovoril mu, že sa ho to netýka, že sa nebude s ním o tom baviť. Tiež mu povedal, že čaká na pojednávaní, ani vtedy neprišiel. Tak bol po dvoch rokoch na výlete v Anglicku zo školy, 20.-23.11.2024,

bol tam na 4 dni s cestou. Ozval sa mu, navrhol mu, aby sa stretli. Nechcel od neho ani peniaze, ani nič, nemal záujem, aby sa stretli. On mu to navrhol, lebo bol blízko pri ňom. Volali si cez Whatsap, povedal, že nehodlá na neho míňať ani euro kreditu. Nestretli sa v tom Anglicku. Opýtal sa len, ako sa majú. Jeho návrh ako sa stretnúť obišiel. A komunikácia bola o tom, ako to nemôže platiť, nemá z čoho. Tiež sa akože dohodli, že mu prispeje na prijímačky na VŠ, ktoré musel zaplatiť do konca marca v sume 100,-, keďže sa hlásil na dva odbory, samozrejme neprispel mu nič. Chcel mu aj teraz povedať, že čo mu týmto spôsobil, že za 3 dni má prijímačky na VŠ a že mu týmto narušil prípravu na VŠ. Otec s ním nekomunikoval. Je si vedomý toho. Prišiel na pojednávanie preto, aby ho videl a sa ho to opýtal. Nedostavil sa, nekomunikuje. Považuje to z jeho strany za zbabelé. Ani mu na jeho sms neodpísal, ale priložil to proti nemu k návrhu. Nevie, ako to chce použiť proti nemu, on mu nič zlé nenapísal. Uviedol mu, že sa správa inak, že hovorí len o peniazoch, že sa zmenil, že si na to zvyká. On sa mu to snažil len vysvetliť, nedá sa to s ním. Dôležité veci obchádza. Pýta sa len na to, čo chce počuť. Naviac peniaze ani neposiela. On sa nesnažil nijako, ani na sviatky, na meniny. Po jeden a pol roku sa mu ozval on, on sa neozval. Ešte by dodal, že sa ohradil, že mu pri prvom výlete do Anglicka v 2. ročníku prispel sumou 130,- euro a 50 libier, teraz je ten výlet drahší, preto plánoval, či tam ísť, platil to zo svojich. Ako vie od otca, tak mu udával, že v práci ho všetko naučili, dali mu všetko v práci, auto, notebook. Chcel by vidieť jeho snahu, ako si hľadá prácu, čo to robí celý deň. Keď to porovná s tým, čo robí mama, že vstáva medzi 5-6 hodinou, pripravuje raňajky štyrom deťom, manželovi, privezie ich, odvezie, tak je potom celý deň v práci, zaujímalo by ho, čo on robí celý deň. Vedel by využiť aj to, že vie opravovať, videl to na videách, mohol by to tiež využiť, že je vyštudovaný na konzervatóriu, je vyštudovaný aj ako čašník. Podľa neho to nie je až také kritické, ako to udáva, ako by sa im chcel vysmiať, že im nemôže platiť, že nemá zamestnanie. S kľudom mu mohol pomôcť so štúdiom v Anglicku, keď tam pozná ľudí. 3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pridrižiava písomnej správy. Poukazuje na zvýšenie výdavov mal. detí, na bežné výdaje, školské, mimoškolské aktivity, zdravotný stav, starostlivosť o nich. Preto navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť v celom rozsahu. Poukazuje na výdavky matky na plnoleté deti, ktoré študujú, matka sama zabezpečuje ich starostlivosť a výchovu, otec sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Jeho prístup považuje za ľahostajný, nezodpovedný, čím týmto ubližuje mal. deťom.

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 cit. zák. :

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3)Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

22. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

24. Naposledy bolo o výživnom otca pre maloleté a plnoleté deti rodičov rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/34/2023 – 158 zo dňa 21.9.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoP/85/2024 – 249 zo dňa 5.12.2024 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 1Pc/51/2022 zo dňa 17.8.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 19CoP/6/2024 – 175 zo dňa 6.8.2024 (viď vyššie bod 5, 6, 7).

25. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a plnoletých detí a samotných maloletých a plnoletých, a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom. Vzhľadom k podanému návrhu na súd dňa 28.1.2025

26. Vykonaným dokazovaním súd zistil :

1/ plnoletá Veronika naďalej študuje na Konzervatóriu v Košiciach, pripravuje sa na štúdium na vysokej škole. Jej výdaje sú na úrovni 410 eur mesačne.

2/ plnoletý Radoslav študuje v 5. roč. bilingválneho gymnázia v Bardejove, tiež sa pripravuje na štúdium na vysokú školu. Má dobré študijné výsledky, zúčastňuje sa aj pobytov Erasmus, jeho výdaje sú na úrovni 450 eur mesačne. Má ťažký sluchový a zrakový hendikep, užíva lieky na obličky, s čím má zvýšené výdaje.

3/ maloletý H. je v šk. r. 2024/2025 študentom 1. roč. bilingválneho gymnázia v Bardejove, reprezentuje školu na športových, šachových a vedomostných súťažiach, zvýšili sa jeho výdaje na štúdium, pomôcky. Navštevuje aj ZUŠ, reprezentuje ju na rôznych podujatiach v meste, hrá v kapele, s čím sú zvýšené náklady. Jeho bežné výdaje boli vyčíslené sumou 320 eur mesačne.

4/ maloletý C. je v šk. r. 2024/2025 žiakom 7. roč. ZŠ na Vinbargu v Bardejove, v škole dosahuje dobré výsledky, venuje sa športu. Navštevuje aj ZUŠ, reprezentuje ju na rôznych podujatiach v meste, venuje sa aj tancu, s čím sú zvýšené náklady. Má zvýšené výdaje v súvislosti so zdravotným stavom – má ortopedické problémy, nosí špeciálne ortopedické vložky do topánok. Jeho bežné výdaje boli vyčíslené sumou 300 eur mesačne.

5/ maloletá H. je v šk. r. 2024/2025 je žiačkou 5. ročníka Spojenej školy v Zborove. Maloletá tiež v škole dosahuje výborné výsledky, tiež sa zúčastňuje rôznych školských akcií, reprezentuje školu na speváckych, recitátorských, matematických a športových súťažiach a podujatiach. Navštevuje ZUŠ, výtvarný a tanečný odbor. Maloletá nosí okuliare, chodí na kontroly k špecialistovi. Jej bežné výdaje boli vyčíslené sumou 270 eur mesačne.

6/ ako vidieť maloleté deti sú veľmi nadané, sú naďalej činné v rámci kultúrneho, spoločenského a športového života, s čím sú zvýšené ich výdaje. G. mal stužkovú, boli na lyžiarskom kurze. Mali teda aj mimoriadne výdaje.

7/ deti majú aj isté zdravotné problémy, s čím má matka zvýšené výdaje,

8/ matka začala pracovať (po ukončení materskej dovolenky), pracuje v D. O. P. s príjmom na úrovni cca 1.000 eur mesačne. Snaží sa privyrobiť brigádami, zastupovaním, prácami pre obec a pod., aby zabezpečila potreby detí. Poberá aj prídavok na dieťa v sume 360 eur. Jej manžel jej pomáha, spolu sa starajú o všetky deti, ako aj ich maloletého syna. Naďalej bývajú v obci Stebník. Výdaje majú na domácnosť a deti. Matka nesúhlasí so znížením výživného, rovnako ani plnoleté deti.

9/ otec detí žije v Anglicku. Býva s partnerkou a ich dieťaťom, synom K.. Svoj návrh odôvodňoval stratou zamestnania v auguste 2024 a že si nemohol nájsť prácu pre nedostatok pracovných príležitostí v regióne. Nemá príjem na to, aby platil výživné, ktoré je stanovené, či dlžné výživné. V práci ho

obmedzuje aj jeho zdravotný stav, prekonal zápal sedacieho nervu v roku 2023. Uvedené skutočnosti žiadal zohľadniť v pôvodnom konaní, nestalo sa tak. Kvôli tomu začal vykonávať živnostenskú činnosť, z ktorej má čistý príjem v sume L 1.429,95. Výdaje špecifikoval sumou 1.063L. Tiež má prispievať na výdaje syna K., ktoré činia L 1.475,10. Len škôlka mal. Olivera stojí L 650 mesačne. Mal by sa podieľať aspoň 1 na nákladoch dieťaťa, teda L 737,55. Nie je v jeho možnostiach platiť výživne v sume 910 eur. Poukazoval na nemožnosť nájsť si prácu, ktorú si aktívne hľadal, nesplnenie podmienok na priznanie dávok v Anglicku, na platenie výživného z príspevkov od rodičov a úspor jeho priateľky, potvrdenie o zdravotnom stave z 30.3.2023, čo preukazoval v konaní sp. zn. 15P/13/2025. Poukazoval, že sa zmenili pomery na strane matky, keďže už je zamestnaná oproti pôvodnému konaniu, kedy bola na materskej dovolenke.

9/ k udávaným bežným výdajom detí súd udáva, že tieto sa zvýšili u F. a G.. U maloletých detí ostali viac menej nezmenené, tieto sú porovnateľné s výdavkami detí preukázanými v pôvodnom konaní. Avšak zvýšili sa ich mimoriadne výdaje na ich športové, umelecké, školské a mimoškolské aktivity spojené s reprezentáciou škôl a mesta, účasťou na súťažiach a krúžkoch. U starších detí sa zvyšujú ich náklady aj v súvislosti s prípravou a prijímacími skúškami na vysoké školy, keďže chcú v štúdiu pokračovať. U Mal. H. a H. došlo k zmene stupňa školy. Uvedené odôvodňuje prijať záver súdu o zmene pomerov na strane detí, avšak určite nie smerom zníženia výživného zo strany ich otca.

10/ kolízna opatrovníčka nesúhlasila so znížením výživného, navrhla návrh otca zamietnuť. Poukazovala na zvýšenie výdajov mal. detí, na bežné výdaje, školské, mimoškolské aktivity, zdravotný stav, starostlivosť o nich, aj na výdaje plnoletých detí. Matka sama zabezpečuje ich starostlivosť a výchovu, otec sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich. Jeho prístup považuje za ľahostajný, nezodpovedný, čím týmto ubližuje mal. deťom.

27. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že rodičia majú právo vychovávať svoje deti a naopak deti majú právo a rodičovskú starostlivosť a výchovu. Uvedené právo zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie dieťaťa po materiálnej a nemateriálnej stránke tak, aby sa dieťa mohlo dostatočne rozvíjať a mať zabezpečenú riadnu výchovu a starostlivosť, aby sa mohol dieťa uplatniť v spoločnosti. Čo sa týka materiálnej stránky toto právo sa realizuje prostredníctvom vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 a nasl. Zákona o rodine). Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti o. prihliada aj na skutočnosť, ktorý z rodičov a v akom rozsahu sa o dieťa osobne stará, pričom tento podiel osobnej starostlivosti sa vždy zohľadní pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne, s poukazom na vek a potreby dieťaťa. Výkon osobnej starostlivosti je daná na roveň vyživovacej povinnosti druhého rodiča.

28. Zároveň súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené žiadne obmedzenia k výkonu pracovnej či podnikateľskej činnosti na jeho strane. Je nepochybné, že otec ako muž v produktívnom veku má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, tým viac, že žije v zahraničí, ako matka so šiestimi deťmi (z toho štyri sú maloleté). Napriek tomu po materskej dovolenke matka začala pracovať a snaží si svoj príjem zabezpečiť aj inými činnosťami, aby pokryla všetky výdaje detí ako aj časti domácnosti na ňu pripadajúcu. Dokonca si chce zvýšiť štúdiom aj svoju kvalifikáciu a rozšíriť možnosti na príjem. Otcovi nič nebráni aby tak učinil aj on. Naopak na strane otca sa jedná len o vyjadrenia, ako sa nemôže zamestnať, že nemá finančné prostriedky na plnenie stanoveného výživného, že súd nezohľadňuje jeho pomery, tieto nezohľadňoval ani v pôvodnom rozhodnutí, či ako je rozčarovaný so zmeny správania sa detí, najmä syna G., že aj syn K. má svoje výdaje, na ktorých sa musí podieľať a pod.. Nehovoriac o tom, že na Slovensku má päť detí (ku ktorým chce plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, čo momentálne činí 37,53 eur mesačne na dieťa, t.j. 187,65 eur mesačne !), ktoré majú svoje výdaje a ktoré je potrebné zabezpečiť. Touto sumou matka nepokryje ani len polovicu nákladov na zabezpečenie stravy pre deti, nie to ďalšie výdaje detí. Táto suma by bola žalostne nízka. Otec má navyše široký záber, čo sa týka jeho vzdelania, či schopností na výkon práce v rôznych odboroch (od umenia, čašníctva, IT technika a pod.), čo bolo preukázané aj v pôvodnom konaní. Súd tiež nevidí dôvod na to, aby otec vykonával v Anglicku prácu na úrovni minimálnej mzdy. Pričom ním tvrdený príjem ani nepreukázal žiadnym dôkazom, ani svoje výdaje, či výdaje syna a domácnosti, ani príjem jeho partnerky.

Súd je názoru, že ani ním udávané prekonalie zápalu sedacieho nervu ho neobmedzujú vo výkone práce (vid' odporúčania po prekonaní ochorenia na lekárskech portáloch – odporúča sa: pravidelne cvičiť, dbať na správne držanie tela, vybrať vhodný matrac na spanie, vybrať vhodnú stoličku v prípade sedavého zamestnania, dodržiavať pravidelné pauzy na zdvihnutie a pretiahnutie sa, zdvíhanie ťažkých predmetov vykonávať s pokrčenými kolenami. Dôsledné dodržiavanie týchto jednoduchých

tipov pomôže predísť opätovnému vzniku zápalu sedacieho nervu a zlepšiť fungovanie celého tela.). Teda za splnenia týchto podmienok otec môže vykonávať prácu bez problémov. Uvedené v podstate vyplýva aj z predloženého potvrdenia z roku 2023 – úprava pracovných podmienok. Aktuálne lekárske potvrdenie súdu o obmedzeniach otca skrz uvedené súdu predložené nebolo.

Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Súd preto vychádza zo schopnosti a možnosti príjem povinným rodičom dosahovať. Tým, že vykonáva živnosť, má možnosti na príjem na to, aby plnil výživné v doteraz stanovenej výške. Takto určené výživné zodpovedá aj určovaniu výživného podľa Metodiky MS SR pre výpočet výživného rodičov k deťom (k príjmu povinného rodiča). Aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí vo veci sp. zn. 15P/ 13/2025 udáva, že dôvodom na zníženie výživného spravidla nemôže byť dočasná nezamestnanosť povinného rodiča, ktorý je schopný pracovať a zabezpečovať si tak príjem.

Rovnako súd udáva, že účelom tohto konania nie je prieskum a revidovanie pôvodných súdnych rozhodnutí o výživnom (sp. zn. 4P/64/2023 a 1Pc/51/2022). Relevancia tvrdení udávaných v týchto konaniach sa ukončila právoplatným skončením veci. Vzhľadom k podanému návrhu sa súd vysporiadava s otázkou prípadného zníženia výživného odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 28.1.2025, a teda zmenou pomerov do budúca, nie spätne.

Čo sa týka vyjadrenia k vzťahu s deťmi, zmene na strane G., súd udáva, že k uvedenému sa súd vyjadroval aj v predchádzajúcom konaní. Otec sa mala starať o deti spôsobom, aby s nimi mal zachoval vzťah, prípadne sa tohto práva mohol domáhať aj súdnou cestou. Je len samozrejmé, že deti pribúdajúcim vekom situácii začínajú rozumieť, aj čo sa týka otázky zabezpečovania ich potrieb, a vytvárajú si na uvedené svoj názor, prípadne na vzťah otca k nim.

29. Súd zvažil možnosti, schopnosti a pomery otca a odôvodnené potreby detí (s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam otca je dôvodné ponechanie výživného v pôvodnej výške, nie jeho zníženie. Zníženie výživného na sumu 37,53 eur mesačne na dieťa by bolo v rozpore so záujmami detí (tak plnoletých, ako aj maloletých) a matka zo svojho príjmu by nedokázala pokryť ich výdaje, neuhradila by z tohto ani ich základnú potrebu a to stravu. Aj keď došlo k zvýšeniu jej príjmu zo zamestnania oproti poberanému rodičovskému príspevku o 230 eur mesačne, je potrebné si uvedomiť, že výdaje deti sa vekom, zmenou stupňa školy budú len zvyšovať. Nejedná sa o enormné zvýšenie jej príjmu do takej miery, aby to odôvodňovalo zníženie výživného na deti zo strany ich otca.

Ako súd uviedol v pôvodnom rozhodnutí, určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie a tieto sa podľa názoru súdu sa nezmenili do takej miery, aby to odôvodňovalo zníženie výživného. Aj deti z bývalého manželstva majú právo sa podieľať na jeho príjmoch a životnej úrovni, tak ako tvrdí pri jeho dieťati v Anglicku, mal. K. (kde boli vyčíslené jeho výdaje rádo vo tisíckach eur mesačne v pôvodnom konaní, aj keď k nemu má vyživovaciu povinnosť aj jeho matka). Nemôže otec na jedno dieťa vynakladať takéto finančné prostriedky a ďalším jeho 5 deťom dokopy zasielať na výživnom mesačne sumu 570 eur, aj keď to odôvodňoval inou životnou úrovňou a výškou nákladov na Slovensku a v Anglicku.

30. S ohľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom pre nedošlo k takej zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj detí, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na nich zo strany ich otca. Matka sa snaží maloletým a plnoletým deťom zabezpečiť všetky potreby, snaží sa zarobiť peniaze. Matka už len zabezpečením výlučnej osobnej starostlivosti o deti a bývania, im poskytuje nevyhnutnú formu starostlivosti rovnajúcej sa výživnému. Teda súd uzatvára, ak aj došlo k zmene pomerov na strane rodičov a detí, zmena pomerov neodôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom pre deti, a teda jeho zníženie.

31. Súd preto nevidí na strane otca dôvody, ktoré by mali viesť k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloletých a plnoletých a to jeho zníženie, aj s poukazom na výlučnú starostlivosť matky o deti. V tomto súd poukazuje aj na skutočnosť, že strany otca súd postráda záujem o deti v takom rozsahu, aký sa od rodiča očakáva. Výživné pre deti sa určuje na základe celkových schopností a možností jeho rodičov, nie len matematickým porovnaním ich príjmov a výdavkov. Otec neprispieva ani na mimoriadne výdaje detí. So znížením výživného rovnako nesúhlasil ani kolízny opatrovník. Vzhľadom na zistené skutočnosti nie je dôvod na zníženie výživného. Akékoľvek zníženie výživného by bolo v rozpore s oprávnenými záujmami detí.

32. Preto súd návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol. Bez určeného výživného by bola starostlivosť o deti ohrozená, deti sú preto na výživné zo strany otca odkázané. Zároveň súd udáva, že s ohľadom na uvedené súd neprihliadal na ďalšie účastníkmi udávané, či namietané skutočnosti.

33. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletí sú žiakmi základnej a strednej školy a plnoleté deti študentami stredných škôl (zrejme následne aj vysokých škôl, ak budú úspešní v prijímacom konaní) a teda týmto sa sústavne vzdelávajú a pripravujú na budúce povolanie.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.