

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25Nt/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010337
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010337.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Prievidza Mgr. Radoslav Smatana, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v Partizánskom dňa 14.05.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 4 Trestného zákona A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom B. E., F. XXX, prepúšťa z ochranného protialkoholického liečenia, pôvodne uloženého v ústavnej forme rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/46/2019-475 zo dňa 14.09.2021, právoplatným 30.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/46/2019-486 zo dňa 02.11.2021, a zmeneného na ambulantnú formu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Nt/27/2021-17 zo dňa 22.12.2021, právoplatným dňa 22.12.2021, pretože toto splnilo svoj účel.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/46/2019-475 zo dňa 14.09.2021, právoplatným 30.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/46/2019-486 zo dňa 02.11.2021, bol A. B. (ďalej len "odsúdený") uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 4 roky. Súd zároveň o. i. odsúdenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Uznesením zo dňa 22.12.2021, č.k. 3Nt/27/2021-17, právoplatným dňa 22.12.2021, Okresný súd Bánovce nad Bebravou zmenil formu protialkoholického liečenia z ústavnej na ambulantnú.

B. B. F., v ambulancii ktorého odsúdený vykonáva nariadené ochranné liečenie, podal dňa 28.04.2025 tunajšiemu súdu správu zo dňa 28.04.2025 o výkone ochranného liečenia odsúdeným. Zo správy vyplýva, že odsúdený sa liečbe podrobuje pravidelne, chodieval na pravidelné kontroly, nevynechal ani raz, nepotreboval sa preobjednať. Od zahájenia liečby nebola u odsúdeného nutná hospitalizácia v psychiatrickom lôžkovom zariadení ani z dôvodu odvykacej symptomatiky, ani z dôvodu potreby ústavnej protialkoholického liečby. Pravidelnými odbermi pri každom kontrolnom vyšetrení bola potvrdená absencia pravidelného či dlhodobého užívania alkoholu, pečeňové parametre v norme dlhodobo. Odsúdený počas ambulantného liečenia získal dostatok vedomostí o riziku užívania alkoholu, najmä v súvislosti s dopadom na správanie. Ambulantné ochranné protialkoholické liečenie u odsúdeného splnilo svoj účel a z psychiatrického hľadiska odporúča odsúdeného z ochranného liečenia prepustiť.

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh

prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 4 Trestného zákona, ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Zo správy B. F. vyplýva, že ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou splnilo u odsúdeného svoj účel a preto odporučil jeho ukončenie. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že nie je ďalej potrebné, aby odsúdený pokračoval vo výkone ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, keďže toto si už splnilo svoj účel. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.