

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12C/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200969
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200969.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, E., proti žalovaným: 1/ RAKVIEM – FP, spol. s r.o., so sídlom: Nová bobrovská 100, Zubrohlava, IČO: 36 388 106, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, E., obaja žalovaní zastúpení: Advokátska kancelária AKSK, s.r.o. so sídlom: Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému 1/ a žalovanému 2/ sa **p r i z n á v a** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2025 domáhala, aby súd žalovanému 1/ zakázal užívanie priestorov a nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, konkrétne: „stavba bez súpisného čísla, stavbe bez súpisného čísla postavená na parcelách CKN parc. č. 1069/14 o výmere 1036 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 1069/16 o výmere 812 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 1069/24 o výmere 423 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 1069/6 o výmere 111 m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV XXXX k. ú. a obec E., okres Námestovo C-KN č. 1069/6, 1069/4 na ktorú bolo vydané stavebné povolenie č. 2002/00534/k zo dňa 17. mája 2002 a C-KN č. 1069/24, 1069/6 na ktorú bolo vydané stavebné povolenie pod č SOcÚ/05/100/ZU zo dňa 04. apríla 2005“ a to do právoplatnosti vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; v ďalšej časti návrhu sa domáha, aby súd „zakázal žalovanému 1/ vykonávať podnikateľskú činnosť v rozostavanej stavbe bez súpisného čísla a to aj žalovanému 2/“; v ďalšej časti návrhu sa domáha, aby súd „zakázal žalovanému 2/ vykonávať v týchto priestoroch akúkoľvek podnikateľskú aj nepodnikateľskú činnosť až do právoplatnosti vysporiadania BSM“.

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila nasledovne: Žalobkyňa a žalovaný 2/ boli v minulosti spoločníkmi v obchodnej spoločnosti, avšak v roku 2019 došlo k rozvodu manželstva a následnému majetkovému vysporiadaniu obchodných spoločností RAKVIEM-FP spol. s r.o. (žalovaný 1/) a FINIK s.r.o. Na základe dohôd o prevode obchodných podielov, ktoré sú zverejnené v Obchodnom registri, bola obchodná spoločnosť FINIK s.r.o. riadne vysporiadaná a patrí výhradne žalobkyni. Bývalí manželia spoločne, zo spoločných prostriedkov, začali výstavbu priemyselnej budovy, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie stavebníkom je žalobkyňa a žalovaný 2/. Dňa 12.12.2024 bola ako stavebník dopísaná žalobkyňa, nakoľko budova sa stavala počas manželstva. Žalovaný 1/ naďalej užíva priestory žalobkyne, ktoré boli nadobudnuté za manželstva bez právneho dôvodu, čím narúša vlastnícke práva žalobkyne. Pokračujúce neoprávnené užívanie bráni žalobkyni vybaviť následne kolaudáciu nehnuteľnosti, čím spôsobuje značné hospodárske škody. Žalovaný 2/ sa v nedávnej minulosti vyjadril tak, že tieto priestory sú jeho, čo nie je pravda. Žalobkyni bráni v užívaní a aj kontrole týchto priestorov. Odporca aj po upozornení zo dňa 03.02.2025 pokračuje v protiprávnom konaní, preto je neodkladné opatrenie

nevyhnutné. V tento deň si žalobkyňa všimla, že odporca má značný neporiadok v týchto priestoroch, vyrába drevené výrobky (pohrebné rakvy) a preto je tu dôvodná obava, že môže vzniknúť požiar, alebo iná škoda. Na druhom poschodí nehnuteľností sa robila stavebná úprava v rozpore s vydaným stavebným povolením. Táto úprava sa vykonávala na jeseň 2024 bez súhlasu žalobkyne. Žalobkyňa nemá vedomosť ani o revíziách, ktoré sú bežne potrebné. Zdôrazňuje, že v predmetnej stavbe bez súpisného čísla postavené na parcele CKN 1069/14 o výmere 1036 m² zastavaná plocha a nádvorie a 1069/24 o výmere 423 m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na LV XXXX k. ú. a obec E., okres Námestovo v minulosti už v týchto priestoroch vypukol tri krát požiar, ktorý spôsobil vysoké škody (v rokoch 2004, 2014, 2022). Samozrejme prípadný škodca by mal povinnosť žalobkyňu, ako stavebníkovi škodu nahradiť, no v súčasnosti odporca dlží za iné skutočnosti finančné prostriedky žalobkyňu, ktoré nie je schopný platiť a musel byť dlh vymáhaný v exekučnom konaní sp. Zn. 5Ek/538/2025. Neskolaudované stavby sú priemyselného charakteru, pričom sa jedná o budovy so zastavanou plochou cca 1500 m². Navrhovateľka žiada, aby odporca si vypratol tieto priestory, pretože k nim nezískal žiadny nadpolovičný súhlas stavebníkov. Žalovaný 2/ sa nechal počuť, že má záujem založiť si novú firmu aby sa zbavil dlhov. Týmto dal najavo, že chce obchádzať zákon a vynucovať si právo, ktoré mu nepatrí. Preto v návrhu je uvedený aj F. B. ako žalovaný 2/. Žalovaný 1/ nemá v týchto priestoroch žiadny materiál ani stroje, pretože tento jeho majetok bol započítaný s dlhom. Existenciu dlhu odporcu voči žalobkyňu potvrdzuje notárska zápisnica N 11/2025. Žalovaný 1/ nemá v týchto priestoroch žiadny hnutelý majetok, žiadny drobný hmotný investičný majetok ani zásoby a materiál k 16.01.2025. Žalovaný 2/ nikdy nezískal súhlas od žalobkyne na to, aby vykonával v týchto priestoroch podnikateľskú činnosť. Žalobkyňa uviedla, že chce podnikáť teraz v priestoroch ona so svojou firmou FINIK s.r.o., ktorá odkúpila všetok HIM, DHIM, zásoby a materiál od žalovaného 1/ a nakoľko došlo k exekúcii odporcu voči žalobkyňu, pre neplatenie si svojich povinností z využívania nehnuteľností odporcom, žalobkyňa sa zaväzuje platiť nájom 2.500 eur mesačne žalovanému 2/ v tej istej sume ako požadovala od žalovaného 1/. Žalobkyňa je ochotná, ak to bude vyžadovať a bude to podmienkou súdu na rozhodnutie, zložiť na účet súdu sumu 5.000 ako dvojmesačné nájomné.... Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vzhľadom na pretrvávajúce neoprávnené užívanie nehnuteľností a pozemkov, ktoré spôsobuje žalobkyňu hospodársku ujmu a znemožňuje jej ďalší rozvoj jej podnikateľskej činnosti. Bez okamžitého zásahu súdu môže odporca ďalej zneužívať majetok žalobkyne, čo by mohlo viesť k ďalším finančným stratám a právnym komplikáciám.

3. K návrhu žalobkyne sa vyjadrili aj obaja žalovaní. Tí navrhli návrh žalobkyne zamietnuť a zaviazat ju na náhradu trov v rozsahu 100 %.

4. Svoj postoj obaja žalovaní odôvodnili nasledovne: Žalobkyňa vo svojom návrhu nikde nešpecifikuje naliehavú potrebu rýchlej ochrany, len sa odvoláva na možné problémy, ktoré by mohli vzniknúť a to s ohľadom na minulosť (roky 2004, 2014 a 2022). Zároveň sa žalobkyňa odvoláva napr. aj na jeho výzvu zo dňa 03.02.2025. Žiadna z uvedených skutočností však neodôvodňuje potrebu rýchleho zasiahnutia súdu vo forme neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňou popisovaná situácia má trvať už minimálne od roku 2004 a aj od výzvy zo dňa 03.02.2025 do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (17.04.2025) uplynuli viac ako 2 mesiace. Uvedené správanie sa žalobkyne v žiadnom prípade nesvedčí o tom, že by bolo potrebné rozhodovať vo forme neodkladného opatrenia. Žalovaný 1/ ako obchodná spoločnosť existuje od 04.10.1999, pričom svoje sídlo má na aktuálnej adrese od roku 2001, tzn. sídlo spoločnosti bolo zriadené ešte počas trvania manželstva žalobkyne a žalovaného 2/, pričom žalobkyňa až do podania tohto návrhu na neodkladné opatrenie nikdy nespochybňovala možnosť žalovaného 1/ priestory sídla užívať. To znamená, že ani v tomto prípade nie je splnená podmienka naliehavosti a hlavne s ohľadom na uvedenú veľmi dlhú dobu je zrejme, že žalobkyňa súhlas na užívanie žalovanému 1/ udelila (minimálne vo forme konkludentného súhlasu). Zároveň platí, že tým, že ani sama žalobkyňa nespochybňuje, že ňou označené priestory by mali tvoriť prinajmenšom súčasť BSM žalobkyne a žalovaného 2/, tzn. že aj žalovaný 2/ je vlastníkom priestorov, nie je možné žalovanému 2/ v žiadnom prípade s užívania vylúčiť, keďže právo vec užívať patrí vlastníkovi. Takýto záver jednoznačne vyplýva aj s existujúcej judikatúry. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že súd rozhoduje o takom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aké žalobkyňa podala. Do právomoci súdu pritom podľa ich názoru v žiadnom prípade nepatrí možnosť upraviť znenie navrhovaného neodkladného opatrenia, tzn. súd je viazaný návrhom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predložený žalobkyňou je (ak by sa aj odhládlo od toho, že neexistuje naliehavá potreba pre jeho nariadenie, že nie je možné žalovanému 2/ zakázať užívanie nehnuteľností, ktorých je spoluvlastníkom, že žalobkyňa naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia ani len v základnej rovine neosvedčila) neurčitý a teda aj nevykonateľný, keďže

žalobkyňa nijakým bližšie vymedzujúcim spôsobom nevymedzila, ktorých priestorov sa má neodkladné opatrenie týkať a ani neuviedla okruh činností, na ktoré sa má vzťahovať.

5. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis, t.j. najmä s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, mobilnou textovou komunikáciou medzi žalobkyňou a žalovaným 2/, fotografiami, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 14C/66/2022-27 zo dňa 23.01.2023, rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/45/2002 zo dňa 13.02.2003, potvrdením o podaní oznámenia zo dňa 05.04.2025, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 03.02.2025, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 07.02.2025, notárskou zápisnicou N 11/2025, NZ 949/2025 zo dňa 15.01.2025, upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. 370EX/174/2025 zo dňa 03.04.2025, výrezom z katastrálnej mapy, rozhodnutím stavebného úradu o povolení zmeny stavby pred dokončením sp. zn. SOcÚ/24/0761/ZU-2 zo dňa 16.12.2024, rozhodnutím stavebného úradu o povolení zmeny stavby pred dokončením sp. zn. SOcÚ/24/0762/ZU-2 zo dňa 16.12.2024, výrezom z katastrálnej mapy, listom vlastníctva č. XXXX k.ú. E..

6. Súdu bolo z jeho úradnej činnosti známe aj konanie sp. zn. 12C/44/2021, v ktorom sa žalobkyňa dovoľavala čiastočne totožnej ochrany práv, súd si preto pripojil aj uvedený súdny spis. Súdu bola zároveň známa aj skutočnosť, že medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ prebieha spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd si preto do tohto spisu zadovážil zatiaľ neprávoplatné meritórne rozhodnutie v danej veci – rozsudok č.k. 7C/58/2021-174 zo dňa 12.06.2023.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

9. Napriek fragmentovanej a v celom texte návrhu obsiahnutej rôznej formulácii žalobného návrhu, bolo zrejmé, že žalobkyňa sa domáha toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému

1/ a žalovanému 2/ zakáže vykonávanie podnikateľskej a nepodnikateľskej činnosti v predmetných nehnuteľnostiach ako aj užívanie týchto priestorov a nehnuteľností.

10. Potrebu bezodkladnej úpravy, resp. naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila hospodárskou ujmou, ktorá jej vzniká v dôsledku neoprávneného užívania predmetných nehnuteľností žalovanými a zároveň jej toto užívanie predmetných nehnuteľností žalovanými spôsobuje, že nemôže rozvíjať svoju podnikateľskú činnosť v predmetných nehnuteľnostiach. Uvedený stav môže podľa nej viesť k ďalším finančným stratám a právnym komplikáciám.

11. Nebolo sporným, že žalobkyňa a žalovaný 2/ sú bývalí manželia. Žalovaný 2/ je jediným konateľom žalovaného 1/ a väčšinovým spoločníkom žalovaného 1/. Žalovaný 1/ prevádzkuje svoju podnikateľskú činnosť v/na sporných nehnuteľnostiach.

12. Zo zisteného skutkového stavu možno vyvodit' záver, že žalovaný 1/ sa venuje spracovaniu drevnej hmoty za účelom výroby rakiev a predmetné nehnuteľnosti slúžia týmto účelom už mnoho rokov, ide tak o dlho trvajúci stav. Ani sama žalobkyňa neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré nastali v poslednom období a ktoré tento dlhodobý stav zmenili takým spôsobom, že by tu nastala potreba rýchleho zásahu súdu. Žalobkyňa sa už roky môže dovoliť odstránenia zásahov do jej práv spočívajúcich vo využívaní predmetných nehnuteľností žalovanými. Žalobkyňa tak už aj vo vzťahu k niektorým z predmetných nehnuteľností (konkrétne: k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. E.: stavba označená ako prístrešok a príslušenstvo, ktorá stojí na pozemku CKN parc. č. 1069/14, pozemku CKN parc. č. 1069/23 trvalý trávny porast o výmere 672 m², pozemku CKN parc. č. 1069/24 ostatná plocha o výmere 423 m², pozemku CKN parc. č. 1069/16 ostatná plocha o výmere 812 m², stavba – skladové priestory, kotolňa a kancelárie, stojace na pozemku parc. č. 1069/24, ako aj tri sušičky dreva a príručnú skladovú miestnosť, stojace na pozemku CKN parc.č. 1069/16) urobila, keď sa v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 12C/44/2021 domáha toho, aby súd určil žalovanému 1/, aby sa zdržal ich užívania. Niet preto dôvodu, aby sa žalobkyňa nedovolala svojich práv aj vo vzťahu k zvyšným sporným nehnuteľnostiam formou riadneho súdneho konania a to podaním žaloby. Žalobkyňou tvrdený zásah do jej práv v tomto konaní nemá preto taký charakter, rozsah a kvalitu, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov.

13. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť ani to, ak v prevádzke žalovaného 1/ vznikol v minulosti (v rokoch 2004, 2014 a 2022) požiar. Žalobkyňa síce fotografiami osvedčila, že v priestoroch prevádzky žalovaného 1/ došlo k požiaru, avšak nijako nepreukázala čo bolo príčinou požiaru. Len vo všeobecnosti tvrdí, že existuje dôvodná obava, že môže vzniknúť požiar alebo iná škoda. Zo samotnej podstaty drevospracujúcej prevádzky síce možno vyvodit' záver, že vo všeobecnosti je takáto činnosť z hľadiska možnosti vzniku požiaru a rozsahu jeho následkov činnosť značne riziková, avšak tomuto riziku zodpovedajú aj bezpečnostné predpisy na ňu sa vzťahujúce. Ak by žalovaný 1/ tieto predpisy nespĺňal, tak by mu malo byť zo strany príslušného orgánu v odbore protipožiarnej ochrany zakázané prevádzkovanie jeho činnosti v týchto priestoroch, čo žalobkyňa ani netvrdí a ani to nijako nepreukazuje. Zo všeobecných tvrdení žalobkyne o značnom neporiadku, výrobe drevených výrobkov alebo stavebnej úprave vykonanej v rozpore so stavebným povolením nemožno vyvodit' záver, že skutočne dochádza k nedodržaniu protipožiarnych predpisov a tým aj k zvýšenému riziku požiaru.

14. Zásah do neodkladným opatrením dotknutých práv žalovaného strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/1/2017).

Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: (i) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); (ii) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav; (iii) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah

(princíp proporcionality). (Števček, M., Ficová, S. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1092)

15. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie ním nesmie byť obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom žalobkyňou by paralyzovalo podnikateľskú činnosť žalovaného 1/. Uvedený dôsledok je podľa súdu neproporcionálny so žalobkyňou prezentovaným zásahom do jej práv, do jej zatiaľ len deklarovaným podnikateľských aktivít v predmetných nehnuteľnostiach a do jej všeobecnej obavy zo vzniku požiaru. Navrhované neodkladné opatrenie nespĺňa ani požiadavku skutočnej dočasnosti, nakoľko znemožnením užívania predmetných nehnuteľností do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7C/58/2021 začaté dňa 26.10.2021 nebolo doteraz právoplatne skončené), by došlo k znemožneniu jeho podnikateľskej činnosti, ktoré znemožnenie by malo pravdepodobne za následok ukončenie podnikateľskej činnosti žalovaného 1/. Išlo by o nezvratný stav, ktorý by pretrvával aj po tom, ako by došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalobkyňou a žalovaným 2/.

16. Z dôvodu, že súd nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ako aj z dôvodu, že navrhovaný zásah do práv žalovaného 1/ by mal trvalý charakter, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Vydaním tohto uznesenia sa konanie končí. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ boli z procesného hľadiska úspešní v celom rozsahu návrhom uplatneného nároku. Súd preto priznal žalovanému 1/ a žalovanému 2/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov súdneho konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).