

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/100/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124207317
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124207317.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. F. X/X, F., zastúpenej JUDr. Katarínou Andráš Leškovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Plzenská 2, Prešov, a otca G. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom H. XX/X, I., A., zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Sládkovičova 8, Prešov, na návrh otca o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o späťvzatí návrhu na začatie konania, t a k t o

rozhodol:

- konanie **zastavuje**,
- žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným súdu dňa 19.08.2024 sa otec domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/25/2014-108 z 17.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2016-172 z 28.06.2016 a to takej, aby maloletý A. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživnom a aby bol upravený styk matky s maloletým.
- Písomným podaním zo dňa 09.04.2025 otec vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že maloletý A. bol prijatý na Strednú športovú školu v Banskej Bystrici, aj v Trenčíne. Vybral si školu v Banskej Bystrici, kde bude počas štúdia na internáte, a popri štúdiu sa bude venovať aj športu, ktorý ho veľmi baví. Študovať na tejto škole bol jeho sen. Možnosť takéhoto štúdia by v Nemecku nemal, resp. nie hneď. Prevažnú väčšinu času bude maloletý tráviť na internáte, v škole a pod pedagogickým dozorom. Otec napokon uviedol, že na späťvzatí návrhu sa zhodli obaja rodičia aj maloletý.
- Súd vyzval matku aj súdom ustanoveného opatrovníka maloletého dieťaťa, aby sa v lehote 7 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu urobeným otcom, pričom ich poučil, že ak sa v danej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že voči späťvzatiu nemajú námietky. Uvedená výzva bola právnej zástupkyňi matky ako aj opatrovníkovi doručená dňa 22.04.2025. Matka ani opatrovník sa do dnešného dňa nevyjadrili.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

9. Konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, keďže medzi rodičmi a ich maloletým synom malo dôjsť k vzájomnej zmierlivej úprave rodinných pomerov. Súhlas matky a opatrovníka so späťvzatím návrhu otcom bol postupom podľa § 157 ods. 2 CSP predpokladaný. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu otca v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej výnimky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní podaný nebol, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, t. j. každý si platí trovy konania sám.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. /§ 357 písm. a) a m) CSP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)