

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17C/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200959
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200959.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: FitMax s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 50 890 131, právne zastúpený: JUDr. Ireneusz Piotr Giebel, advokát so sídlom Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, proti žalovanému: Luthor park, s.r.o., so sídlom Kliňanská cesta 565, 029 01 Námestovo, IČO: 50 071 670, právne zastúpený: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 16.04.2025, sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, proti žalovanému domáha určenia, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/68, ostatná plocha o výmere 2460 m², parc. č. 42/69, ostatná plocha o výmere 2712 m², parc. č. 42/70, ostatná plocha o výmere 2582 m² a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m². Zároveň sa domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/218, ostatná plocha o výmere 5200 m², a to v prospech každodobého vlastníka vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Súčasne žiada priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Spolu so žalobou podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto navrhuje, aby súd uložil žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/68, ostatná plocha o výmere 2460 m², parc. č. 42/69, ostatná plocha o výmere 2712 m², parc. č. 42/70, ostatná plocha o výmere 2582 m² a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m², a to najmä zákaz previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu, darovacou, zámennou zmluvou, vložiť tieto ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, zaťažiť nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti prenajať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými alebo nakladať s nimi iným spôsobom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobu žalobca odôvodnil tým že, žalobca so žalovaným uzavrel dňa 11.09.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/69, ostatná plocha o výmere 2712 m², parc. č. 42/70, ostatná plocha o výmere 2582 m² a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m² za kúpnu cenu 339.864,- eur a zmluvu o zriadení vecného bremena in rem v prospech každodobého vlastníka týchto nehnuteľností, ktoré zodpovedá právu prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/218, ostatná plocha o výmere 5200 m², a to za odplatu 57.314,54 eur. Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, povolil vklad pod č. V 46/2018 v prospech

kupujúceho. Žalobca ďalej so žalovaným uzavrel dňa 20.03.2018 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/68, ostatná plocha o výmere 2460 m² za kúpnu cenu 103.320,- eur a zmluvu o zriadení vecného bremena in rem v prospech každodobého vlastníka tejto nehnuteľností, ktoré zodpovedá právu prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/218, ostatná plocha o výmere 5479 m² za odplatu 17.423,85 eur. Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, povolil vklad pod č. V 932/2018 v prospech kupujúceho. Žalovaný listinami zo dňa 27.07.2020 odstúpil od obidvoch kúpnych zmlúv, nakoľko došlo k omeškaniu žalobcu s plnením si zmluvnej povinnosti. Žalobca k uvedenému uviedol, že žalovaný omeškanie žalobcu nepreukázal, nemohlo mu tak vzniknúť právo na odstúpenie od kúpnych zmlúv, preto ide o absolútne neplatné právne úkony. Žalovaný následne podal dňa 12.11.2020 žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorá vec bola vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 7C/68/2020 a skončila uznesením zo dňa 28.09.2021, ktorým bolo konanie vo veci zastavené pre späťvzatie žaloby. Žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 36Tk/1/2021.4455 zo dňa 12.03.2021, ktorým bol o.i. žalobcovi uložený trest prepadnutia majetku, pričom uznesením sp.zn. 36Nt/7/2024 zo dňa 31.05.2024 Okresný súd Žilina rozhodol o prerušení výkonu trestu prepadnutia majetku, a to do právoplatného rozhodnutia o návrhu na povolenie obnovy konania sp.zn. 36Tk/1/2021. Uznesením sp.zn. 36Tk/7/2024 zo dňa 14.02.2024 bola povolená obnova konania a zároveň zrušený rozsudok, ktorým bol žalobcovi uložený trest prepadnutia majetku. Medzičasom Okresný súd Žilina vydal uznesenie č.k. 1K/5/2021-25 zo dňa 18.05.2021, ktorým vyhlásil konkurz na majetok žalobcu a ustanovil ako správcu JUDr. Evu Luticovú, neskôr uznesením zo dňa 09.06.2021 ustanovil ako správcu JUDr. Martinu Holečkovú. Uvedený správca dňa 23.08.2021 so žalovaným uzavrel dohodu o vyporiadaní práv a povinností, podľa žalobcu v rozpore so zákonom, preto túto považuje za neplatnú. Žalobca dňa 12.03.2025 podal návrh na zrušenie konkurzu pre neexistenciu podkladov pre vedenie konkurzu, následkom čoho Okresný súd Žilina uznesením č.k. 1K/5/2021-516 zo dňa 09.04.2025 zrušil konkurz na majetok žalobcu.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že v danom prípade ide o potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu najmä z dôvodu absolútnej neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv zo strany žalovaného v dôsledku čoho absentuje titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a napriek tomu má žalovaný plný rozsah vlastníckych práv. Preukázanie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán je investičný zámer rozšírenia nákupného centra Slanica, práve na predmetných nehnuteľnostiach. Ak nebudú dočasne upravené pomery vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, môže dôjsť k ich prevodu, či inému zaťaženiu, čím dôjde k poškodeniu záujmov žalobcu a najmä k podstatnému sťaženiu v súvislosti so zápisom vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhovaný zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaného zo strany súdu považuje žalobca v tomto momente za neodkladný a primeraný, a teda spĺňajúci podmienku neodkladnosti a proporcionality, najmä s ohľadom na neplatnosť odstúpenia od kúpnych zmlúv ako aj neplatnosť uzavretej dohody o vyporiadaní vzájomných práv a povinností, napriek neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv pretrvávajúci zápis vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam a s tým súvisiace jeho práva s nehnuteľnosťami disponovať v neobmedzenom rozsahu a zároveň aj na pripravovanú výstavbu nákupného centra.

5. Ako prílohy žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca súdu predložil uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 1K/5/2021-25 zo dňa 18.05.2021 (č.l. 17), č.k. 1K/5/2021-44 zo dňa 09.06.2021 (č.l. 13), č.k. 1K/5/2021-516 zo dňa 09.04.2025 (č.l. 72), žalobu žalovaného zo dňa 12.11.2020 (č.l. 33), zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Námestovo vo veci sp.zn. 7C/68/2020 dňa 02.06.2021 (č.l. 15), uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/68/2020-120 zo dňa 28.09.2021 (č.l. 84), späťvzatie žaloby vo veci sp.zn. 7C/68/2020 a súhlas správcu s jej späťvzatím (č.l. 86-87), rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 36Tk/1/2021 (č.l. 21), uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 48Tp/10/2020-141 zo dňa 28.11.2020 (č.l. 30), návrh žalovaného na zápis nehnuteľností do katastra nehnuteľností zo dňa 11.09.2020 (č.l. 35), podnet žalovaného na podanie návrhu na obmedzenie opatrení uložených žalobcovi uznesením zo dňa 24.02.2020 sp.zn. 48Tp/10/2020 adresovaný Krajskej prokuratúre Žilina (č.l. 37), 2 listiny - odstúpenie od kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.09.2017 a zo dňa 20.03.2018 zo strany žalovaného zo dňa 27.07.2020 (č.l. 39-40), uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 48Tp/10/2020 zo dňa 24.02.2020 (č.l. 41), rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 932/2018 zo dňa 09.05.2018 a č. V 46/2018 zo dňa 07.02.2018 (č.l. 50 a č.l. 57), kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 20.03.2018 a zo dňa 11.09.2017 (č.l. 51 a č.l. 58), vyjadrenie Mesta Námestovo zo

dňa 17.01.2017 k využitiu predmetných nehnuteľností v zmysle územného plánu (č.l. 56), návrh žalobcu na zrušenie konkurzu pre neexistenciu predpokladov pre vedenie konkurzu zo dňa 12.03.2025 (č.l. 80), uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 36Nt/7/2024 zo dňa 14.02.2025 a 31.05.2024 (č.l. 81-82), oznámenie Okresného súdu Žilina zo dňa 31.05.2024 o prerušení trestu prepadnutia majetku (č.l. 83), faktúry správcu č. 2520210001 a č. 2520210002 pre žalobcu ako odberateľa zo dňa 31.08.2021 na sumy 408.641,45 eur a 124.228,62 eur (č.l. 88), zápisnica z prvej schôdze veriteľov žalobcu dňa 26.08.2021 (č.l. 90), návrh správcu na pokračovanie v konaní a vykonanie záznamu zo dňa 23.08.2021 (č.l. 92), dohoda o vysporiadaní práv a povinností správcu so žalovaným zo dňa 23.08.2021 (č.l. 94), žiadosti správcu (č.l. 97-100), výpis z LV č. XXXX zo dňa 22.04.2025 (č.l. 116).

6. K návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 12.05.2025. Vo vyjadrení uviedol, že konkurz vyhlásený na žalobcu nebol do dnešného dňa právoplatne zrušený a teda jeho účinky trvajú naďalej. Jedinou aktívne vecne legitimovanou osobou na začatie akéhokoľvek súdneho konania, ktoré sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, je teda správca. Žalovaný uviedol, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých určenia sa žalobca podanou žalobou domáha, odvodzuje od kúpnych zmlúv uzavretých v čase pred vyhlásením jeho konkurzu, vklady vlastníckeho práva k nim boli na základe týchto kúpnych zmlúv povolené tiež pred vyhlásením konkurzu. Argumentácia žalobcu ohľadne jeho aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v rozpore s právom, pričom popiera tiež podstatu a samotný účel žaloby, keďže táto vychádza zo základnej premisy, že žalobca je vlastníkom pozemkov nepretržite už od roku 2018 a súd má toto jeho vlastnícke právo určiť. Vychádzajúc z argumentácie žalobcu ohľadne existujúceho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, za súčasného stavu, keď konkurz nebol právoplatne zrušený, možno dospieť k jedinému záveru, že na účely tohto konania sú nehnuteľnosti majetkom podliehajúcim konkurzu. Teda takéto konanie možno potom začať len na návrh správcu. Žalovaný poukázal na rozsudky v obdobných veciach Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14Cb/4/2017 zo dňa 22.06.2017 a Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 28Cbi/26/2016 zo dňa 20.09.2019, podľa ktorých keď žalobca podá žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, predmetné konanie sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, aj keď tieto nie sú zapísané do konkurznej podstaty úpadcu, a preto oprávnený podať takú žalobu je len správca. Z argumentácie žalobcu vyplýva, že by mal byť aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby kedykoľvek, aj počas konkurzu. Preto možno dedukovať prvky špekulatívnosti žaloby a jej podania žalobcom po takmer 5 rokoch od momentu, keď boli žalobcovi doručené odstúpenia žalovaného od kúpnych zmlúv, a to práve v čase keď žalobca pripravuje na predmetných nehnuteľnostiach realizáciu stavebnej investície. Žalovaný tiež poukázal aj na nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 458/2022 zo dňa 24.11.2022. Podľa tohto osvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia neznamená len osvedčenie toho, čo sa stalo a čo je medzi stranami nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení nesporného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa poskytuje neodkladná ochrana. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. Už len s poukazom na chýbajúcu aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu nemožno nárok vo veci samej považovať ani len za osvedčený. Preto niet relevantného dôvodu na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by výrazným spôsobom zasiahlo do vlastníckeho práva žalovaného. Záverom žalovaný dodal, že na podnet žalobcu bola do katastra nehnuteľností zapísaná poznámka k nehnuteľnostiam ohľadne tohto prebiehajúceho konania. Samotná existencia takejto poznámky predstavuje dostatočnú garanciu pre ochranu práva žalobcu. K vyjadreniu žalovaný pripojil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14Cb/4/2017 zo dňa 22.06.2017, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 28Cbi/26/2016 zo dňa 20.09.2019, nález Ústavného súdu SR, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení, ako aj výpis z LV č. XXXX zo dňa 07.05.2025.

7. Súd preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s pripojenými listinnými dôkazmi, vyjadrenie žalovaného spolu s ním pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), mal za preukázané nasledovné skutočnosti:

8. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/68, ostatná plocha o výmere 2460 m², parc. č. 42/69, ostatná plocha o výmere 2712 m², parc. č. 42/70, ostatná plocha o výmere 2582 m² a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere

2798 m², a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m². Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti je v časti B zápis - Z 2304/2020 – Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. V 46/2018, č. V 932/2018 – 72/21. Do časti B bola po 22.04.2025 zároveň zapísaná poznámka P 92/2025 – návrh na zápis poznámky do KN o začatí súdneho konania č. 17C/31/2025 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, žaloba podaná dňa 16.04.2025 na Okresný súd Námestovo.

9. Žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 11.09.2017 kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena. Predmetom kúpy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/69, ostatná plocha o výmere 2712 m², parc. č. 42/70, ostatná plocha o výmere 2582 m² a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m², a parc. č. 42/71, ostatná plocha o výmere 2798 m². V tejto súvislosti Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, rozhodol pod č. V 46/2018 dňa 07.02.2018 o povolení vkladu vlastníckeho práva a vecného bremena do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu, na základe uvedenej kúpnej zmluvy. Žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 20.03.2018 kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena. Predmetom tejto kúpy bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. A., obec B., parcela registra CKN, parc. č. 42/68, ostatná plocha o výmere 2460 m². V tejto súvislosti Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, rozhodol pod č. V 932/2018 dňa 09.05.2018 o povolení vkladu vlastníckeho práva a zriadenie vecného bremena do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu, na základe uvedenej kúpnej zmluvy.

10. Listinami zo dňa 27.07.2020, adresovanými žalobcovi, žalovaný odstúpil od obidvoch vyššie uvedených kúpnych zmlúv, nakoľko žalobca svojím konaním neposkytol súčinnosť žalovanému, čím došlo k omeškaniu žalobcu so splnením zmluvnej povinnosti. Listiny sú podpísané tak žalovaným, ako aj žalobcom, ktorý tu zároveň pripojil vyhlásenie, že platnosť a účinnosť odstúpenia od zmluvy v celom rozsahu uznáva, nemá námietky proti tomuto odstúpeniu a súhlasí so zápisom žalovaného ako výlučného vlastníka predmetných nehnuteľností. Dňa 11.09.2020 podal žalovaný návrh na zápis záznamu do katastra nehnuteľností, s tým, že žalovaný od vyššie uvedených kúpnych zmlúv odstúpil, čím došlo k ich zániku a s tým spojený prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na žalovaného.

11. Okresný súd Žilina, uznesením č.k. 1K/5/2021-25 zo dňa 18.05.2021, právoplatným dňa 26.05.2021, vyhlásil konkurz na majetok žalobcu, ustanovil do funkcie správcu C. D. E. a súčasne vyzval veriteľov, aby do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky u správcu. Následne, uznesením zo dňa 09.06.2021 bola JUDr. Eva Luticová z funkcie správcu odvolaná a do tejto funkcie bola ustanovená JUDr. Martina Holečková. Uznesením č.k. 1K/5/2021-516 zo dňa 09.04.2025 bol konkurz na majetok žalobcu zrušený z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.

12. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C/68/2020 vyplýva, že žalovaný podal dňa 12.11.2020, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Toto konanie bolo pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu prerušené, následne správca navrhol pokračovanie v konaní. Dňa 03.09.2021 zobral žalovaný podanú žalobu späť v celom rozsahu, pričom správca oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Uznesením č.k. 7C/68/2020-120 zo dňa 28.09.2021 tak súd konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021.

13. Uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 48Tp/10/2020 zo dňa 24.02.2020 bol žalobcovi uložený zákaz nakladať o.i. aj s nehnuteľnosťami zapísaným na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 36Tk/1/2021-4455 zo dňa 12.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, bol žalobcovi uložený trest prepadnutia majetku. Okresný súd Žilina v tejto súvislosti dňa 31.05.2024 oznámil správcovi, že výkon trestu prepadnutia majetku sa prerušuje do právoplatného rozhodnutia o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina sp.zn. 36Tk/1/2021, s poukazom na uznesenie zo dňa 31.05.2024. Uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 36Nt/7/2024 zo dňa 14.02.2025 súd vyhovel návrhu žalobcu a povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 36Tk/1/2021, zároveň zrušil rozsudok č.k. 36Tk/1/2021-4455 zo dňa 12.03.2021, a to v časti výroku o treste uloženom žalobcovi.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

20. Podľa § 47 ods. 5 ZoKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

21. Podľa § 102 ods. 5 ZoKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

22. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa (v tomto prípade žalobcu), keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

23. V súvislosti s podaným návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd v prvom rade skúmal priebeh a štádium konkurzného konania vedeného proti žalobcovi. Súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 1K/5/2021-25 zo dňa 18.05.2021, právoplatným dňa 26.05.2021, bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu. Preto oprávnenie žalobcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako i oprávnenie žalobcu konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku prešlo na ustanoveného správcu. Sporné kúpne zmluvy, uzatvorené medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim dňa 11.09.2017 a 20.03.2018, boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností pod č. V 46/2018 a č. V 932/2018 ešte v roku 2018. Na účely tohto konania sú predmetné nehnuteľnosti majetkom podliehajúcim konkurzu, aj keď podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX je ich výlučným vlastníkom žalovaný, a to s poukazom na zápis na LV č. XXXX v časti B - Z 2304/2020 – Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. V 46/2018, č. V 932/2018 – 72/21. S ohľadom na charakter žaloby vo veci samej, kedy sa

žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nie je podstatné či tieto nehnuteľnosti boli zapísané do konkurznej podstaty úpadcu. Pre prípad určenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tak ako navrhuje v žalobe, by potom tieto ako majetok úpadcu podliehali konkurzu.

24. Súd mal ďalej preukázané, že uznesením konkurzného súdu č.k. 1K/5/2021-516 zo dňa 09.04.2025 došlo k zrušeniu konkurzu na majetok žalobcu. Právoplatnosť tohto uznesenia však nebola, ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ani ku dňu rozhodovania súdu o ňom), v Obchodnom vestníku oznámená (lustrácia v Obchodných vestníkoch 75/2025 až 90/2025). Súd pritom poukazuje na ustanovenie § 102 ods. 5 ZoKR, podľa ktorého zverejnením oznámenia o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu v Obchodnom vestníku zanikajú právne účinky vyhlásenia konkurzu o.i. aj podľa § 47 ods. 5 ZoKR. Právne účinky zverejnenia tohto oznámenia nastanú nasledujúci deň po faktickom zverejnení. Oprávnenie podávať žaloby týkajúce sa majetku, ktorý podliehal konkurzu sa tak vracia zo správca na dlžníka, v tomto prípade žalobcu. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak naďalej trvali, aj trvajú, právne účinky spojené s vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu, preto jediným oprávneným podať takýto návrh, aj samotnú žalobu, za žalobcu bol správca.

25. Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že žalobca podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam po takmer 5 rokoch odkedy mu bolo doručené odstúpenie žalovaného od kúpnych zmlúv k sporným nehnuteľnostiam. Efektívnosť neodkladného opatrenia, ktoré v tejto súvislosti žalobca navrhuje nariadiť, je pritom do značnej miery determinovaná aj jeho včasnosťou, a preto za vyššie popísaného stavu by už nariadené neodkladné opatrenie ani nemohlo zvrátiť účinky vyvolané konaním jednotlivých strán sporu za tak dlhé obdobie. Súd tiež pripomína, že na LV č. XXXX bola k predmetným nehnuteľnostiam zapísaná poznámka o tom, že v súvislosti s nehnuteľnosťami prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva, ktorá skutočnosť môže tiež do určitej miery chrániť záujmy žalobcu, pre prípad zamýšľaného nakladania s týmito nehnuteľnosťami, a to vo vzťahu k tretím osobám.

26. S ohľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný, súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).