

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124216743  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124216743.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 851 02 Bratislava, IČO 53255739, proti žalovanej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom D. XXX/XXX, E., štátnej občianke SR, o zaplatenie 2.331 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa v časti 100 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.331 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.529,21 eur od 08.03.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2024 nadobudol od jeho právneho predchodcu, F. G. H., I., pohľadávku voči žalovanej, pričom žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve právneho predchodcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti dlhu po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Jeho právny predchodca uzavrel v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku so žalovanou dňa 04.08.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB Pôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom alebo elektronickým osobným kľúčom a to priamo cez kanál Internetbankingu alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poznamenal, že žalovaná napriek výzvam jeho právneho predchodcu, v ktorých ju upozorňoval na možnosť predčasného zosplatenia úveru, neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak jeho právny predchodca dňa 24.02.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Zastáva názor, že nie je povinný právne posúdiť, pre nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Úlohou veriteľa pri uplatnení tohto práva je len sledovať splnenie podmienok vyžadovaných uvedenými zákonnými ustanoveniami, pričom ak toto právo uplatní po splnení týchto podmienok, je tento úkon jednoznačne platný a bez ohľadu na to, či veriteľ stanovil splátku, pre nesplnenie ktorej sa

domnieva, že došlo k uplatneniu tohto práva. Uvedené nevyplýva z právnych predpisov, keďže veriteľ je povinný skutkovo vymedziť stav, avšak právne posúdenie je už výhradne vecou súdu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/196/2009 zo dňa 22.09.2010. Má preto za to, že jeho právny predchodca využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade so zákonom a nedošlo z jeho strany k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti. Upresnil, že jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala celkom výšku 2.331 eur a pozostávala z istiny vo výške 1.529,21 eur, z riadneho úroku vo výške 644,67 eur, z úroku z omeškania vo výške 157,12 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby nič neuhradila. Ohľadne plynutia premičacej doby poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022 a vo vzťahu k splneniu podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023 a sp. zn. 1Cdo/154/2022 zo dňa 27.02.2024. Úrok z omeškania si uplatňuje v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t. j. od 08.03.2024.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že voči uplatnenému nároku nenamieta a požiadala o možnosť dlh splácať v splátkach.

3. Žalobca podaním zo dňa 24.03.2025 zobral žalobu v časti istiny vo výške 100 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zataviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v tejto časti zastavil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2016, tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 31.12.2021, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 24.02.2022, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2024, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2024, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 04.08.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 3.000 eur. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať v 95 mesačných splátkach po 54,67 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,10 %, RPMN vo výške 16,8 % a priemerná RPMN vo výške 15,19 %. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.09.2016 a termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.07.2024. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola stanovená vo výške 5.223,65 eur.

6. Treťou upomienkou zo dňa 31.12.2021 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 175,04 eur, z toho istina 104,77 eur, úroky 65,75 eur, úroky z omeškania 0,52 eur a poplatky 4 eur. Súčasne ju upozornil, že v prípade nesplnenia dlhu bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti.

7. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 24.02.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že pre neplnenie si zmluvných povinností, a to pre nezaplatenie dlhu, vyhlásil dňom 24.02.2024 predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu celého úveru v celkovej výške 1.643,82 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 1.529,21 eur, úrokov vo výške 112,96 eur a sankčných úrokov vo výške 1,65 eur, a to do 7 dní od doručenia výzvy.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2024 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2016, a to ku dňu 07.03.2024 žalobcovi.

9. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2024 postúpil právny predchodca žalobcu, F. G. H., I., žalobcovi pohľadávku zo zmluvy č. 009114511040816 voči žalovanej v celkovej výške 2.331 eur, z čoho istina predstavovala sumu 1.529,21 eur, úrok 644,67 eur, sankčný úrok 157,12 eur.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca požaduje uhradiť celý, teda zosplatnený, dlh, skúmal súd, či k zosplatneniu dlhu a v tej súvislosti následne k postúpeniu pohľadávky došlo v súlade so zákonom. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase zosplatnenia úveru, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej

pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného tak možno vyvodíť dva základné predpoklady, ktoré musia byť splnené kumulatívne, na to, aby veriteľ mohol úver zosplatiť, a to uplynutie 3 mesiacov od omeškania so zaplacením príslušnej splátky a upozornenie dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. V rámci upozornenia na možnosť zosplatnenia úveru je veriteľ povinný oboznámiť dlžníka (spotrebiteľa) s tým, že je v omeškaní s úhradou dlhu, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní a aká je jej výška (obdobne viď rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023). Je nedostačujúce, keď veriteľ oboznámi spotrebiteľa iba s celkovým aktuálnym dlhom bez toho, aby uviedol, s ktorou konkrétnou splátkou a v akej výške je spotrebiteľ v omeškaní. Uvedené je dôležité najmä preto, aby sa spotrebiteľovi poskytla možnosť odvrátenia predčasného zosplatnenia úveru tým, že splátku, s ktorou je v omeškaní a pre ktorú mieni veriteľ úver zosplatiť, v celom rozsahu uhradí. Nie je ničím výnimočným, že veriteľ vyzve dlžníka na úhradu dlhu až po opakovanom porušení povinnosti úver splácať riadne a včas, v dôsledku čoho je dlžná suma vyššia. V prípade, že veriteľ v upozornení na zosplatnenie úveru uvedie len celkovú výšku dlhu, nadobúda spotrebiteľ dojem, že len úhradou celej sumy odvráti hrozbu predčasného zosplatnenia úveru. Ak by ale veriteľ uviedol konkrétnu splátku s konkrétnou výškou, pre nezaplatenie ktorej hrozí spotrebiteľovi predčasné zosplatnenie úveru, jej úhradou, teda čiastočnou úhradou celého dlhu, by spotrebiteľ (hoci len dočasne) odvrátil predčasné zosplatnenie úveru. Okrem toho, bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/152/2022). V súdnej veci však výzva na úhradu dlhu (tretia upomienka) zo dňa 31.12.2021 neobsahuje určenie splátky, pre nesplnenie ktorej právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovanú na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Rovnako, konkrétnu splátku, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu úveru, neobsahuje ani výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 24.02.2022. Je preto možné konštatovať, že k zosplatneniu úveru nedošlo v súlade so zákonom a je neplatné.

18. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách účinné v čase postúpenia pohľadávky umožňovalo banke postúpiť len splatnú pohľadávku. Keďže v danom prípade k zosplatneniu úveru nedošlo zákonom predpísaným spôsobom a úver poskytnutý žalovanej nie je splatný, nemohol právny predchodca žalobcu platne postúpiť žalobcovi pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu však napriek zákonnej úprave nesplatnú pohľadávku žalobcovi postúpil, a preto možno konštatovať, že zmluva o postúpení pohľadávky je pre rozpor so zákonom neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V predmetnej veci mala plný úspech žalovaná. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.