

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625202514
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625202514.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. F., G. XX/X, H., otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, I., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom každý z rodičov je oprávnený zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.02.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým žiadala zveriť mal. A. do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 100,- eur mesačne, styk otca s mal. dieťaťom žiadala ponechať na dohodu rodičov. Návrh odôvodnila tým, že mal. A. pochádza z jej partnerského vzťahu s A. B., s ktorým má ešte tri mal. deti, a to A. B., ktorý je umiestnený v F. H., J. B. a B. B., s terajším partnerom H. D. má mal. dieťa K. D.. Majú prenajatú časť domu bez popisného čísla na začiatku L.. Poberá dávku v hmotnej núdzi 165 eur a rodinné prídavky na tri deti, je nezamestnaná, rovnako aj jej partner. Otec mal. A. sa o svoje dieťa nezaujíma, nie je s ním v kontakte, dlhodobo neposiela peniaze na deti. Mal. A. má diagnostikované mentálne postihnutie v pásme stredne ťažkej duševnej zaostalosti s narušeným vývinom reči. Maloletý bol uznesením sp. zn. 8P/1/2021 zo dňa 07.01.2021 zverený do starostlivosti CDR Trenčín. Oddelenie SPODaSK podalo návrh na ústavnú starostlivosť dňa 31.01.2024, pojednávania v máji 2024 a septembri 2024 boli odročené z dôvodu prebiehajúcej sanácie za účelom návratu maloletého do starostlivosti matky. Oddelenie SPODaSK zobralo návrh späť, súd uznesením sp. zn. 26P/11/2024 zrušil neodkladné opatrenie č.k. 8P/1/2021-18 zo dňa 07.01.2021 a mal. A. sa vrátil do domáceho prostredia k matke. Matka má rôzne výdavky na maloletého, a to na jedlo, hygienu, cestu do školy, lieky, ošatenie a iné.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávajú. Otec sa na pojednávajú nedostavil bez ospravedlnenia, súd rozhodol, že bude pojednávajú v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/11/2024: rodný list maloletého (č.l. 3), uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/11/2024 zo dňa 10.09.2024, listinami zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/22/2025: lustrácie v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „ÚPSVaR Senica“ alebo „kolízny opatrovník“) zo dňa 14.3.2025 (č.l. 18), potvrdenie o príjme matky (č.l. 19-20), správa Sociálnej poisťovne zo dňa 24.3.2025 (č.l. 21), správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 25.3.2025 (č.l. 26), z ktorých zistil tento stav:

6. Z rodného listu mal. A. súd zistil, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Skalici, jeho matkou je A. C., nar. XX.XX.XXXX a otcom je A. B., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 26P/11/2024 zo dňa 10.09.2024 právoplatným dňa 18.10.2024 zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. A. a zrušil neodkladné opatrenie nariadenie uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8P/1/2021-18 zo dňa 07.01.2021 v časti týkajúcej sa mal. A.. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni z 06.03.2025 (č.l. 17) matka bola od 05.09.2024 do 18.11.2024 zamestnaná v spoločnosti OKIN FACILITY SK, s.r.o. s čiastkovými vymeriavacími základmi na účely sociálneho poistenia vo výške 333,- eur za mesiac 09/2024, v sume 424,- eur za mesiac 10/2024 a v sume 253,50 eur za mesiac 11/2024, otec poberá invalidný dôchodok 290,80 eur. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov má otec 5 maloletých detí (M., A., A., J. a B. B.). Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 14.03.2025 vyplýva, že za posledných 12 mesiacov matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 02/2024 vo výške 459,- eur, prídavok á 60,-eur mesačne na 4 deti: na mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX od 08/2019, na mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX od 04/2015, na mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX od 07/2015 a na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX od 10/2024, otec v uvedenom období nepoberal žiadne štátne dávky. Zo správy spoločnosti OKIN FACILITY SK, s.r.o. so sídlom Cukrová 14, Bratislava, IČO: 44030304 súd zistil, že zamestnávateľ s matkou skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe, jej priemerná čistá mzda za odpracované obdobie 09/2024 – 11/2024 bola vo výške 411,31 eura. Správou Sociálnej poisťovne zo dňa 24.3.2025 mal súd preukázané, že otec je poberateľom invalidného dôchodku v sume 290,80 eura mesačne, matka a otec nie sú v poslednom roku poberateľmi dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 25.03.2025 vyplýva, že mal. A. pochádza z partnerského vzťahu matky a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka t.č. žije s mal. A. a jeho súrodencami mal. B., mal. J. B. a mal. K. D. v Útulku F., H. Matka je evidovaná na ÚPSVaR Skalica, poberá rodinné prídavky na štyri deti, príspevok v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie, spoločne vo výške 700,- eur, na mal. B. a mal. J. poberá výživné od ich otca A. B. vo výške 100,- eur, otec H. D. prispieva na mal. K. D. cca. 100,- eur, iné príjmy matka nemá. Matka má výdavky: nájomné v azylovom dome 120,- eur, MŠ mal. B. 30,- eur, MŠ mal. K. 30,- eur, obedy v škole mal. J. 10,- eur, telefón 8,- eur, cestovné mal. A. 5-10 eur, družina mal. A. 5,- eur, ostatné výdavky sú bežné. Mal. A. navštevuje Špeciálnu základnú školu I., 8. ročník. Podľa vyjadrenia matky sa mu v škole darí dobre, s otcom sa nestretáva, len občasne, keď ide k nemu pre výživné. Výchovné problémy s deťmi matka neuviedla. Mal. A. užíva tabletky na upokojenie, keď bol umiestnený v CDR Trenčín, navštevoval pedopsychiatra, teraz sa chystajú prvý krát k MUDr. J.. Otec mal. detí žije v I., chodí na brigády, z ktorých sa vracia v neskorých hodinách a nemá mobilný telefón, prípadne sa túla po meste, nebolo možné s ním vykonať pohovor.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že stretávanie nechce upraviť súdom, nakoľko mal. A. je vo veku, že sám sa rozhodne, či sa s otcom stretne alebo nestretne, s otcom sa stretávajú. Doteraz nepodala návrh na zverenie A., nakoľko A. bol v minulosti sledovaný úradom. N. A. býva s ňou asi rok a pol. Jeho zdravotný stav je dobrý. Berie lieky na ukludnenie, má diagnózu Variantu typu B. Chodí do 8. ročníka osobitnej školy v I., cestuje tam autobusom. Výchovné problémy s ním nie sú. Býva v Azylovom dome v H., býva tu s deťmi t.j. A., B., J. a K.. Má príjem - prídavky na 4 deti a dávku v hmotnej núdzi celkovo je to 700,- eur, iný príjem nemá. Vykonaáva len práce pre mesto Skalica, za toto mzdu nedostáva, je to v rámci aktivačných prác. Na A. v škole platí ZRPŠ 7,- eur na pol roka, obedy v škole nemá, stravuje sa doma, na krúžky nechodí žiadne. Lieky, čo užíva, sú bezplatné. Výdavky na neho sú spojené so stravovaním, oblečením, cestovné 5-10 eur týždenne, do družiny už nechodí. Poplatok v Azylovom dome má 120,- eur, platí výživné na A.. Občas sa A. s otcom stretne v I., vtedy mu dá otec nejaké peniaze 5-10 eur. Otec má invalidný dôchodok, chodí na brigádu na J., kde by mal zarobiť cca. 100 eur týždenne. Otec

mal. A. má celkovo 6 detí, jedno z nich B. je už plnoletá. Otec platí výživné na ostatné deti. Otec za nimi do H. nechodí.

9. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že súhlasí so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, navrhol určiť otcovi výživné primerane potrebám maloletého s tým, že styk nie je potrebné upravovať.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

17. Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.07.2024, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 125,11 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

18. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záver, že návrhu matky je možné vyhovieť. V konaní mal súd preukázané, že rodičia maloletého A. nežijú v spoločnej spoločne (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine). Starostlivosť o maloletého zabezpečuje len matka, otec sa o maloletého nezaujíma. Matka s mal. A. a jeho tromi mal. súrodencami žije v Azylovom dome útulok F. O. H., má príjem 700,- eur mesačne z rodinných prídavkov na štyri deti, z príspevkov v hmotnej núdzi a na bývanie. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne matka, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko ani šetrením kolízneho opatrovníka maloletého neboli v tejto starostlivosti zistené žiadne nedostatky. Zverenie mal. A. do starostlivosti matky je jednoznačne v záujme maloletého. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti otcovi, súd pri určení výšky výživného postupom v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadol jednak na odôvodnené potreby mal. dieťaťa (ako oprávnenej osoby) ako aj na potencionálne možnosti otca (ako osoby povinnej). Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 290,80 eura, podľa vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka chodí na brigády, príjem z nich je cca 100,-€ týždenne. Vzhľadom na odôvodnené potreby mal. A. (výšku výdavkov), výšku príjmu otca a počtu jeho vyživovacích povinností (má celkom 5 maloletých) súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 37,53 eur mesačne (30 % zo sumy 125,11 €), určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods.

3 zákona o rodine), ktorým je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Súd mal zistené z vyjadrenia matky, že mal. A. sa s otcom stretáva, medzi rodičmi mal. A. v tomto smere nevznikajú žiadne problémy, preto styk otca s maloletým A. neupravil.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Keďže v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v dvoch vyhotoveniach. Matka a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie vzdali.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku – Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému