

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 82Csp/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124296403  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124296403.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/X, D., v konaní o zaplatenie 24.079,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 26.03.2024 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 23.953,74 eur, zmluvného úroku vo výške 6.890,58 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 19,21 eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), zákonného úroku z omeškania vo výške 8.00 % ročne zo sumy 23.953,74 eur od 15.03.2023 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia) a poplatky vo výške 126,- eur. Uviedol, že dňa 27.05.2022 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2250795266 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 25.000,- eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 14.03.2023 úver za predčasne splatný. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2024, doručka, predžalobná výzva zo dňa 26.03.2024 aj s rozpisom dlhu aj s podacím hárkom, upozornenie – výzva na splatenie dlžnej časti úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.03.2023, tabuľky – zákonný úrok z omeškania, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.05.2022.

2. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 16.05.2024 ohľadom platobnej schopnosti žalovanej podal súdu písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že overoval pracovný pomer a výšku príjmu žalovanej ako žiadateľky o úver prostredníctvom Sociálnej poisťovne ako nezávislého externého zdroje. Rovnako žaloba overoval existujúce záväzky žalovanej zo spoločného registra bankových informácií SRBI. K podaniu žalobca priložil nasledovné listiny: dáta dopytu zo dňa 27.05.2022, žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 27.05.2022.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5Up/992/2024 zo dňa 04.06.2024, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a postúpil spis na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručovaná formou oznámenia na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.05.2022 vyplýva, že žalovaná so žalobcom uzavrela spotrebiteľský úver, v ktorom sa zaviazala splatiť sumu 25.000,- eur spolu s príslušenstvom.

7. Z listiny – upozornenie – Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.472,84 eur vzhľadom na to, že ku dňu 15.02.2023 bola pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po splatnosti.

8. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.03.2023 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 24.764,45 eur.

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 26.03.2024 má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na uhradenie dlhu, a to vo výške 28.276,50 eur s tým, že ju upozorní, že ak dlh neuhradí do 02.04.2024, tak podá návrh na vydanie platobného rozkazu.

10. Z vytvorenej tabuľky – Zákonný úrok z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vyplýva, že úrok z omeškania činil 19,21 eur.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická, osoba poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim.

20. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 27.05.2022 uzavreli spoločnosť 365. bank, a. s. odštepny závod Poštová banka ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa spoločnosť 365.bank, a. s. odštepny závod Poštová banka v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Žalobca si uplatnil nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento nárok si uplatnil po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Tu súd uvádza, že Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 uviedol, že „V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z ustanovenia § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä

v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.“ Rovnaký záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/2/2023.

26. Žalobca plnenie povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru preukazoval listom zo dňa 15.02.2023 upozorňujúcim žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru a listom zo dňa 14.03.2023, v ktorom žalobca oznámil žalovanej, že dlh zosplatnil. Ani v jednom z týchto listov nie je špecifikovaná splátka, pre ktorú mohlo dôjsť/došlo k zosplatneniu dlhu, preto na základe týchto listov nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu. Predčasne zosplatniť úver tak žalobca nebol oprávnený z dôvodu, že nebol dodržaný postup podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ak žalobca úver ku dňu 14.03.2023 zosplatnil, toto zosplatnenie je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

27. Na základe horeuvedeného je zrejmé, že zosplatnenie úveru žalobcom je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko k zosplatneniu došlo v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Žalovaná mala teda aj naďalej pokračovať v splácaní v zmysle zmluvy. Nakoľko je z vykonaného dokazovania zrejmé, že na predmetný úver bola naposledy vykonaná úhrada v sume 338,96 eur dňa 18.10.2022, pričom ďalej sa už v splácaní nepokračovalo, ku dňu rozhodovania súdu je žalovaná so splácaním v omeškaní. Napriek tejto skutočnosti, nie je možné priznať žalobcovi právo na zaplatenie ku dňu rozhodovania súdu splatných dlžných splátok vzhľadom na ním tvrdené predčasné zosplatnenie, ktoré súd vyhodnotil ako neplatné. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 by totiž išlo o prekročenie rámca žalobcom vymedzeného petitu a návrhu. V zmysle zásady „ne ultra petitum“ nemôže súd prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11CoCsp/16/2024 zo dňa 20.11.2024). Súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

28. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 %, na ktorú náhradu súd zaviazal žalobcu, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).