

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24Pc/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124210796
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124210796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou o návrhu osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX proti osobe povinnej platiť výživné: E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XXX na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany 8P/20/2021 - 90 zo dňa 10.03.2022 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej platiť výživné na osobu oprávnenú na výživné zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne počnúc dňom 16.10.2024, ktoré je osoba povinná platiť výživné povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej na výživné.

II. Zročné výživné osoby povinnej platiť výživné za obdobie od 16.10.2024 do 30.04.2025 činí sumu 195,36 eura, ktorú sumu je osoba povinná platiť výživné povinná uhradiť k rukám navrhovateľky v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.10.2024 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8P/20/2021 zo dňa 1.5.2021 a to tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca v prospech dcéry zo sumy 120 eur na 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2024. Svoj návrh odôvodnila tak, že je študentkou 4. ročníka SOŠ obchodu a služieb v Topoľčanoch. Náklady na živobytie stúpajú, majú sa začať skladať na stužkovú. Jej matka je momentálne bez príjmu, nakoľko má zdravotné problémy a hrozí jej nemocnica. Žiadala o externé štúdium, ale nebolo jej schválené, nakoľko nemá závažné zdravotné problémy, nie je tehotná a nereprezentuje školu v športe. Snaží sa nájsť si brigádu na víkendy, nakoľko cez týždeň má veľa učenia a úloh. Za doterajší svoj život otca ani nevidela, vôbec sa ju nesnaží kontaktovať a okrem výživného jej ničím neprispel. Dobro sa učí, každým rokom je vyznamenaná a po ukončení školy by chcela ísť do zahraničia alebo na vysokú školu. (1)

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že výživné, ktoré bolo určené od roku 2021 už nepostačuje, nakoľko je študentkou 4. ročníka päťročnej SOŠ obchodu a služieb v Topoľčanoch, zvýšili sa jej náklady. V predchádzajúcom ročníku si platili oblečenie na prax, obuv, teraz majú prax už na prevádzkach, kde majú obedy zdarma. Býva s maminou a bratom F. B., nar. XX.X.XXXX v 1-izbovom mestskom byte. Mali aj nedoplatky na bývaní, ktoré vznikli, keď sa zvyšovali výdavky aj na nich. Mamina im kúpila radšej jedlo a potrebné oblečenie a nevystalo jej už zaplatiť za byt. Mamina pracovala ako opatrovateľka, ale objavili sa jej zdravotné problémy, musí ísť na operáciu. Po operácii bude možno PN aj 6 mesiacov. Ona chodí do školy pešo, stravuje sa doma. Na konci tohto roka by mali mať stužkovú, kde

sa už spolužiaci skladajú, ale ona zatiaľ nič nedala, nakoľko nemá z čoho. Na exkurzie a výlety zo školy chodí iba na tie lacnejšie. Výdavky má hlavne na stravu, školské potreby a pomôcky ale aj oblečenie, tiež na lekára keď je chorá, hygienické potreby. Mesačné náklady na ňu vychádzajú tých 200 eur, keďže sa musí uskromňovať. S otcom nie je v žiadnom kontakte, nezaujíma sa o ňu, výživné niekedy pošle aj po termíne. Čo sa týka brigád, tak tie si vie zohnať skôr v lete, počas prázdnin. Brat chodí do 4. ročníka ZŠ v Topolčanoch, mamina s ním má bežné výdavky primerané jeho veku. Nakoľko mamina nemôže teraz zo zdravotných dôvodov pracovať, tak musela požiadať o zvýšenie výživného od svojho otca. Tá suma nemusí byť taká, ako požadovala, v podstate im pomôžu akékoľvek peniaze. (2)

Navrhovateľka v konečnom návrhu žiadala, aby súd zvýšil výživné aspoň o niečo, nakoľko otec nesúhlasí so zvýšením výživného tak, ako navrhla. Zvýšenie žiada od podania návrhu. (3)

Osoba povinná platiť výživné - otec navrhovateľky vo výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko na to nemá finančne, keďže má ešte dve maloleté deti, kde sú tiež nejaké výdavky, ktoré sa snaží kompenzovať. Uvedomuje si, že aj dcéra s matkou to majú ťažké, chápe to. V kontakte s nimi nie je odkedy sa rozviedli. Rád by im pomohol, ale bohužiaľ, na to finančne nemá. Nad rámec výživného na dcéru neprispieva. Býva s manželkou a dvomi deťmi v nehnuteľnosti, ktorej sú spoluvlastníkmi s manželkou. V zamestnaní zarobí 800 eur mesačne v čistom, teraz by sa mala zvyšovať minimálna mzda. Robí údržbára v penzióne. Čistý príjem manželky za posledný mesiac bol 1.315 eur a záleží od počtu odpracovaných hodín. Na všetko prispievajú spoločne. Rodinný dom, v ktorom bývajú, im darovali za života jeho rodičia. Majetok väčšej hodnoty nevladnú, vlastní Škodu Octavia, rok výroby 2005. Okrem A. má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, príjem má len z pracovnej činnosti. Výdavky špecifikoval v poslednom vyjadrení na súd. Nevie prečo chodia jeho dve deti k zubárovi v Českej republike, to má na starosti manželka, nevie či je tam lepšia starostlivosť. O zmene zamestnania neuvažoval, nakoľko jeho zdravotný stav mu to nedovoľuje, mal dopravnú nehodu pri ktorej mal zlomené koleno, bolesti pretrvávajú, nedokáže dlho stáť na nohách. Ako údržbár pracuje 8 hodín denne, vzdelanie má iba základnú školu. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnosťami: návrh, vyjadrenie otca čl. 6, potvrdenie o návšteve školy mal. detí otca, rozpis výdavkov otca, sobášny list otca, potvrdenie o príjme manželky otca, potvrdenie o príjme otca, rodné listy mal. detí otca, potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky, vyjadrenie otca čl. 23, doklady k výdavkom otca, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne o PN matky navrhovateľky, doklady k zdravotnému stavu matky navrhovateľky, doklady k výdavkom matky navrhovateľky, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, potvrdenie o príjme matky navrhovateľky, potvrdenie od predchádzajúceho zamestnávateľa, potvrdenie o príjme od predchádzajúceho zamestnávateľa, výpisy z transakcií, zápisnica o výsluchu otca navrhovateľky, doklady k výdavkom otca navrhovateľky, lustrácia v Sociálnej poisťovni na rodičov navrhovateľky, doklady predložené na dnešnom pojednávaní, pripojené spisy OS Topolčany 8P/20/2021 z neho rozhodnutie na čl. 90 a nasledovné, 9P/215/2016, 11P/181/2014 a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany 8P/20/2021-90 zo dňa 10.3.2022 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na v tom čase maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 95 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2021 s tým, že ročné výživné vo výške 250 eur otec pospláca v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným. Z uvedeného rozhodnutia súd zistil, že v čase vyhlásenia rozsudku dosahovala matka maloletého dieťaťa priemerný zárobok 703 eur a mala vyživovaciu povinnosť aj k ďalšiemu maloletému dieťaťu - maloletému F.. Otec maloletej dosahoval príjem vo výške 676,83 eura, manželka otca dosahovala zárobok vo výške 1.016 eur brutto. Okrem maloletej A. mal otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z jeho manželstva - B. a G.. (6)

V súčasnej dobe navrhovateľka býva spolu so svojou matkou a maloletým bratom F. B., nar. XX.X.XXXX v 1-izbovom mestskom nájomnom byte. Matka navrhovateľky mesačne uhrádza poplatky za elektrinu 30,50 eura, nájomné vo výške 170 eur, káblová TV 24,60 eura, za plyn štvrťročne 21 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, jej matka nedokázala uhrádzať riadne nájomné a vznikli im nedoplatky. Od 16.8.2023 spláca matka navrhovateľky pôžičku po 213,22 eura plus poistenie pôžičky 12,58 eura, ktorú si brala na živobytie a spotrebiče do bytu, vo výške 13.550 eura. Matka navrhovateľky bola zamestnaná v spoločnosti Lidl Slovenská republika, s.r.o. od 1.11.2024 na dobu určitú do 31.1.2025. Kvôli zlému zdravotnému stavu túto prácu nezvládala a zostala

praceneschopná. Popri tomto pracovnom pomere matka vykonávala prácu aj pre Mesto Topoľčany. V mesiaci november 2024 dosiahla v spoločnosti Lidl Slovenská republika s.r.o. čistý mesačný príjem 749,23 eura a od Mesta Topoľčany dostala čistú mzdu 144,16 eura. V mesiaci december 2024 bol jej hrubý príjem v spoločnosti Lidl 786,43 eura, od Mesta Topoľčany dostala v čistom 280,58 eura. Od 10.1.2025 bola matka navrhovateľky praceneschopná do 26.1.2025. Za mesiac január bol jej príjem od Mesta Topoľčany 363,72 eura plus nemocenské dávky 87,54 eura. Od spoločnosti Lidl mala v tomto mesiaci hrubú mzdu 115,68 eura. V mesiaci február dostala mzdu od Mesta Topoľčany 924,54 eura plus dávky OČR 96,59 eura. V mesiaci marec 2025 bol jej príjem u tohto zamestnávateľa 34,20 eura plus 10,74 eura nemocenské dávky. Zo Sociálnej poisťovne boli matke navrhovateľky vyplatené nemocenské dávky za mesiac január 2025 200,40 eura, za mesiac február (ošetrovné) 67,30 eura, za mesiac marec 504,10 eura a za mesiac apríl 504,10 eura. Matka navrhovateľky bola hospitalizovaná za účelom operácie od 31.3.2025 do 7.4.2025, aj naďalej je praceneschopná. Okrem uvedeného príjmu poberá matka navrhovateľky aj prídavky na dve deti spolu v sume 120 eur mesačne. (7)

Navrhovateľka je študentkou 4. ročníka denného štúdia Strednej obchodnej školy obchodu a služieb v Topoľčanoch. Doba štúdia je päťročná. V predchádzajúcich ročníkoch bolo potrebné zakúpiť oblečenie na prax, tiež obuv. Aktuálne, nakoľko prax vykonáva na prevádzkach, obedy má zdarma. Do školy chodí navrhovateľka pešo, mimo praxe sa stravuje doma. Zvýšené výdavky súvisia so skladaním sa na stužkovú slávnosť, ktorá by mala vyjsť podľa vyjadrenia navrhovateľky na 300 až 400 eur vrátane oblečenia. Na začiatku šk. roka bol poplatok do ZRPŠ 20 eur, ďalšie výdavky sú na rôzne exkurzie a školské výlety, podľa vyjadrenia navrhovateľky však chodí iba na tie najlacnejšie. Ďalšie výdavky sú na oblečenie, každodenné potreby, hygienické potreby, príležitostne lieky. Podľa vyjadrenia navrhovateľky mesačné náklady na ňu vychádzajú cca. 200 eur, keďže viac finančných prostriedkov k dispozícii na jej potreby nemajú. Brigádovať chodí iba v lete počas školských prázdnin. Brat navrhovateľky navštevuje 4. ročník ZŠ, výdavky na toto dieťa sú bežné, primerané jeho veku. Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o zvýšenie výživného na toto dieťa s tým, že doteraz stanovené výživné je 80 eur mesačne. So svojim otcom sa navrhovateľka nestretáva dlhodobo, tento na jej výživu okrem stanoveného výživného neprispieva žiadnym iným spôsobom. (8)

Otec býva spolu so svojou manželkou v rodinnom dome v obci A., ktorého vlastními sú spolu s manželkou. Rodinný dom darovali otcovi a jeho manželke rodičia otca. Otec je zamestnaný ako údržbár v penzióne. Podľa jeho vyjadrenia zarobí 800 eur mesačne v čistom. Otec má aj naďalej vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho súčasného manželstva. Maloletý G. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 6. ročníka ZŠ. Tento má zvýšené výdavky v súvislosti s nosením dioptrických okuliarov a tiež so zubnou starostlivosťou, ktorá mu je poskytovaná v Českej republike a hradená je v plnej výške. Maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Ku kumulácii výdavkov prišlo na začiatku školského roka a bola spojená s nákupom školských potrieb a pomôcok pre maloletú. Aj maloletá navštevuje zubného lekára v Českej republike. Maloletá navštevuje súkromnú základnú umeleckú školu - tanečný a výtvarný odbor, poplatok za tanečný odbor je na rok 60 eur a za výtvarný odbor taktiež 60 eur. Obedy v školskej jedálni vychádzajú mesačne pre obe deti na 37,20 eura. Príspevok do ZRPŠ je 15 eur ročne. Otec spolu s manželkou splácajú mesačne 225 eur pôžičku, 36,38 eura poplatok za televíziu a internet, 24 eur životné poistenie, 15 eur je III. pilier dôchodkového pripoistenia manželky, 10 eur poistenie manželky, 67 eur je poplatok za elektrinu, 60 eur sú telefóny pre všetkých členov domácnosti, 25 eur mesačne vychádza na kaderníka a 30 eur mesačne sú poplatky za pohonné hmoty. Zvyšná suma z príjmov rodiny je používaná na stravu, ročné výdavky rodiny otca sú 30 eur ZRPŠ na dve deti, 180 eur školský klub na maloletú Karin, 15 eur príspevok do ZRPŠ v ZUŠ na maloletú Karin, poplatok ZRPŠ 60 eur za tanečný odbor a 60 eur za výtvarný odbor. 6,50 eura poplatok za Vševedko pre maloletú B., 6,50 eura sťažnosť Ypsilon pre maloletého G., 590 eur je poplatok za palivové drevo, 132,12 eura za komunálny odpad, 40,54 eura je daň z nehnuteľnosti, 88 eur vodné stočné, 48 eur je poplatok za zubnú preventívnu prehliadku v Českej republike na maloletú B. a tá istá suma aj na maloletého G.. 24 eur za zubnú prehliadku manželky otca v Českej republike, 90 eur za zubné ošetrenie mal. G. v Českej republike, 90 eur poisťka za auto a 40 eur plavecký výcvik maloletého G.. (9)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (10)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (11)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (12)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určene rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (13)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (14)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (15)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (16)

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (17)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2022 prišlo k zmene pomerov a to na strane oboch účastníkov konania. Navrhovateľka sa stala plnoletou, študuje v 4. ročníku päťročného štúdia na strednej škole. Náklady na zabezpečenie jej základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju dospelého dieťaťa, ktoré však ešte z dôvodu neukončeného štúdia nie je schopné sa samo živiť, sú neporovnateľne vyššie ako v čase, keď bolo upravované výživné. Navrhovateľka má v súčasnosti hlavne náklady spojené so štúdiom, ale aj náklady so zabezpečením každodenných potrieb. Matka navrhovateľky, ktorá je v súčasnej dobe dlhodobo práceneschopná a okrem navrhovateľky má ďalšiu vyživovaciu povinnosť nezvláda z nemocenských dávok a v minulosti z nízkeho príjmu, ktorý bol krátený kvôli častým PN a OČR, zabezpečovať aktuálne všetky základné životné potreby seba a jej dvoch detí. Potreby navrhovateľky sú preto vo väčšej miere uspokojované hlavne z výživného od otca navrhovateľky a prídavkov na dieťa, ktoré matka na ňu poberá. (18)

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodina otca má vyššiu životnú úroveň ako rodina navrhovateľky. Otec býva vo vlastnom rodinnom dome, ktorý má v spoluvlastníctve so svojou manželkou. Maloleté deti otca pochádzajúce z jeho súčasného manželstva, majú napríklad nadštandardnú zdravotnú starostlivosť (navštevujú zubnú ambulanciu v Českej republike, kde nie sú zdravotne poistené). Tiež maloletá B. navštevuje umeleckú školu, maloletý G. absolvoval plavecký výcvik, ktorý bol spolplatnený. Matka navrhovateľky, a tým aj ona sama (aj jej brat), sa aktuálne nachádzajú v ťažkej finančnej situácii, keď v dôsledku dlhodobých zdravotných problémov a následnej práceneschopnosti, nemajú dostatok finančných prostriedkov niekedy ani na zabezpečovanie základných životných potrieb. Otec navrhovateľky tejto okrem súdom stanoveného výživného neprispieva a ani v minulosti nikdy neprispel žiadnym iným spôsobom a to ani pri príležitosti jej sviatkov, prípadne pri vyšších mimoriadnych výdavkoch, ktoré počas jej života vznikali (lekár, stužková, začiatok školského roka a podobne). Navrhovateľka kvôli zlej finančnej situácii dokonca uvažovala o externom štúdiu strednej školy, čo jej však nebolo kvôli nastaveným pravidlám umožnené. To, že náklady na navrhovateľku sú mesačne cca. 200 eur neznamená, že vyššie výdavky nemá, resp. že by ich nemohla mať, ale znamená to, že žiadne

iné výdavky, ktoré súvisia s jej celkovým zdravým duševným a telesným vývojom, kultúrnym vyžitím, mimoškolskou činnosťou, záujmovou činnosťou, rekreáciou, si nemôže dovoliť. K zmene pomerov prišlo na strane otca v tom, že u neho prišlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu zo sumy 676,83 eura na sumu 800 eur, ktoré deklaroval otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom. K zvýšeniu príjmu prišlo aj u manželky otca, čo znamená, že do spoločnej domácnosti prichádza viac finančných prostriedkov ako v minulosti. Matka navrhovateľky mala v čase posledného rozhodnutia priemerný zárobok 703 eur, pred nástupom na dlhodobú PN bol síce jej príjem o niečo vyšší, avšak bolo to iba z dôvodu, že mala dve práce. K zmene pomerov na strane navrhovateľky prišlo hlavne v tom, že táto dosiahla plnoletosť, matka na toto dieťa už nepoberá daňový bonus. Všeobecne prišlo k zvýšeniu výdavkov na zabezpečenie každodenných potrieb tohto dospelého študujúceho dieťaťa. (19)

Súd zvýšil z vyššie uvedených dôvodov vyživovaciu povinnosť otca aspoň o 30 eur mesačne, ktoré finančné prostriedky určite k dispozícii na výživu svojej dospelaj, študujúcej dcéry, v rodinnom rozpočte nájde. V tomto prípade súd zvýšil výživné otcovi aj nad rámec Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, nakoľko otec navrhovateľky je aktuálne ten rodič, ktorý musí túto výživu zabezpečiť v širšom rozsahu, pretože matka navrhovateľky má zdravotné problémy, ktoré jej neumožňujú dosahovanie iného - vyššieho príjmu ako sú nemocenské dávky, prípadne príjmy z pracovných pomerov s častými práceneschopnosťami. Zo skutočnosti, že matka navrhovateľky vykonávala dve zamestnania súbežne je zrejmé, že táto nemá tendenciu práci sa vyhýbať a tým nevyužívať všetky svoje možnosti a schopnosti. Súd považuje za absurdné, aby dieťa (hoci už plnoleté), uvažovalo o externom štúdiu strednej školy len preto, že rodičia nedokážu zabezpečiť uspokojovanie jej základných životných potrieb, pričom ďalšie deti toho istého rodiča si môžu dovoliť napríklad nadštandardnú lekársku starostlivosť, platené krúžky a záujmové aktivity a podobne. Pokiaľ by si aj navrhovateľka našla nejaké brigády, ako to študenti robievajú, tieto vie realizovať len počas školských prázdnin a nemali by slúžiť na zabezpečovanie jej základných životných potrieb ale tak, ako aj u iných študentov na to, aby si mohla finančne priliepať na zabezpečenie vecí ktoré ju potešia. (20)

Otcovi, ktorý mal naposledy určené výživné vo výške 120,- eur, tak vzniklo zameškané výživné od podania návrhu v sume 195,36 eura ($150 - 120 = 30$ krát 6 mesiacov a 16 dní), ktorú sumu súd uložil otcovi uhradiť v lehote do 3 dní os právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP. (21)

Nakoľko navrhovateľka v písomnom návrhu uvádzala sumu 250 eur mesačne, následne sa vyjadrila, že to môže byť zvýšenie výživného o akúkoľvek sumu, bez toho, že by v tento časti vzala návrh späť, súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko výživné zvýšil na sumu 150 eur mesačne. (22)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko na iné rozhodnutie v tomto prípade nevzhliadol žiaden dôvod. (23)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).