

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125204500
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125204500.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/XX, F. F., G. XXXX/X a otec H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.05.2025 domáhal aby súd vydal predbežné opatrenie v zmysle § 325 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorým: 1. zakáže odporcovi podávať prihlášky a rozhodovať o výbere školy bez preukázateľného súhlasu navrhovateľa. 2. uloží odporcovi povinnosť sprístupniť všetky informácie týkajúce sa štúdia maloletého dieťaťa.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že je rodičom mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a spolu s odporcom (za ktorého v návrhu označil matku maloletej) má zachované rodičovské práva. Bez jeho vedomia a súhlasu bola podaná prihláška na strednú školu, o ktorej nebol informovaný a nebol na nej uvedený jeho podpis. Právne otec návrh odôvodnil poukazom na ustanovenie § 36 ods. 1, 2 Zákona o rodine a uviedol, že v minulosti existovalo súdne rozhodnutie, ktorým súd rozhodol, že na štúdium v zahraničí nebol potrebný súhlas otca. Toto rozhodnutie sa však týkalo výlučne druhého stupňa základnej školy a je už neplatné.

3. K návrhu otec pripojil rodný list maloletej a list zo dňa 02.05.2025 označený ako: „Vec: žiadosť o sprístupnenie informácií o výbere strednej školy pre maloletú dcéru a výzva na rešpektovanie rodičovských práv“, ktorý adresoval matke maloletej A. B. C..

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca, s obsahom pripojených spisov a zistil, že mal. A. B. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.04.2019. Na čas po rozvoze súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd uvedeným rozsudkom upravil aj styk otca s maloletou B. A., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15,00 hod do 16,00 hod na I. J. B. K. L. H. K. F., v referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb, s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení

styku maloletú prevezme od pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, referátu poradensko-psychologických služieb v F..

5. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/140/2019 zo dňa 21.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/54/2019 zo dňa 14.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2020, bol zamietnutý návrh otca na obmedzenie rodičovských práv a povinností matky ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky maloletej A. B.. Otec podal návrh z dôvodu, že nesúhlasil s tým, aby sa maloletá vzdelávala individuálnou formou povinnej školskej dochádzky. Súdy preto v konaní skúmali, či je to na prospech maloletej a po vykonaní dokazovania ako tunajší súd, tak aj krajský súd dospeli k záveru, že individuálna forma vzdelávania nie je v rozpore so záujmami dieťaťa.

6. Naposledy o vzdelávaní maloletej rozhodoval Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 22.04.2021 sp. zn. 10P/51/2020 tak, že udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky mimo územia SR s tým, že kmeňová škola v SR bude M. N. B. D. N. D. O. č. XXX, XXX XX a mal. A. B. C. bude študovať v P. republike na základnej škole: Základní škola a Mateřská škola B. G. XXX, XXX XX B. G. a forma štúdia bude individuálne vzdelávanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2021.

7. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/111/2021-306 zo dňa 07.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/11/2023-348 zo dňa 18.04.2023 výrokom I. zamietol návrh otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa, výrokom II. zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/234/2015-477 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/13/2019-550, 9CoP/14/2019 zo dňa 18.04.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 20.05.2019 tak, že súd styk otca s mal. A. B. C. neupravil, pričom v ostatných častiach ponechal uvedené rozsudky nezmenené.

8. Po doručení aktuálneho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd maloletej A. B. C. ustanovil kolízneho opatrovníka, ktorého zároveň požiadal o súčinnosť spočívajúcu v zistení informácií o štúdiu maloletej.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 12.05.2025 vyplýva, že dňa 06.05.2025 vykonal pohovor s maloletou a jej matkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F.. Matka v rozhovore uviedla, že otec dlhodobo robí problémy jej aj dcére, okrem toho, že ich obťažuje súdnymi spormi, sa inak o dcéru nezaujíma, nestretáva sa s ňou, neplatí výživné. Párkrát zaplatil tento rok, ale predtým dlhodobo na dcéru neprispieval. Maloletá uviedla, že býva s matkou, s otcom sa nestretáva, nekontaktujú sa osobne, ani telefonicky. Naposledy sa videli u psychologičky J. počas psychologického poradenstva. K výberu školy maloletá uviedla, že sa riadila vlastným pocitom, baví ju španielsky jazyk, ktorý sa už rok učí, aj preto školu vyberala v tomto smere. Doteraz v škole nemala problémy, má individuálny vzdelávací plán, dosahuje výborný prospech, je v deviatom ročníku. Maloletá dňa 05.05.2025 absolvovala prijímacie skúšky na bilingválne gymnázium v Q., výsledky zatiaľ nie sú známe. Má podané okrem uvedeného gymnázia aj na Gymnázium Q. J.. Na otázku, či je možné podať prihlášku na štúdium aj bez súhlasu druhého rodiča, matka uviedla, že využila čestné prehlásenie, ktoré pamätá na prípady v rodinách, kedy sa otec o dieťa nezaujíma.

10. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že rozhovor s matkou a s maloletou uskutočnil ešte pred dorúčením žiadosti súdu o súčinnosť a to na základe iného podnetu. Z vykonaného rozhovoru je zrejmé, že maloletá pristupovala k výberu strednej školy na základe svojich preferencií, záujmov a doterajších študijných výsledkov.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

23. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

25. Podľa § 63 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov, uchádzač alebo zákonný zástupca nepĺnoletého uchádzača môže podať prihlášku na vzdelávanie, v ktorej uvedie podľa záujmu v poradí najviac dva odbory vzdelávania, ktoré nevyžadujú overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania, a najviac dva odbory vzdelávania, ktoré vyžadujú overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania a ďalšiu prihlášku na vzdelávanie podľa § 66 ods. 6; vybrané odbory vzdelávania môžu byť aj na tej istej škole. Prihláška na vzdelávanie a ďalšia prihláška na vzdelávanie podľa § 66 ods. 6 sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva.

26. Podľa § 63 ods. 2 cit. zákona, uchádzač alebo zákonný zástupca nepĺnoletého uchádzača podáva prihlášku na vzdelávanie riaditeľovi základnej školy, ktorú žiak navštevuje do 20. februára. Na prihláške uvedie termín prijímacej skúšky. Riaditeľ základnej školy odošle prihlášku na strednú školu a) do 28. februára, ak ide o odbor vzdelávania, ktorý vyžaduje overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania, b) do 20. apríla, ak ide o ostatné odbory vzdelávania.

27. Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia § 63 školského zákona, termín na podávanie prihlášok na štúdium na strednej škole je do 20. februára príslušného roka a prihlášku podáva uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača u riaditeľa základnej školy, ktorú navštevuje.

28. V danej veci otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal na tunajšom súde dňa 02.05.2025, teda až potom, čo matka už za maloletú A. prihlášku podala, z čoho logicky vyplýva, že súd nemôže (potenciálne) uložiť účastníkovi povinnosť zdržať sa určitého konania, keď účastník už konal; v tomto prípade podaním prihlášky na štúdium maloletej na strednej škole. Súd preto návrh otca v časti 1., ktorým sa domáhal uloženia zákazu matke podávať prihlášky a rozhodovať o výbere školy pre maloletú ako nedôvodný zamietol.

29. Ako vyplýva z oboznámených spisov, rodičia maloletej sú obidvaja zákonní zástupcovia maloletej, obaja sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ich rodičovské práva nie sú nijako obmedzené. Preto otec, pokiaľ chce informácie týkajúce sa štúdia maloletej, má možnosť získať ich priamo od školy, ktorú maloletá navštevuje a to aj formou edupage, kde škola uvádza relevantné informácie o žiakovi. Vzhľadom na to súd návrh otca v bode 2., ktorým sa domáhal uloženia povinnosti matke sprístupniť mu všetky informácie týkajúce sa štúdia maloletej, ako nedôvodný zamietol.

30. Keďže súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné okamžite upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami o zamietnutí návrhu otca.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.