

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257004
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125257004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov A. C. a D. C., maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., obidvaja rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv, s ustanoveným poručníkom I. G., o návrhu navrhovateľov A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXXX/XXX, XXX XX C. C., t.č. bytom A. XX, XXX XX C. C. a D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. D. XXX/X, XXX XX L. E., t.č. bytom A. XX, XXX XX C. C., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., dieťa matky E. F., M. F., nar. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX sa od právoplatnosti tohto rozsudku s t á v a osvojencom osvojiteľov – manželov A. C., M. A., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. Priezvisko osvojenkyne je „Bartošová“.

III. Osvojitelia A. C., M. A., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.XX.XXXX sa z a p í ť u v knihe narodení A. N. C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X namiesto rodičov maloletej (osvojenkyne).

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2025 sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnili tým, že žijú v usporiadanom manželstve a sú finančne zabezpečení. Odo dňa 28.10.2022 sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Počnúc dňom 12.05.2023 so súhlasom N. F., E. G. O. M. C. C. nadviazali osobný vzťah s maloletou. V súčasnosti vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletú. Príchodom maloletej sa im splnili očakávania, že budú konečne fungovať ako plnohodnotná rodina. Prispôsobili všetko maloletej. Bývajú s maloletou v 2-izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Maloletú majú veľmi radi. Zabezpečili všetky veci, ktoré maloletá potrebuje. Celá domácnosť je plne prispôbená potrebám maloletej. Maloletá je u nich šťastná a spokojná. Maloletú taktiež s láskou prijala aj ich širšia rodina. Sú pripravení v potrebnej miere maloletej poskytnúť optimálne podmienky pre ďalší fyzický, psychický, emocionálny a celkový osobnostný vývin. Majú pre výchovu maloletej vytvorené vhodné podmienky. Sú presvedčení o tom, že sú schopní dieťaťu zabezpečiť vhodné priaznivé prostredie pre stimuláciu vo všetkých oblastiach, bezpečie, istotu a láskyplné rodinné zázemie.

2. Poručník maloletej sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Dňa 15.05.2025 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletej – Obce Vaľkovňa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania.

4. Súd na pojednávaní dňa 15.05.2025 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/33/2023-147 zo dňa 29.02.2024, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/55/2023-100 zo dňa 16.05.2024 a zistil tento stav.

5. Navrhovateľka A. C. na tomto pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby si maloleť spolu s manželom mohli osvojiť, teda, aby sa maloleť stala osvojenkyňou jej a manžela. S manželom sú manželmi už od 13.03.2021, z ich manželstva deti nepochádzajú. Ako im maloleť bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti, nastavili si režim a fungujú v poriadku, všetko funguje tak, ako má. Maloleť je zdravá, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Taktiež aj ich blízka rodina prijala maloleť do rodiny ako keby bola ich dieťa. Ona je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Spolu s manželom a maloleťou bývajú v dvojizbovom nájomnom byte v C. C.. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Je zdravá, nemá zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom.

6. Navrhovateľ D. C. na pojednávaní uviedol, že taktiež trvá na podanom návrhu a pripája sa aj k tomu, čo uviedla jeho manželka. Taktiež navrhuje, aby si s manželkou mohli maloleť osvojiť. Pri starostlivosti o maloleť manželka pomáha, vie urobiť okolo maloletej všetko, čo je treba. Je naďalej zamestnaný v spoločnosti P., pracuje v tejto spoločnosti už od roku 2019 na trvalý pracovný pomer. Mesačne v čistom zarobí okolo 1.300,- Eur spolu s daňovým bonusom. Je bezúhonný a taktiež aj zdravý, nemá zvýšené výdavky so zdravotným stavom.

7. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že maloleť sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov už dlhodobo, pričom aj na základe sociálnych zisťovaní je preukázané a zistené, že v starostlivosti navrhovateľov o maloleť je všetko v poriadku, navrhovatelia vedia maloleť zabezpečiť riadnu starostlivosť. Zároveň maloleť je na navrhovateľov aj citovo naviazaná. Nemá žiadne námietky voči tomu, aby si navrhovatelia maloleť osvojili.

8. Z rodného listu maloletej vystaveného dňa 04.07.2023 A. N. C. súd zistil, že maloleť dieťa s menom A. a priezviskom B., sa narodila XX.XX.XXXX v C., pričom jej narodenie je zapísané v knihe narodení A. N. C., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. číslom X; ako jej matka je zapísaná E. F., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný H. B., nar. XX.XX.XXXX.

Súčasťou opatrovanského spisu je i doslovný odpis dodatočného zápisu alebo zmeny vykonaných vo zväzku XX, ročník XX, str. XXX, por. č. X, A. N. G. C. dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorého H. B., nar. XX.XX.XXXX vo L., bytom G. Q. XX, M. Q. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, určil s matkou dieťaťa súhlasným vyhlásením na A. N. G. C. 09. mája 2023 otcovstvo k tu zapísanému dieťaťu. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca B., dňa XX. XXXX XXXX G. A. – matrikárka; rodičia tu zapísaného dieťaťa pri určení otcovstva zmenili meno dieťaťa na A., dňa XX. XXXX XXXX G. A. – matrikárka. Uvedené je opatrené odtlačkom pečiatky A. C., Matričný úrad a podpísaná je G. A., meno a priezvisko matrikára.

9. Maloleť A. B. (v čase narodenia R. F.) sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Brezne. Jej matkou je E. F., nar. XX.XX.XXXX, otcom je H. B., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na A. N. G. C. dňa 09.05.2023, kedy sa zároveň rodičia dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca B., a zároveň rodičia maloletej pri určení otcovstva zmenili aj meno dieťaťa z pôvodného mena R. na meno A..

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleť odovzdal do starostlivosti J. F. D. O. M. G.. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 26.01.2023 a nadobudlo právoplatnosť 10.03.2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/55/2023-47 zo dňa 07.06.2023 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti J. F. D. O. M. G. a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil J. F. D. O. M. G. povinnosť dočasne odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov A. C. a D. C.. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 07.06.2023 a nadobudlo právoplatnosť 06.07.2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. BR-9P/33/2023-147 zo dňa 29.02.2024, matku maloletej aj otca maloletej pozbavil rodičovských práv vo vzťahu k maloletej, ustanovil maloletej za poručníka I. G., ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok bez povinnosti osobne sa starať o maloletú a bez povinnosti zabezpečovať jej výchovu a tiež rozhodol, že maloletá A. je osvojiteľná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2024.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/55/2023-100 zo dňa 16.05.2024, právoplatným dňa 14.06.2024, maloletú A. zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

10. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo 13.03.2021. Navrhovatelia sa pri sobáši dohodli, že ich spoločným priezviskom a priezviskom ich detí bude C.. Doteraz je ich manželstvo bezdetné. Navrhovateľ pracuje ako operátor výroby v spoločnosti P. E. E. a jeho manželka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala ako priehradkový zamestnanec v spoločnosti E. F., O.. Obidvaja navrhovatelia sú bezúhonní. Bývajú v 2-izbovom nájomnom byte, ktorý je kompletne zariadený.

Z lekárskeho správy predložených navrhovateľmi od A. F. S. a A. O. A. B. O. vyplýva, že navrhovatelia nemajú žiadne závažné zdravotné ochorenie, ktoré by im bránilo v osvojení dieťaťa.

Z lekárskej správy A. T. R. vyplýva, že maloletá navštevuje ich ambulanciu v sprievode svojej adoptívnej matky, na preventívne prehliadky a dohodnuté termíny sa dostaví vždy načas, prekonala bežné detské ochorenia, očkovaná je podľa platného očkovacieho kalendára, psychomotorický vývin je v norme, prospieva.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny rozhodnutím č. 2022/4425 zo dňa 28.10.2022, právoplatným 15.11.2022, rozhodol o zapísaní navrhovateľov do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi.

N. F., E. G. O. M. C. C. prešetril dňa 25.04.2025 aktuálne pomery navrhovateľov a ich starostlivosť o maloletú A. a zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 28.04.2025 vyplýva, že úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľov. Maloletá má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj, medzi navrhovateľmi a maloletou bolo možné pozorovať silnú citovú väzbu.

11. Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

13. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

15. Podľa § 101 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

17. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

18. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele obsahu a dôsledkoch osvojenia.

19. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

20. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom, alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

21. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

22. Podľa § 144 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

23. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletá A. B. sa stala osvojencom osvojiteľov manželov C.. Maloletá je právne voľná, pričom v rodine navrhovateľov sú vytvorené veľmi dobré predpoklady a podmienky pre riadnu výchovu maloletej. Medzi navrhovateľmi a maloletou je vytvorená už silná citová väzba, ktorá sa naďalej rozvíja. Navrhovatelia poznajú záujmy, povahu, denný režim maloletej a dohliadajú na jej zdravotný stav. Navrhovatelia poskytujú maloletej pocit istoty, bezpečia, vytvárajú jej priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú. Zdravotný stav navrhovateľov

i maloletej je priaznivý, neprieči sa účelom osvojenia. Navrhovatelia dávajú záruku, že aj do budúcnosti budú riadne zabezpečovať starostlivosť maloletej. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka maloletej, ktorý taktiež odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že osvojenie je predovšetkým v záujme maloletej. Preto súd návrhu navrhovateľov ohľadom osvojenia maloletej v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol, že maloletá bude mať priezvisko, ktoré navrhovatelia určili už pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre spoločné deti s tým, že navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletej ako jej biologickí rodičia.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé; ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

29. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali obidvaja navrhovatelia a opatrovník maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.