

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010141
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2025, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom B., C. XX/XX, prechodne bytom D. D., E. XX

je vinný, že

si od 12.04.2024 do súčasnosti v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. G. XX/XX, hoci podľa rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 1P/4/2024-49 zo dňa 12.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2024 a vykonateľnosť vo výroku I. a III. dňa 11.01.2024 a vo výroku IV. dňa 01.08.2024 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 135,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, keď v období, keď bol evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to v období máj – jún 2024 vo výške 36,80 Eur mesačne a v júli 2024 vo výške 37,53 Eur mesačne, čím mu voči H. B. vznikol dlh na nezaplatenom výživnom za uvedené obdobie vo výške 976,60 Eur vrátane mesiaca máj 2025, keď obžalovaný za uvedené obdobie uhradil výživné len vo výške 570,- Eur

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. je obžalovaný povinný uhradiť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zameškané výživné vo výške 976,60 Eur poškodenej Renáte Prikrýlovej.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 18.02.2025 obžalobu na vtedy obvineného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený z nedbanlivosti od 12.04.2024 do súčasnosti v mieste trvalého bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. G. XX/XX, hoci podľa rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. 1P/4/2024-49 zo dňa 12.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2024 a vykonateľnosť vo výroku I. a III. dňa 11.01.2024 a vo výroku IV. dňa 01.08.2024 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 135,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu voči H. B. vznikol dlh na nezaplatenom výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.145,50 Eur vrátane mesiaca február 2025.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 3T/81/2023 od 17.01.2025 až do marca 2025 vykonával ústavné

protialkoholické liečenie, súd vytýčil termín hlavného pojednávania až na deň 15.05.2025. Obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie a obžalobu prevzal dňa 19.03.2025, pričom v predvolaní na hlavné pojednávanie bol poučený, že až sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostaví, súd vec prejdá a rozhodne v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil pred začatím hlavného pojednávania, súd preto podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný až po skončení hlavného pojednávania zaslal súdu ospravedlnenie, pričom však neuviedol vážne dôvody jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní, takže súd by aj tak na takéto ospravedlnenie nemohol prihliadnuť.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to výsluchom svedkyne poškodenej H. B., prečítaním výpovede obvineného z prípravného konania, rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 1P/4/2024 – 49 zo dňa 12.04.2024, ktorým bolo určené výživné obžalovanému, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne ohľadne obžalovaného ako aj ďalšími listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný pri svojej výpovedi dňa 17.01.2025 po vznesení obvinenia uviedol, že vie, že má platiť výživné na jeho dcéru F. sumou 135,- Eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci k rukám jej matky. Výživné neplatil tak, ako mu bolo určené, ale v čase výsluchu uviedol, že už platí výživné, a to zo životného minima, keď za október až december 2024 zaplatil výživné vo výške 30,- Eur mesačne. Je zamestnaný ako opatrovatel' jeho matky, pričom jeho príjem je 602,40 Eur, iný príjem nemá. Kupoval dcére nejaké darčeky, pričom sa však o jej školské výsledky nezaujímal, lebo mu jeho bývalá manželka zakázala sa s ňou stretávať a zaujímať sa o ňu. Býva na adrese D. D., E. XX, pričom má byť v podnájme jeho brat, ktorý zaň platí 550,- Eur. Obžalovaný za seba a za matku platí bratovi 300,- Eur, na stravu dáva 200,- Eur, pričom iné výdavky nemá. V byte býva okrem neho aj matka a jeho brat.

Svedkyňa poškodená H. B., bývalá manželka obžalovaného uviedla, že obžalovaný neuhrádza výživné tak, ako bolo stanovené súdom. V prípravnom konaní preukázala, že obžalovaný uhradil sumu 290,- Eur a potom od januára 2025 sumu 280,- Eur, a to v januári 30,- Eur, vo februári 100,- Eur a v apríli 2025 150,- Eur. Poškodená momentálne nikde nepracuje, je chorá, chodí po doktoroch. Potreby maloletej dcéry sú zabezpečené jednak z toho, čo jej pošle obvinený, ďalej z náhradného výživného a z rodinných prídavkov. Dcéra opäť chodí do 8. ročníka základne školy, nakoľko prepadla, chce ísť na učňovku za krajčírku, preto sa jej od septembra zvýšia náklady na jej výživu. Poškodená sa snaží z týchto peňazí výjsť, ale nie je schopná zaplatiť všetky úhrady v škole, ako by mala. V spoločnej domácnosti s ňou okrem maloletej dcéry býva aj plnoletý syn, ktorý je nezamestnaný. Obžalovaný okrem zaslaných peňazí

ničím iným neprispieva na výživu maloletej dcéry. Poškodená uviedla, že náklady na výživu maloletej dcéry podrobne uviedla v konaní o rozvode manželstva.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 1P/4/2024 – 49 zo dňa 12.04.2024, právoplatného dňa 12.04.2024 súd zistil, že manželstvo obžalovaného a poškodenej H. B. bolo rozvedené, pričom maloletá F. B. bol zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jej výživu s účinnosťou od 11.01.2024 sumou vo výške 135,- Eur vždy do 15. toho dňa v mesiaci. Súd pri rozhodovaní o výške výživného poukázal na to, že na výžive maloletého dieťaťa sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Matka uviedla výdavky na maloletú dcéru spolu vo výške 310,66 Eur. Z tejto sumy súd odpočítal sumu 60,- Eur titulom štátnej dávky prídavkov na dieťa, a teda náklady matky na maloletú sú v celkovej výške 250,66 Eur mesačne. Súd uviedol, že obžalovaný má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči dcére, pričom žiadna skutočnosť nebránila obžalovanému zamestnať sa. Súd zohľadnil jednak jeho trestnú minulosť ako aj skutočnosť, že obžalovaný je schopný zamestnať sa a poberať aspoň minimálnu mzdu, ktorá bola v roku 2024 vo výške 750,- Eur bruto čo je v čistom 615,50 Eur. Vzhľadom na tento minimálny príjem, ktorý by mohol dosiahnuť obžalovaný, súd potom stanovil obžalovanému výživné vo výške 135,41 Eur (predstavuje to 22 % zo sumy potencionálneho netto príjmu otca).

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.03.2025 vyplýva, že obžalovaný s účinnosťou od 01.08.2024 až do podania správy poberal peňažný príspevok na opatrovanie svojej matky I. J. vo výške 615,50 Eur. Ďalej z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že k 10.05.2025 obžalovaný nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy v rozhodnom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 06.05.2024 do 25.08.2024. Obžalovaný taktiež nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi alebo členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.

Súd ďalej z prehľadu platenia výživného zistil, že okrem spomínanej sumy 280,- Eur, ktorú obžalovaný zaplatil v roku 2005, v roku 2024 zaplatil výživné vo výške 290,- Eur.

Poškodená H. B. poberala v roku 2024 dávku v hmotnej núdzi, a to v máji vo výške 185,- Eur, v júni vo výške 50,- Eur, v júli vo výške 185,- Eur, ďalej v septembri vo výške 477,- Eur, v októbri vo výške 342,- Eur, v novembri vo výške 255,- Eur a v decembri vo výške 225,- Eur, v januári 2025 vo výške 92,- Eur, vo februári, marci, apríli a máji 2025 jej nebola vyplácaná dávka v hmotnej núdzi.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný si v období od 12.04.2024 až do splatnosti výživného za mesiac máj 2025 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére F., nar. XX.XX.XXXX. Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno 1P/4/2024 zo dňa 12.04.2024 bolo určené obžalovanému výživné vo výške 135,- Eur mesačne počínajúc januárom 2024. Obžalovaný v čase rozhodovania bol nezamestnaný, nebol evidovaný na Úrade práce, pričom opatrovanský súd pri určení výšky výživného vychádzal zo schopností a možností otca dosiahnuť príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, teda vo výške 615,50 Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obžalovaný bol evidovaný

ako uchádzač o zamestnanie v období od mája do augusta 2024, pričom však už od 01.08.2024 poberal peňažný príspevok na opatrovanie svojej matky vo výške 615,50 Eur, čo predstavuje práve výšku minimálnej mzdy. Súd pri rozhodovaní o výške zameškaného výživného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný v období mesiacov máj až jún nikde nepracoval, bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nemal pravidelný príjem, ale je názoru, že v tomto období mal obžalovaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry aspoň v minimálnej výške a to vo výške 30 % zo sumy životného minima, teda za mesiace máj až jún 2024 mal prispievať výživným vo výške 36,80 Eur mesačne a v mesiaci júl vo výške 37,53 Eur mesačne. Od augusta 2024, a to aj v období, keď vykonával ústavné protialkoholické liečenie, obžalovaný poberal už spomínaný peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 615,50 Eur mesačne. Súd sa plne stotožňuje s názorom opatrovanského súdu, že vzhľadom na vek maloletej dcéry, jej potreby a na príjem matky je v silách obžalovaného, v jeho schopnostiach a možnostiach, aby prispieval na výživu svojej maloletej dcéry výživným vo výške 135,- Eur mesačne. Obžalovaný na svoju obranu rovnako uvádzal, aké má výdavky na život, že teda bratovi platí nájomné vo výške 300,- Eur za seba a svoju matku. Súdu však nie je zrejmé, prečo matka taktiež neprispieva na nájomné, a prečo za ňu platí nájomné

jej syn. Súd preto túto skutočnosť pri určovaní výšky výživného nemohol zobrať do úvahy. Ak obžalovaný poukazuje na to, že má príjem len vo výške 615,50 Eur mesačne, pričom je zrejmé, že takýto príjem mu nestačí na pokrytie jeho potrieb a potrieb maloletej dcéry, je povinný si nájsť lepšie platenú prácu, aby pokryl všetky potrebné náklady, v prvom rade výživné na maloletú dcéru.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a to z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., keď obžalovaný v období od 12.04.2024 až do mája 2025 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, pričom dlžné výživné je vo výške 976,60 Eur, keď obžalovaný zaplatil na výživnom v tomto období len sumu 570,- Eur. Obžalovaný tento trestný čin spáchal aspoň vo vedomej nedbanlivosti, keďže vedel, že tým, že platí výživné len vo výške 30,- Eur, ktoré si sám stanovil, môže ohroziť záujem chránený trestným zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že k takémuto porušeniu nedôjde, keď obžalovaný bol v domnení, že vzhľadom na výšku jeho príjmov a nákladov je postačujúce, aby platil výživné len vo výške 30,- Eur mesačne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu a najmä o jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku.

Obžalovaný bol doposiaľ osem krát súdne trestaný, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/60/2020 zo dňa 04.03.2021, keď obžalovanému bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka a následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 3T/81/2023, keď obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. bol uložený podmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka do 05.09.2026 a zároveň aj ochranné protialkoholické ústavné liečenie, ktoré už obžalovaný vykonal v marci 2025. Keďže trestný čin zanedbania povinnej výživy má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu, obžalovaný keďže nezaplatil ani výživné za mesiac máj 2025, tento trestný čin dokončil ešte v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia vo veci 3T/81/2023. Súd však musí dať do pozornosti, že obžalovaný sa dopustil nedbanlivostného trestného činu. Čo sa týka príťažujúcich a poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, pričom však nepopieral skutočnosť, že si riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Poukazoval na to, že nemá dostatočný príjem, aby platil výživné v plnej výške.

Súd preto nakoniec uložil obžalovanému podľa § 207 ods. 1 a § 38 ods. 2 Tr. zák. podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka. Súd je názoru, vzhľadom na výšku nezaplateného výživného ako aj skutočnosť, že v apríli 2025 obžalovaný uhradil na výživnom sumu 150,- Eur, že tento trest je potrebný a aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia uhradil zameškané výživné vo výške 976,60 Eur. Súd na záver len podotýka, že obžalovaný laxne pristupuje k svojej povinnosti ako otca prispievať na výživu maloletej dcéry, veľkú časť svojej povinnosti prenáša na štát, ktorý matke vypláca náhradné výživné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.