

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32Csp/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123450666
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. LL.M. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6123450666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpená: PLANAŤSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom 1. mája 52/18, 014 01 Bytča, IČO: 54 156 076, o zaplatenie 12.154,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamieťa.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.11.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024 v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, domáhal zaplatenia sumy 12.154,38 Eur, úroku vo výške 2.374,04 Eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.154,38 Eur od 06.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.06.2018 pod číslom úverového účtu 299812221 a reg. číslom 006620011210618 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 12.154,38 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 23.03.2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 29.03.2021 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 06.04.2021 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2023 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 12.154,38 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi

napriek predžalobnej upomienke nezaplatila. Zároveň si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 19Up/1839/2023 zo dňa 15.12.2023.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu namietla aktívnu legitímáciu žalobcu. Žalobca nedokázal preukázať, že jeho právny predchodca, konkrétne banka B., E., vykonal kroky v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením - nedokázal, že z jeho strany došlo k doručeniu výzvy žalovanej. Ako dôkaz odoslania písomnej výzvy bol predložený nedatovaný a poštou nepotvrdený poštový podací arch, ktorý však vzhľadom na svoje nedostatky nemôže slúžiť ako validný dôkaz. Absencia potvrdenia pošty a neuvedenie dátumu podania znamená, že z poštového podacieho hárku nie je možné určiť, či a kedy bola výzva skutočne expedovaná. Dátum na podacom hárku slúži ako dôkaz o tom, že zásielka bola oficiálne podaná na poštovú prepravu a očakáva sa jej doručenie adresátovi. Avšak absentuje akékoľvek potvrdenie o podaní, čo znamená, že žalobca nepreukázal splnenie právnych požiadaviek na odoslanie výzvy. V prípade, že žalobca nedokáže preukázať, že jeho právny predchodca odoslal dlžníkovi (v tomto prípade žalovanej) písomnú upomienku, logicky vyplýva, že nemohol zosplatiť pohľadávku. Ak žalobca nedokázal riadne preukázať odoslanie upomienky, nemal jeho právny predchodca zákonný základ ani na zosplatenie pohľadávky, ani na jej následné postúpenie. Predmetné výzvy neobsahujú náležitosti predpokladané zákonom. Právny predchodca žalobcu taktiež nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu nebral do úvahy základné okolnosti ovplyvňujúce schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Nedostatočné vyhodnotenie finančnej situácie a splátkovej schopnosti žalovanej predstavuje závažné porušenie zákonných povinností zo strany právneho predchodcu. Vzhľadom na toto porušenie nemôže byť žalobca považovaný za oprávneného požadovať od žalovanej akékoľvek opatrenia súvisiace s predčasným splatením spotrebiteľského úveru.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 01.02.2021 označenej ako „Tretia upomienka“ žalobca súdu predložil aj podací hárak, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RF363015101SK dňa 01.02.2021, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). Z výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty je zrejmé, že žalovaný prevzal predmetnú upomienku dňa 08.02.2021. Žalobca v prílohe žaloby predložil dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný právneho predchodcovi poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola našim právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

6. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovanej žalovaná zotrvala na argumentácii prezentovanej v odpore. Podací arch, ktorý bol k preukázaniu odoslania písomnej výzvy banky klientovi nie je potvrdený poskytovateľom poštových služieb a nevyplýva z neho, že naozaj došlo k odoslaniu predmetnej zásielky.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.06.2018, uzavretej medzi B. F. D., E. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver na splatenie

spotrebiteľských úverov v celkovej výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 96 mesačných splátkach s poistením vo výške 208,6048 Eur, resp. bez zľavy z Voliteľnej služby vo výške 223,35 Eur, prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2018. V predmetnej zmluve boli ako „celkové náklady dlžníka“ uvedená suma 3.847,68 Eur, resp. bez zľavy z Voliteľnej služby suma 5.275,20 Eur, ako „celková čiastka“ uvedená suma 18.847,68 Eur, resp. bez zľavy z Voliteľnej služby suma 20.275,20 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola stanovená vo výške 5,90 %, resp. bez zľavy z Voliteľnej služby vo výške 7,90 %, RPMN vo výške 6,05 %, resp. bez zľavy z Voliteľnej služby vo výške 8,18 %.

9. Treťou upomienkou zo dňa 01.02.2021 veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. upozornil žalovanú, že voči nej eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 646,84 Eur a vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ak nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 24.03.2021 veriteľ VÚB, a.s. oznámil žalovanej, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predchádzajúcich upomienkach neuhradila, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu. Dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovala sumu v celkovej výške 12.921,52 Eur.

11. Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok k 07.02.2023 pohľadávku zo zmluvy s VS: 299812221 uzavretej dňa 22.06.2018 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. tak, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej, datovaného dňa 10.02.2023. V zmysle Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2023 bola na žalobcu prevedená pohľadávka voči žalovanej.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 22.06.2018 medzi Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, bol zo strany veriteľa žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Veriteľ poskytujúci úver v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na predmetný právny vzťah potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, keď došlo k postúpeniu pohľadávky na inú osobu.

21. Žalobca v prejednávanej veci nárok na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, a teda aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu, odôvodňoval uzatvorením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Súd primárne ex offo skúmal, či žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný, ktorú skutočnosť súd musí vždy prešetriť, a to aj bez námietky strany sporu.

22. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane

(žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva, v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom. Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Co/110/2017).

23. Súd sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, predovšetkým aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či je žalobca aktívne legitímovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky voči žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo. Preskúmanie vecnej legitímácie je základnou súčasťou súdneho konania, súd sa preto zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a pasívnou vecnou legitímáciou žalovanej. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, a žalovaná, ako dlžník, uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- Eur právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu bol v súlade s bodom 5. písm. b. zmluvy v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na jej zaplatenie písomne vyzvaný. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého žalovanej dňom 24.03.2021, o čom žalovanú informoval výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Z obsahu predmetnej výzvy však nevyplýva splnenie podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti predmetného úveru, a teda s ktorými, resp. s ktorou jednou splátkou bola žalovaná v omeškaní so zaplatením viac ako 90 dní. Žalobca súčasne so žalobou predložil listinu, označenú ako tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 01.02.2021, ktorou právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaná doteraz neuhradila svoje záväzky, plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 646,84 Eur (vrátane príslušenstva), pričom vo výzve nie je uvedené, ktoré záväzky, t. j. splátky žalovaná neuhradila, kedy boli tieto splátky, resp. splátka splatné, a odkedy je s ich zaplatením žalovaná v omeškaní. Súd podotýka, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že pokiaľ z výzvy na predčasné splatenie úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úveru, je potrebné vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok, ustanovených v § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. A nakoľko bola právnym predchodcom žalobcu banka, pristupujú k predchádzajúcej podmienke aj ďalšie podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, definované v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zároveň nie je úlohou súdu, aby si sám vytváral dedukcie o tom, kedy mohlo zo strany žalovanej dôjsť k splneniu podmienok na zosplatenie úveru, ustanovených zákonom. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa, adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi, s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na právo veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Táto výzva musí byť dostatočne určitá, a teda musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má dôjsť k mimoriadnej splatnosti úveru. Predmetná výzva neobsahuje informáciu, s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaná dostala do omeškania. S poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak právny predchodca žalobcu nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. nesplnil podmienky, za ktorých môže pristúpiť k zosplateniu celej úverovej pohľadávky. Súd preto dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo platné, účinné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v spojitosti s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/32/2022 zo dňa 15.06.2022, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 08. 2024, sp. zn. 7CoCsp/21/2024, uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023, rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 31. 7. 2024, sp. zn. 5Cdo/188/2023. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu tak nemohol platne postúpiť svoju pohľadávku, vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na žalobcu. Postúpenie pohľadávky, bez splnenia zákonných podmienok, je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom, a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offo. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na

žalobcu, možno s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uzavrieť, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a súd preto jeho žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

24. Súd zamietol návrh žalobcu z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie v konaní, a preto sa ďalej bližšie nezaoberal všetkými námietkami strán učinými v konaní.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovanej ako plne úspešnej strane sporu priznal súd voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.