

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125201763
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125201763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

515209278egalovátozenia:

súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C. E., D. F. G. H. XXX/XX, a otca: I. J. K. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E., L. XXXX/XX, dieťa v konaní zastúpené M. N., C. O. J. G. P. F. P. O., o návrhu otca na zmenu starostlivosti o dieťa, na úpravu styku, zníženie výživného a udelenie povolenia na vycestovanie maloletej takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zníženie výživného zastavuje.

II. Otec je oprávnený sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, stretávať v každom párnom týždni vždy od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod., v každom nepárnom týždni vždy od stredy od 14,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod. Otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a v prípade, že dieťa začne navštevovať školské zariadenie, dieťa prevezme a odovzdá v školskom zariadení a v mimoškolskom čase v mieste bydliska matky.

III. Súd udeľuje otcovi súhlas na krátkodobé vycestovanie s maloletou do krajín susediacich so Slovenskom počas doby, keď je otec oprávnený sa s maloletou stretávať.

IV. Súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietá.

V. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.06.2023 č.k.
NM-9P/22/2023-140 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.05.2024 č.k.
15CoP/97/2023-193 v časti úpravy styku otca s maloletou.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáha, aby súd upravil jeho stretávanie s dcérou na 3 dni v týždni vrátane prenocovania, každý druhý víkend od piatka večera do nedele večera, aby sviatky a dôležité rodinné udalosti súd delil rovnomerne medzi oboch rodičov. V prípade, že súd schváli striedavú starostlivosť, navrhol ju v týždňových intervaloch. Žiadal tiež prehodnotenie výživného vo výške 180,- EUR mesačne a jeho primerané zníženie podľa jeho súčasných finančných možností. Žiadal tiež vydať rozhodnutie, ktoré mu pomôže získať trvalý pobyt a občianstvo v Slovenskej republike na základe jeho rodičovského vzťahu k dieťaťu. Chce tráviť sviatky, prázdniny a špeciálne udalosti s dcérou. Poukázal na rovnosť rodičov podľa slovenského práva, ochranu pred diskrimináciou otca, emocionálny a psychologický vplyv na dieťa. Uviedol, že matka sa vracia do zamestnania, teda nebude už môcť poskytovať dieťaťu rovnakú starostlivosť ako predtým. Dcéra potrebuje interakciu s otcom, aby sa naučila

viacero jazykov, čo jej v budúcnosti otvorí lepšie vzdelávacie príležitosti. Otec v doplnení návrhu požiadal tiež o možnosť cestovania s dcérou do Q. počas prázdnin s maximálnou dĺžkou 14 dní. Chce tak posilniť svoj kontakt s dcérou strávením kvalitného času v novom prostredí. Dcéra by mala možnosť spoznať svoju širokú rodinu v Q.. Počas cestovania umožní matke pravidelný kontakt s dieťaťom cez telefonické hovory alebo videohovory. Vyhlásil tiež, že sa zaväzuje dcéru vrátiť v dohodnutom termíne a súhlasí s akýmkoľvek opatreniami, ktoré by tento jeho záväzok podporili.

2. V priebehu konania vzal otec maloletej svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť. S tým súhlasila matka aj kolízny opatrovník.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti zníženia výživného bolo konanie zastavené. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, keďže zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa.

5. Matka maloletej s podaným návrhom nesúhlasila, k veci sa písomne nevyjadřila.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu otca vrátane jeho doplnenia, správou kolízneho opatrovníka, vylúčením účastníkov konania.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.06.2023 č.k. NM-9P/22/2023-140 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.05.2024 č.k. 15CoP/97/2023-193 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na jej výživu sumou 180,-EUR mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou v každom párnom týždni v sobotu od 14,30 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 14,30 hod. do 18,00 hod., v nepárnom týždni v utorok od 15,00 hod. do 17,00 hod., vo štvrtok od 15,00 hod. do 17,00 hod., v nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod.

8. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že sa s dcérou hrá, následne sa učia. Varí jej, chodia do parku, niekedy ju aj bral do práce, aby sa zoznámila s kolegami, veľa času však nemajú, ide o dve tri hodiny. Požiadal matku, aby bol s dcérou dlhšie, matka s tým nesúhlasila. Nie sú žiadne problémy v styku s dcérou. Vždy prejavuje radosť z toho, že ide k nej. Teší sa tiež aj na svoju mamu. Nemá zdravotné problémy. Nie je priestor na dlhšiu komunikáciu s matkou, ale komunikujú v rámci normy. Cez deň u neho dcéra už spala, ale v noci ešte nie. Spánok väčšinou pokračuje po tom, čo dcéra spala napr. v kočíku. Z jeho rodiny nikto nie je v rámci Q.. Rodičia majú 71 a 72 rokov, chodí za nimi jeden alebo dvakrát ročne. Rodičia bývajú v Káhire, sú dôchodcovia. Má brata a sestru, ktorí tiež bývajú v B.. Neboli za ním ani raz. S nimi je tiež v kontakte. Na Slovensku má prácu, viac ako 10-15 dní by v Q. nemohol byť. Je tu dva roky, bol predtým v R. asi 4 roky. Manželka je R., nevie presne, kde sa zdržiava, je v Q.. Manželstvo uzatvoril v roku 2017. Nežijú s manželkou už asi 3,5 roka spolu. Dcére popri výživnom kupuje rôzne darčeky, oblečenie, napr. tričká, nohavice, bicykel, rôzne hračky pre malé deti, hračky na chytanie rýb. Niekedy si veci berie dcéra so sebou, vrátane oblečenia, niekedy to zostane u mamy. Otec býva v E., pracuje v reštaurácii – rýchle občerstvenie, jeho príjem je od 1.050 do 1.100,- EUR. Môže si určiť, kedy bude pracovať. Intenzívnejšie už komunikuje s kolegami v práci v slovenčine, používa teraz telefón na to, aby sa mohol doma učiť po slovensky. Hľadal školu, ktorá by učila slovenčinu, ale taká škola nie je. Dcéra už trochu vie aj arabsky. Rozumie, ale nevie odpovedať. Nerozmýšľa o odchode zo Slovenska.

9. Matka maloletej uviedla, že vzťah otca a dcéry je v norme, stáva sa však, že keď ju otec berie, tak plače. Aj pol hodinu odchádzajú od domu. Počuť ju po celej E.. Niekedy odchádza normálne, keď ju presvedčí, že si napr. pôjde kúpiť cukríky. Niekedy sa stalo, keď ešte nosila plienky, že ju otec priniesol pokakanú alebo ju priniesol špinavú, napr. od zmrzliny. Nestalo sa však nič vážnejšie. S otcom mal. sa stretávali len kvôli sexu. Vôbec spolu nekomunikovali, keďže on nerozumie po slovensky. Nesúhlasí s tým, aby dcéra u otca prespávala, súhlasí s rozšírením styku počas víkendov, nie však s prespatím dcéry, nesúhlasí však s rozšírením počas pracovného týždňa. Dcéra ide od septembra do materskej školy a ona sa nebude stresovať tým, kedy sa bude mať otec s ňou stretávať. Má výhrady voči tomu, že sa dcéra stretáva u otca s cudzími ľuďmi, ktorých nepozná. Matka nemá žiadnych známych, s nikým sa nestretáva. S otcom sa bavila o návšteve materskej školy, otec podpísal papiere, súhlasil s tým, do

škôlky bude chodiť na Starej Turej. Nesúhlasí s vycestovaním dcéry do Q., a to aj z dôvodu existujúcej právnej úpravy. Neverí otcovi. Jeho rodinu nepozná. Dcéra u otca nikdy v noci nespala. Výživné jej otec platí riadne.

10. Kolízny opatrovník navrhol rozšírenie styku otca s maloletou najskôr na jedno prespatie s tým, že by sa styk postupne rozširoval. K prespatiu by mohlo dochádzať aj počas týždňa, kedy by si otec dieťa bral z materskej školy a znova do materskej školy odovzdával. Súhlasil aj s vycestovaním maloletej do krajín Q. M., keďže otec uviedol, že má priateľov v R. G.. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s rodičmi pred pojednávaním súdu. Z neho vyplýva, že styk prebieha podľa vyjadrenia otca bez ťažkostí, dcéra ide bez problémov k nemu i k matke naspäť. V čase, kedy má dcéru iba dve hodiny, je s ňou v C. E.. V sobotu a nedeľu, kedy má dcéru dlhšie, si ju bráva do E.. Niekedy sú v jeho domácnosti, idú na ihrisko, niekedy ide s ňou k svojim priateľom, do S. a pod. Otec vníma dcéru, keď je s ním, ako šťastnú. Niekedy sa jej nechce ísť ešte domov, pri odchode z jeho bytu sa údajne schováva. Dcéra rozpráva slovensky, otec slovenský jazyk ovláda len čiastočne. Maloletá vie niektoré slová aj v jeho reči. Otec žiadal matku o rozšírenie styku, no odmietla. Matka opísala realizáciu styku odlišne. Odovzdávanie dcéry otcovi prebieha niekedy nasilu, maloletá sa drží matky a nechce s otcom ísť. Okrem toho sa stáva, že otec na realizáciu styku nepríde – napr. 13.03.2025 napísal matke SMS správu, že nepríde, dňa 30.03.2025 opäť napísal, že nepríde, pričom správu poslal matke až o 15:03 hod., kedy bola maloletá na styk pripravená. Nepáči sa jej, že otec dcéru v aute nepripútava. Nesúhlasí s prespávaním dcéry u otca, maloletá u nikoho iného neprespala, vždy spí u nej doma. V noci sa zvyčajne zobudí a prebehne k nej do postele. Chce, aby sa dcéra po nástupe do materskej školy stretávala s otcom len každý druhý víkend. S rozšírením styku nesúhlasí. Tiež nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, dcéra je na ňu naviazaná, nezvládla by ešte dlhšie odlúčenie od nej. Otec pri pohovore povedal, že žiada súd o povolenie vycestovať s dcérou do zahraničia najmä kvôli návšteve jeho rodičov v Q.. Jeho rodičia doteraz osobne vnučku nevideli. Oni vraj nemôžu docestovať na Slovensko, cestovanie vzhľadom na ich vek by bolo pre nich náročné. Nechce s dcérou zostať v Q., chce svojich rodičov s dcérou len navštíviť. Otec by rád s dcérou navštívil tiež priateľov v R., prípadne s ňou vycestoval aj do iných krajín. Matka s vycestovaním dcéry do zahraničia nesúhlasí. Bytové podmienky matky sú pre mal. A. vyhovujúce, domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni. V čase návštevy v domácnosti sa maloletá k matke túlila, bolo zrejmé, že je na ňu veľmi citovo naviazaná. Otec býva v podnájme v E.. Bytové podmienky sú vyhovujúce aj na jeho strane, hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. A. má v spálni pripravenú detskú postieľku s podhlavníkom, detským paplónom a bábikou. V postieľke spala iba raz, keď zaspala v aute a otec ju preniesol do postieľky. V spálni sa nachádza aj manželská posteľ. Otec ukázal, že má pre maloletú zakúpené oblečenie aj jednorazové plienky. V kúpeľni má maloletá nachystanú zubnú kefku a na WC nočník. Matka otcovi na styk s dcérou neodovzdáva náhradné oblečenie. Otec povedal, že vie variť, nemá problém dcéru pripraviť stravu. V čase návštevy mal upečené koláče podľa egyptského receptu. Obaja rodičia pri pohovore potvrdili, že informácie o maloletej si neodovzdávajú. Úrad telefonicky overil v T. N. F. N. U. V. J. F. I., že Slovenská republika nemá s Q. uzavretú žiadnu zmluvu, na základe ktorej by bolo možné zabezpečiť návrat dieťaťa späť na Slovensko. Q. nepristúpil k podpisu Haagskeho Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí. Úrad ocenil, že otec na realizáciu styku s dcérou dbá, aj keď je styk určený v kratších časových úsekoch a viackrát do týždňa, pritom otec nebýva v I. C. E.. Maloletá má v jeho domácnosti vytvorené veľmi dobré podmienky k realizácii styku. Vzhľadom na to, že maloletá bude mať začiatkom júla tri roky a s otcom je v pravidelnom kontakte, je možné pristúpiť k rozšíreniu styku a to aj s prespaním, napr. v párnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (postupne rozšíriť od piatku do nedele), v nepárnom týždni v stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. (neskoršie od stredy od 15.00 do štvrtka do 08.00 hod., otec by prevzal dcéru v škôlke a odovzdal ráno do škôlky, v piatok by sa styk nerealizoval). Striedavú osobnú starostlivosť úrad neodporúča, nakoľko mal. A. doteraz u otca neprespávala a je veľmi citovo viazaná na matku. Týždňové odlúčenie by bolo pre ňu neprimeranou záťažou. S udelením povolenia otcovi na vycestovanie s mal. A. do Q. úrad nesúhlasí. Otec síce deklaruje, že by sa jednalo iba o návštevu jeho rodičov a chce sa s dcérou následne vrátiť na Slovensko, no ak by svoje rozhodnutie zmenil, podľa vyjadrenia T. N. F. – N. U. V. I. by nebolo možné zabezpečiť návrat maloletej na Slovensko. Úrad by súhlasil s povolením vycestovania v rámci Q. M. (otec udáva, že má priateľov v R.).

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obaja rodičia prejavujú o svoje dieťa záujem, chcú sa podieľať na jeho výchove a rozvoji. Obaja majú vytvorené k tomu vhodné podmienky. Otec od rozhodnutia súdov dbá o pravidelný kontakt s dcérou, a to napriek tomu, že s dcérou nemôže tráviť dlhšie obdobie, keďže styk bol pôvodne upravený tak, aby sa postupne vybudoval vzťah otca a dcéry. Otec pritom nebýva v rovnakom meste ako maloletá, musí preto za ňou cestovať. A. je však už vo veku, kedy začne navštevovať materskú školu (bude mať v júli 3 roky), je teda možné a aj potrebné, aby sa otec začal vo väčšej miere podieľať na starostlivosti o dcéru. Styk, ktorý sa realizoval doposiaľ nie je v súčasnej dobe už dostatočný, keďže nič nebráni tomu, aby otec s dcérou trávil dlhšie časové obdobie, a to aj s prespatím dieťaťa v jeho domácnosti. Nástupom maloletej do materskej školy i tak dôjde k zmene v živote dieťaťa, nakoľko už nebude tráviť čas prevažne iba so svojou mamou, ale bude sa musieť naučiť prispôbovať iným deťom, bude v kontakte s inými osobami, s ktorými doposiaľ nebolo a v materskej škole bude i spávať. Pokiaľ dieťa môže začať navštevovať predškolské zariadenie, nič nemôže brániť tomu, aby trávila viac času so svojím najbližším človekom, svojím biologickým otcom. Ten doterajším spôsobom konania preukázal, že o dieťa má záujem, využíva určený styk v plnom rozsahu (s výnimkou jednorazových prípadov, o ktorých matku informoval), má k styku vytvorené všetky podmienky (bytové, sociálne), preto súd upravil styk tak, aby mohol s dieťaťom tráviť dlhší čas, a to aj s prespatím. Dieťa je na otca zvyknuté, otec je schopný v plnej miere uspokojovať jeho potreby, preto ani prespatie dieťaťa u otca nič nebráni. Súd zdôrazňuje, že čím skôr si dieťa zvykne na prespatie u otca, tým je to pre jeho vývoj lepšie. Súd vzhľadom na skutočnosť, že dieťa zatiaľ trávilo u otca vždy iba kratší čas upravil styk vždy s jedným prespatím v každom týždni, čo umožní v budúcnosti postupné ďalšie rozširovanie styku otca s dieťaťom. Styk bol upravený tak, aby bola dcéra s otcom v častejšom kontakte, počas ktorého sa bude naďalej ich vzťah rozvíjať. Pokiaľ matka namietala napríklad skutočnosť, že otec dieťaťa nevie po slovensky, súd uvádza, že doposiaľ bol otec schopný s dcérou komunikovať a pre dieťa je významným prínosom, ak sa v útlom veku naučí prirodzeným spôsobom jazyk, ktorý je materinským jazykom jeho rodiča. Jeho výchova a vzdelanie sa tak iba obohatí. Matka v zásade neuviedla žiadne konkrétne

skutočnosti, ktoré by mohli súd viesť k záveru, že rozšírenie styku nie je v záujme dieťaťa. Vyjadrenia matky skôr svedčia o tom, že rozšírením styku otca s dcérou bude skôr zasiahnuté do jej práv ako do práv dieťaťa („bude sa stresovať tým, kedy sa bude otec s dcérou stretávať“). V danom prípade však nejde o záujem rodičov, ale o záujem dieťaťa. A ten nepochybne spočíva v tom, aby malo dieťa dvoch milujúcich rodičov. Súd preto ani do budúcnosti nevyklučuje ďalšie rozšírenie styku otca s dcérou. Návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov považuje súd vzhľadom na uvedené skutočnosti za predčasný.

15. Súd otcovi maloletej aj vzhľadom na rozšírenie jeho styku s dcérou udelil súhlas na krátkodobé vycestovanie s maloletou do krajín susediacich so Slovenskom, keďže otec má väzby napríklad na priateľov v R. G.. Súčasný styk neumožňuje otcovi vycestovanie do Q., tak ako to navrhoval, keďže ucelene s dieťaťom bude tráviť maximálne dva dni. Súd nepopiera právo dieťaťa na styk so starými rodičmi, prípadne súrodencami otca dieťaťa, avšak je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na vek dieťaťa a rozsah styku nie je možné vycestovanie do vzdialených krajín. Neznamená to však, že sa rodičia otca alebo jeho rodina nemôžu na území Slovenska s maloletou stretnúť. Je aj v záujme dieťaťa, aby bolo v kontakte s rodinou otca.

16. Rozhodnutím súdu došlo k zmene pôvodného rozhodnutia súdu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

18. Po vyhlásení rozsudku sa otec a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.