

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 473/23/4404 zo dňa 18.3.2025, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 15.5.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. 06.10.2002 v C. D., E. F.  
G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v H. C. I. E. J. A.  
K. C. L.,

je vinný, že

dňa 29. novembra 2023 v čase okolo 21.00 h v obci G. nezisteným zapaľovačom podpálil zadný plastový podblatník na pravej strane osobného motorového vozidla značky VW Golf, TEČ: C., farby striebornej svetlej metalízy, roku výroby 2004, VIN: M., ktoré bolo zaparkované na ulici pred rodinným domom číslo 503, čím spôsobil jeho požiar, v dôsledku ktorého uhorela jeho zadná časť, čím poškodenému vlastníkovi vozidla N. A., narodenému XX. XXXXX XXXX, trvale bytom G. O. XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 2.700,00 eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 6. augusta 2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/39/2024-98 z 11.4.2024 obvinenému doručený dňa 11.4.2024 a právoplatného dňa 11.4.2024 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. O. XXX škodu vo výške 2.000 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 19.3.2025 pod sp. zn. 1Pv 473/23/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku vo vzťahu k obžalovanému A. B. nevykoná a dokazovanie vykonaná vo vzťahu k výroku trestu a nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keď poškodil motorové vozidlo značky VW Golf, EČ C. patriace poškodenému N. A., nar. XX.X.XXXX a spôsobil mu škodu 2.700 eur.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisu z registra trestov pripojených spisov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, odborného vyjadrenia, evidenčnou kartou vozidla.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že správanie menovaného viackrát riešila hliadka L. G. C. P., ktorú privolali občania obce a v súčasnosti sa obvinený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol štyrikrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť a to rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/11/2021-110 z 19.2.2021 právoplatným dňa 9.3.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a povinnosť na náhradu spôsobenej škody poškodenému, ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/29/2021-163 z 30.6.2021 právoplatným dňa 17.7.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 24 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov a povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/11/2021 z 19.2.2021. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/21/2022 z 12.5.2022 právoplatným dňa 12.5.2022 bol v bode 1 obžaloby uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody

36 mesiacov so skúšobnou dobou 48 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/29/2021 z 30.6.2021, ktorý mu bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/21/2022-510 z 16.5.2024 premenený na trest nepodmienečný z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/39/2024 z 11.4.2024 právoplatným dňa 11.4.2024 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázaných 11 priestupkov, súd poukazuje na priestupky z 20.2.2019 a 24.2.2019, 13.4.2021, kedy sa dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb., za čo bol postihnutý blokovou pokutou 10 eur vo všetkých prípadoch, dňa 15.4.2019, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb., za čo bol postihnutý blokovou pokutou 20 eur, dňa 23.11.2020 a 20.2.2023 kedy sa dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 odse 1 z.č. 372/1990 Zb., za čo bol postihnutý blokovou pokutou 30 eur v oboch prípadoch, ďalej sa dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

V danom prípade prokurátor podal žalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, kde základná trestná sadzba ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona je 0-2 roky. Podľa trestného zákona účinného do 6.8.2024 bola základná trestná sadzba 0-1 rok, ktorá sa javí pre páchatela priaznivejšia.

V danom prípade bolo potrebné ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a to podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože súd páchatela odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr (dňa 29.11.2023) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/39/2024 obvinenému doručené dňa 11.4.2024), v ktorej trestnej veci bol obvinený právoplatne uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona účinného do 6.8.2024 (teda vo výroku o vine aj treste), kde základná trestná sadzba je 1 rok až 5 rokov, pričom uvedený trestný čin podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona je z nich najprísnejšie trestný, pričom súd v konaní 0T/39/2024 obvinenému ukladal trest vo výmere 2 roky v ústave s minimálnym stupňom stráženia a v konaní postupoval a trest ukladal podľa zákona účinného do 6.8.2024.

Z uvedeného dôvodu je súd názoru s poukazom na právoplatný výrok o vine vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/39/2024 za účinnosti zákona do 6.8.2024 (aj keď trest ukladaný podľa zásad na ukládanie trestu podľa Trestného zákona bez zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby pri prevahe príťažujúcich okolností by bol podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 pre páchatela priaznivejší) a s poukazom na ukládanie súhrnného trestu za uznania viny podľa zákona účinného do 6.8.2024 musel postupovať podľa Trestného zákona účinného do 6.8.2024.

Súd zistil na strane obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal) a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (t.j. že spáchal viac trestných činov s poukazom na ukládanie súhrnného trestu) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (t.j. bol už za trestný čin odsúdený v konaní 1T 21/2022 Okresného súdu Nové Zámky) a upravil trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, kde takto upravená trestná sadzba predstavovala 2 roky a 4 mesiace a trest ukladal vo výmere 3 roky, ktorý považoval s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa dopúšťa opakovane rovnakej trestnej činnosti majetkového charakteru ako aj priestupkov proti majetku a zároveň zo správy obce Dubník vyplýva, že ani v obci sa nespráva podľa zaužívaných pravidiel správania, pretože na neho obyvatelia opakovane volajú políciu, v súčasnosti sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti podpálením cudzieho motorového vozidla, ktorou skutočnosťou sa navyše chválil svojim kamarátom, pričom spôsobil poškodenému škodu až 2.000 eur,

súd považoval takto uložený trest za dostačujúci na nápravu páchatel'a a dostatočný aj z pohľadu generálnej prevencie.

Obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/39/2024-98 z 11.4.2024 a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Poškodený N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. O. XXX si v prípravnom konaní dňa 14.10.2024 riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody za poškodené zhorené motorové vozidlo značky VW Golf, TEČ: C., farby striebornej svetlej metalízy, roku výroby 2004, VIN: M. vo výške 2.000 eur, ktoré predal na súčiastky za sumu 700 eur, keď súd podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Autobazár Erik Farkas EF Cars mal preukázanú hodnotu motorového vozidla k 29.11.2023, ktorá bola vo výške 2.700 eur. Obžalovaný spáchanie skutku priznal a bol uznaný vinným zo žalovaného skutku, súd preto poškodenému nárok na náhradu škody za zhorené motorové vozidlo priznal v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.