

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200110
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424200110.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, IČO: 34 122 711, so sídlom Nábřežná 22, 940 01 Nové Zámky, právne zastúpený: VALACHOVIČ & PARTNERS s.r.o., IČO: 50 647 903, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E., adresa pre doručovanie: F.G. H. XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 3.635,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 3.635,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.635,89 eur od 01.12.2023 do zaplatenia s tým, že povinnosť žalovaného zaniká v rozsahu plnenia I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. H. XX, XXX XX D. E., ktorej povinnosť plniť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 5C/3/2024-31 zo dňa 25.01.2024, ktorý nadobudol voči I. B. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2024.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 26.9.2023 domáhal od žalovaného a I. B. zaplatenia spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 3.635,89 eur a tiež náhrady trov konania a to titulom nedoplatku na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2023.

2. Tunajší súd vydal dňa 25.01.2024 platobný rozkaz č.k. 5C/3/2024- 31, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 3.635,89 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania vo výške 218,- eur. Platobný rozkaz bol podľa správy z pošty žalovanému A. B. doručený dňa 30.01.2024 a v tom čase žalovanej v 2. rade, I. B. bol podľa doručienky doručený dňa 19.02.2024. V tom čase žalovaná v rade 2, I. B. včas odpor nepodal, voči nej platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2024. Voči platobnému rozkazu podal elektronicky včas odôvodnený odpor len žalovaný A. B. a to dňa 14.02.2025, ktorý riadne doplnil v desaťdňovej lehote podľa § 125 ods. 2 C.s.p.. Keďže medzi v žalobe uvedenými žalovanými nešlo o nerozlučné spoločenstvo, tak ako bolo uvedené, platobný rozkaz voči v tom čase žalovanej I. B. nadobudol právoplatnosť a vo vzťahu k žalovanému A. B. došlo z dôvodu včas podanému odporu k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a vo vzťahu k nemu súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Účastníkom konania na strane žalovaného v ďalšom konaní teda zostal len žalovaný A. B., nakoľko voči I. B. bolo konanie právoplatne ukončené platobným rozkazom.

3. Ako bolo uvedené aj vo vzťahu k žalovanému A. B. ako spolumajiteľovi bytu sa žalobca ako správca bytového domu, domáhal zaplatať žalovanej sumy 3.635,89 eur spolu s príslušenstvom a to titulom nedoplatku na vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2023.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods.4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov.

6. Na nariadené pojednávanie na 15.05.2025 sa žalovaný napriek tomu, že naň bol predvolaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Prítomná bola poverená zamestnankyňa žalobcu, ktorá zotrvala na podanej žalobe, navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.s.p.. Návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie súd nevyhovel. V danej veci sa jedná o spor medzi správcou bytového domu ako dodávateľom, obchodníkom, vykonávajúci na základe Zmluvy o výkone správy správu domu a žalovaným ako spotrebiteľom. T.j. ide o spotrebiteľský spor, vyplývajúci v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo spotrebiteľskej zmluvy a podľa § 299 ods. 1 nie je možné vydať rozsudok pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa.

7. Súd teda vec prejednal a vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.

8. Ako bolo uvedené, žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatať nedoplatku na predpísaných úhradách za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2023 v sume 3.635,89 eur a to titulom zmluvy o výkone správy uzavretej medzi žalobcom ako správcou a žalovaným a I. B. ako spolumajiteľmi bytu v bytovom dome súp. č. XXXX, nachádzajúcom sa v D. E., zapísanom na LV č. XXXX, na ktorý sa správa vzťahuje. Táto zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 182/1993 Z.z.. Uvedenú pohľadávku – nedoplatok z vyúčtovania za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2023, žalobca vyúčtoval žalovanému a spoluvlastníčke bytu na základe uvedenej zmluvy, čo preukazuje sumárna analýza platieb za dotknuté obdobie, podľa ktorej je nedoplatok na úhradách za poskytované služby spojené s bývaním vo výške 3.635,89 eur. Žalovaný v rámci odporu síce tvrdil, že byt on nevyužíva, že po využíva ich syn a že on by mal platiť za služby a že už aj platí, ďalej tvrdil, že sa chce so žalobcom dohodnúť a vec vyriešiť mimosúdne, že žaloba má formálne vady, že je predčasný starobný dôchodca so zdravotnými problémami. Čo sa týka samotnej pohľadávky túto relevantným spôsobom nespochybnil, nespochybnil a ani nepreukázal, že by časť zo žalovanej sumy už bola uhradená, prípadne že nárok žalobcu, a to čo i len čiastočne, zanikol z iného právne relevantného dôvodu.

9. Súd vychádzajúc z predložených dôkazov považoval za dostatočne preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili podľa zákona č. 182/1993 Z.z. vyššie uvedenú Zmluvu o výkone správy bytu vo vlastníctve žalovaného. Zmluva bola uzavretá medzi žalobcom - správcou bytového domu ako dodávateľom / obchodníkom/ vykonávajúci na základe Zmluvy o výkone správy správu domu a žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd uvedenú Zmluvu o výkone správy v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhodnotil ako spotrebiteľskú. Podľa tejto zmluvy si strany sporu dostatočne upravili svoje vzájomné práv a povinnosti. Je bezpredmetné kto reálne byt užíval, či žalovaný, alebo jeho syn, podstatné je to, že v zmluvnom vzťahu so správcou, t.j. žalobcom bol žalovaný, t.j. on bol povinný v zmysle čl. VI. bod 1,2,3 a najmä čl. 4 Zmluvy o výkone správy uhradiť žalobcovi vyúčtovaný nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia. Povinnosť žalovaného zaplatiť žalovanú sumu vyplýva zo Zmluvy o výkone správy uzavretej podľa zákona č. 182/1993 Z.z.. Námietku žalovaného, že byt užíva jeho syn je preto nedôvodná. Nedôvodná je aj námietka týkajúca sa výšky žalovanej sumy, kedy žalovaný v odpore uviedol, že niečo už bolo zaplatené, čo ale žalovaný

nepreukázal. Nepreukázal, že by táto pohľadávka čo i len čiastočne už zanikla nejakým právne relevantným spôsobom. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil aj námietku týkajúcu sa údajných formálnych nedostatkov žaloby. Žaloba bola podaná riadne, obsahovala podstatné náležitosti požadované C.s.p., bola riadne podpísaná a bolo z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Čo sa týka tvrdenia, že žalovaný je starobný dôchodca, prípadne že má zdravotné problémy, aj tieto námietky súd musel vyhodnotiť ako nedôvodné, pretože tieto zánik pohľadávky, resp. zánik povinnosti žalovaného plniť nespôsobujú. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je voči žalovanému dôvodný, vznikol titulom Zmluvy o výkone správy. Preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a aj voči nemu.

10. Žalovaného súd zaviazal na úhradu žalovanej sumy týmto rozsudkom, pričom znenie I. výroku rozsudku, podľa ktorého je žalovaný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.635,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.635,89 eur od 01.12.2023 do zaplatenia s tým, že povinnosť žalovaného zaniká v rozsahu plnenia I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. G. H. XX, XXX XX D. E., ktorej povinnosť plniť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 5C/3/2024-31 zo dňa 25.01.2024, ktorý nadobudol voči I. B. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2024, zodpovedá práve tomu, že spoludlžníčka I. B. bola na úhradu dlžnej sumy už právoplatne zaviazaná platobným rozkazom sp.zn. 5C/3/2024-31.

11. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu. Preto súd rozhodol tak, že mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalovanému. O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.