

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724201364.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej v právnej veci manželky, ktorá podala návrh, L. I., P. O., G.. XX.X.XXXX, E. K. W. XXX/XX, M. A., U.. C., právne zastúpenej JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, Hlavné námestie 80, Kežmarok, a manžela C. I., G.. X.X.XXXX, E. K. B. XX, U.. A. L.Ň., právne zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M.U. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. W. XXX/XX, M. A., U.. C., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 26P/39/2024-76 zo dňa 24.10.2024, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

- V predmetnej veci podala manželka návrh zo dňa 22.3.2024 na rozvod manželstva účastníkov a s tým spojený návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.
- Súd prvej inštancie vo veci vyhlásil dňa 24.10.2024 rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil rodičovské práva a povinnosti otca v rozsahu vyživovacej povinnosti vo výške 150 Eur na maloleté dieťa, bez úpravy styku. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.
- Proti uvedenému rozsudku podal v celom rozsahu odvolanie manžel a otec maloletého dieťaťa, ktorým žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Okrem nedostatočného preukázania jeho osobných, majetkových a príjmových pomerov na určenie výšky vyživovacej povinnosti pre maloleté dieťa, odvolateľ namietal najmä nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie v súvislosti s jeho predvolaním na súdne pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu napadnutého rozsudku.
- Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na riadne konanie a nové rozhodnutie.
- Predmetom odvolacieho konania, pričom odvolací súd nie je viazaný rozsahom a odvolacími dôvodmi, je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z predloženého spisu vyplýva nesprávny procesný postup prvoinštančného súdu svedčiaci v prospech odvolacej

námietky, že súd postupoval v konaní bez riadne vykonaného dokazovania a zistenia tak náležite skutočného stavu, keď nezabezpečil vecne správne účasť manžela a otca maloletého dieťaťa, resp. jeho právneho zástupcu, na nariadenom pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia vo veci samej.

6. Podľa § 33 ods. 1, 2 CMP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania. Na pojednávanie predvolá súd účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná; predvolanie sa doručuje tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

7. Podľa § 100 CSP, predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise.

8. V zmysle § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý je podkladom pre rozhodnutie. Znamená to, že súd je povinný zistiť v konaní skutočný stav veci, ktorý je mierou čo najbližším priblížením sa k hmotnoprávnemu rozsahu práv a povinností a právom chráneným záujmom.

9. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

10. V danom prípade súd prvej inštancie nariadil termín pojednávania na deň 24.10.2024 a predvolanie s prílohami doručoval dňa 16.9.2024, manželovi na adresu trvalého bydliska, aj na adresu inú súdu známu. V oboch prípadoch nebola zásielka súdu obsahujúca predvolanie na pojednávanie účastníkovi listinne doručená z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. V priebehu konania bolo súdu prvej inštancie dňa 1.10.2024 doručené oznámenie právneho zástupcu manžela o prevzatí právneho zastúpenia vrátane plnomocenstva udeleného mu účastníkom dňa 19.9.2024 a vyjadrenia k návrhu, elektronickým podaním s platným zaručeným elektronickým podpisom. Súd do dňa pojednávania na uvedené oznámenie účastníka, resp. jeho právneho zástupcu, nijako nerefletoval, keď zo spisu nevyplýva, že by došlo následne k účinnému predvolaniu právneho zástupcu účastníka a vykonal pojednávanie bez účasti manžela a jeho právneho zástupcu s tým, že konštatoval zachovanú lehotu na prípravu pojednávania u účastníkov (v zápisnici o pojednávaní dňa 24.10.2024).

11. V preskúmvanej veci je tak zrejmé, že nepredvolaním účastníka, resp. jeho právneho zástupcu, na nariadený termín pojednávania riadne a včas, za stavu, že súd tak mohol a mal urobiť v rámci dostatočného časového priestoru sledujúc záujem maloletého dieťaťa z hľadiska vykonania riadneho dokazovania, aj keď u manžela súd disponoval informáciou o negatívnom výsledku doručenia listinného rovnopisu (§ 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 31 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. Zákon o e-Governmente), došlo k závažnému zásahu do procesných práv účastníkov konania, čím došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP). Nápravu porušených procesných práv účastníkov konania v danom prípade možno doceliť len zrušením napadnutého rozhodnutia vo veci samej, a preto nezostalo odvolaciemu súdu iné, ako napadnutý rozsudok zrušiť a s odkazom na ustanovenie § 391 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný. Bude úlohou súdu prvej inštancie riadne vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu a po vykonanom dokazovaní dôkazy náležite vyhodnotiť a vo veci opätovne rozhodnúť. Súd prvej inštancie sa v ďalšom konaní bude zaoberať aj námietkami manžela, resp. otca maloletého dieťaťa, predostretými v odvolaní. Nové rozhodnutie musí spĺňať požiadavky kladené na súdne rozhodnutie v zmysle § 220 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie ako o trovách prvoinštančného, tak i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).