

vnútorného poriadku centra. Opäť bolo vyhotovené odporúčanie na výkon opatrení ambulantnou a terénnou formou. Zo záverov správy vypracovanej CDR vyplývalo, že matka odmietala akúkoľvek formu pomoci, nespolupracovala, usmernenia zainteresovaných subjektov nerešpektovala a nemala snahu pracovať na zmene svojho postoja ku výchove, starostlivosti, chodu domácnosti. Matka dlhodobo hrubým spôsobom zanedbávala výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, k svojej životnej situácii pristupovala ľahostajne a odmietala zmeniť svoj postoj, svojim konaním ohrozovala zdravý fyzický a psychický vývin svojich maloletých detí. V najlepšom záujme maloletých detí bolo ich vyňatie z osobnej starostlivosti matky a ich dočasné umiestnenie v zariadení. Maloleté deti tak boli neodkladným opatrením sp. zn. 12P/50/2024 dočasne umiestnené do Centra pre deti a rodiny Michalovce.

3. Po umiestnení maloletých detí do centra pre deti a rodiny bola zorganizovaná prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili zamestnanci zariadenia, zamestnanci OSPODaSK ako aj matka a maloleté deti. Matka prisľúbila nápravu svojich pomerov. Uviedla, že príbytok, ktorý obývala, je v rekonštrukcii a chcela pre deti zabezpečiť potrebný nábytok, ošatenie a všetky potrebné veci. V domácnosti matky boli vykonané opakované sociálne šetrenia pomerov, ktorými bolo zistené, že matka reálne začala s rekonštrukciou. Ďalšími návštevami v domácnosti však bolo zistené, že matka opustila príbytok a odišla do obce H., kde si našla druha, u ktorého prebývala. Následne boli vykonané návštevy v domácnosti p. T., kde sa mala matka maloletých detí nachádzať. Matka opakovane uvádzala, že má v úmysle vycestovať do zahraničia za účelom hľadania si zamestnania, čo ale nikdy neurobila. Kontaktovala tunajšie oddelenie s prosbou o prešetrenie jej nových pomerov v obci R., odkiaľ pochádza. Vykonaným šetrením na matkou uvedenej adrese bolo zistené, že matka sa presťahovala do domácnosti svojich rodičov, ktorá pozostáva z jednej miestnosti a provízornej kuchyne. Počas rozhovoru stará matka zo strany matky uviedla, že si neželá, aby boli jej bytové pomery posudzované na vhodnosť prostredia na prinavrátenie maloletých detí, pretože matka maloletých detí sa prisťahovala nedávno a nie je tam fakticky miesto ani pre ňu. Matke maloletých detí bolo vysvetlené, že nevynaložila žiadnu snahu o úpravu svojich pomerov, nezabezpečila žiaden príjem, aby dokázala svojim maloletým deťom zabezpečiť všetky potreby a naďalej pristupuje laxne k svojej životnej situácii.

4. Tunajšie O SPODaSK na základe zistených skutočností a vyhodnotení situácie pristúpilo k podaniu podnetu na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení na dobu šesť mesiacov s výkonom v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Okresný súd Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/171/2024 nariadil maloletým deťom výchovné oparenie, pobyt v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Následne matka telefonicky kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK a informovala, že sa presťahovala na adresu T. Č.. XXX do bytovej jednotky, ktorú jej dal do nájmu p. Q.. Na uvedenej adrese vykonali sociálne šetrenie. Domácnosť bola zariadená základným nábytkom, kúpeľňa bola v rekonštrukcii. Matka uviedla, že p. Q. jej zabezpečí ostatné zariadenie, dokončí rekonštrukciu kúpeľne. Dodala, že sa s p. Q. dohodla na podpísaní dohody o vykonaní práce. Overili si informácie, ktoré poskytla matka. Pán Q. v rozhovore uviedol, že matke zabezpečí zariadenie domácnosti a tiež podpíše s matkou detí spomínanú dohodu. Opakovaným šetrením na vyššie uvedenej adrese bola hygiena domácnosti na dostačujúcej úrovni, zariadenie domácnosti bolo skromné, ale funkčné. Matka začala vykonávať predmetnú dohodu v miestnych potravinách. Javilo sa, že matka sa zmobilizovala a má reálny záujem zlepšiť svoje pomery a zabezpečiť svojim maloletým deťom stabilné zázemie. Na základe týchto skutočností O SPODaSK dalo súhlas CDR Michalovce s pobytom detí v domácom prostredí počas Vianočných sviatkov so začiatkom od 18.12.2024. Sociálna pracovníčka CDR Michalovce informovala o výsledku prázdninového pobytu. Uviedla, že maloletá F. ju kontaktovala, že posledné dni prázdnin už nemali čo jesť, mal sa o nich postarať ich plnoletý brat J., matka mala v domácnosti počas prázdnin svojho nového druha, p. T., ktorého deti nepoznajú. Po príchode sociálnej pracovníčky CDR bolo v domácnosti chladno a neporiadok, maloleté deti zapáchali, maloletý Z. mal vo vlasovej časti hlavy parazity a maloletý K. v spodnom prádle stolicu. Maloleté deti sa zhodli, že sa domov zatiaľ vrátiť nechcú. V domácnosti sa nikto nenachádzal, z dostupných informácií sa dozvedeli, že matka musela opustiť prenajatý byt a bola s ňou ukončená aj dohoda o vykonaní práce. Z rozhovoru s p. Q. vyplynulo, že matka nespolupracovala, dohodu o vykonaní práce jej ukončil, pretože matka mala absencie, meškala do práce a svoju náplň práce nevykonávala svedomito. Uviedol, že matke umožnil vrátiť sa do predchádzajúceho domu, odkiaľ boli maloleté deti vyňaté na základe neodkladného opatrenia, pretože matka zostala bez prístrešia, bez príjmu. Dodal, že jej z času na čas dá nejaké potraviny, aby sa aspoň najedla. Situácia matky má zhoršujúcu sa tendenciu. Momentálne obýva dom, ktorého strecha nebola zrekonštruovaná, do domácnosti zateká a v podstate je neobývateľný. Spolieha sa na svoje okolie, sama sa nezmobilizovala a aj chvíľková snaha bola z

toho dôvodu, že si matka myslela, že maloleté deti budú uvoľnené zo zariadenia hneď ako preukáže zlepšenie svojich podmienok. Matka však nie je schopná systematicky pracovať na zlepšení, akonáhle sa nedostaví želaný efekt, matka stagnuje. V mesiaci február 2025 bola vykonaná návšteva zariadenia CDR Michalovce a realizovaný pohovor s maloletými deťmi. Zo slov maloletých detí vyplýva, že sa veľmi tešili na svojho brata J. počas sviatkov, ktorý so svojou družkou býva v obci Slavošovce, dodali, že brat sa o nich postaral, matka mala v domácnosti svojho druhu, ktorý sa im nepáčil, nemajú s ním vytvorený žiaden vzťah. Matka nezabezpečovala starostlivosť o svoje deti a podľa ich vyjadrenia sa domov vrátiť nechcú. Maloletá V. dodala, že jej matka poslala SMS správu, ktorá jej ublížila, matka v správe napísala, že už maloleté deti nechce, nech si ich nechajú v zariadení. Z vykonaných pohovorov a šetrení pomerov vyplýva, že matka nevyňala žiadnu reálnu snahu o nápravu svojich pomerov, nemá žiadne pracovné návyky, absentujú u nej rodičovské zručnosti. Konštatujú, že pobytové výchovné opatrenie nariadené maloletým deťom Q. nespĺnilo svoj účel a predpokladajú, že náprava zo strany matky nenastane. Návrat maloletých detí F., V., Z. D. K. do prirodzeného prostredia by nebol v ich záujme, keďže dôvodom ich umiestnenia bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloleté deti neposkytovalo bezpečné podmienky pre ich ďalší zdravý vývin.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

6. Súd pojednával vo veci dňa 15.05.2025 v neprítomnosti matky detí, ktorá sa pojednávania nezúčastnila a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

7. Kolízny opatrovník zotrval na svojom písomnom stanovisku.

8. Prokurátor vyjadril súhlas s podaným návrhom. Na strane matky nie sú vytvorené podmienky na to, aby deti boli vrátené do domáceho prostredia.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, doručenej súdu dňa 28.03.2025 vyplýva, že matka nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

10. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, doručenej súdu dňa 02.04.2025 vyplýva, že matka nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu: nespôlupráca.

11. Zo správy obce T.Š., doručenej súdu dňa 07.04.2025 vyplýva, že matka je slobodná, má päť detí, najstarší syn je už dospelý, má vlastnú rodinu, mladšie štyri deti sú od 2. apríla 2024 umiestnené v Centre pre rodiny a deti Michalovce. V súčasnej dobe žije s priateľom v prenajatom rodinnom dome na adrese T. Č..XX v skromných bytových podmienkach, hygiena je na nízkej úrovni. Je nezamestnaná, bez príjmu. Nie je vlastníčkou nehnuteľnosti v katastri obce T.. Na správanie sa menovanej neboli obci T. podané žiadne písomné sťažnosti. Jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

12. Z vyjadrenia prokurátora doručeného súdu dňa 14.04.2025 vyplýva, že podkladom na začatie konania v danej veci bol podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 17.03.2025, z obsahu ktorého vyplynuli skutočnosti nasvedčujúce tomu, že matka maloletých detí hrubým spôsobom zanedbávala výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti, k svojej životnej situácii pristupovala ľahostajne a odmietala zmeniť svoj postoj, svojím konaním ohrozovala zdravý fyzický a psychický vývin detí, v dôsledku čoho Okresný súd Rožňava, v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/171/2024 nariadil maloletým deťom výchovné opatrenie formou pobytu v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave v podnete poukázal na to, že matka maloletých detí nevyňala žiadnu reálnu snahu o nápravu svojich pomerov, nemá žiadne pracovné návyky, absentujú u nej rodičovské zručnosti, pričom celková situácia u matky má zhoršujúcu tendenciu. Vzhľadom k tomu, že dôvodom umiestnenia maloletých detí bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie, ktoré naďalej pretrváva, nie je predpoklad pre poskytnutie bezpečných podmienok pre ďalší zdravý vývin maloletých detí. Po oboznámení sa s obsahom predložených listín tunajšia prokuratúra zastáva názor, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi Q., vzhľadom na celkovú situáciu v rodine maloletých detí, ohrozujúcej ich psychický a fyzický vývoj, sa javí ako dôvodné, sledujúce záujem maloletých detí na ich riadnej výchove a vzdelaní.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Michalovce doručenej súdu dňa 30.04.2025 vyplýva, že mal. V. je v školskom roku 2024/2025 žiačkou 3.ročníka Základnej školy v Pozdišovciach. Spolupráca s triednou učiteľkou je na dobrej úrovni. Na vyučovacích hodinách pracuje, je snaživá. V škole dosahuje primerané výsledky. V matematike je šikovná. Kontakt s rovesníkmi nadväzuje bez problémov. Počas prestávok sa správa slušne. Niekedy má problém s rešpektovaním autorít v škole. V kolektíve detí je obľúbená. So svojimi súrodencami má dobrý vzťah. Občas sa pochytil so svojou sestrou F. pre maličkosti. Jej správanie je kolísavé, viac problémové a účelové. Na upozornenia vychovávateľa reaguje výbušne až prchko. Často nerešpektuje autority. Stravovacie návyky má osvojené. Je šikovná tanečníčka, ktorá sa zapojila do nácviku folklórneho tanca. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, neužíva žiadne lieky. Dňa 21.03.2025 dostala kiahne. V školskom roku 2024/2025 F. navštevuje 7. ročník Základnej školy Jána Švermu v Michalovciach. Je to jej posledný ročník na základnej škole, pretože v apríli dovŕšila 16 rokov a týmto vekom sa jej končí povinná školská dochádzka. V škole sa jej páči, našla si tam aj kamarátku. Školskú dochádzku dodržiava. V škole dosahuje slabšie vzdelávacie výsledky a to pre vysokú absenciu vyučovania v nižších ročníkoch. Je snaživá a šikovná, ale chýbajú jej základy učiva. V siedmom ročníku na polročnom vysvedčení bola hodnotená známkou nedostatočnú z predmetu dejepis. Prihlášku si podala v SOŠ služieb a priemyslu sv. Jozafáta v Trebišove, odbor - výroba dámskej konfekcie. V poslednom období začali chodiť zo školy poznámky o F. nevhodnom správaní. Počas malých prestávok sa prechádza s kamarátkami po chodbe a strká do ostatných detí alebo deti sa jej musia vyhnúť, posmieva sa dozorkonajúcej učiteľke. Vykrikuje nevhodné slová v rómskom jazyku. Najväčším zlozvykom F. je fajčenie, používanie vulgarizmov a nepekých slovných spojení či prirovnaní. Pravidlá skupiny dodržiava, v areáli skupiny nefajčí, čas návratov vychádzok dodržiava. Zapojila sa do tanečného programu rómskych tancov. Je zdravá, neužíva žiadne lieky. V školskom roku 2024/2025 Z. navštevuje 2. ročník ZŠ v Pozdišovciach. Do školy chodí rád. Dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky. Pri učení je nesústredený, jeho pozornosť je veľmi ovplyvniteľná, ľahko sa vyruší a rozptýli. Na vyučovacích hodinách sa otáča a vyrušuje ostatné deti. Z. správanie je ako na hojdačke. Postupne od príchodu do zariadenia nastali u neho pozitívne zmeny v správaní. Rešpektoval vychovávateľa, ale v poslednom období má s tým opäť problém. Často odvráva, neposlúcha, nerešpektuje, trvá na svojich požiadavkách, niekedy sa neprispôbuje skupine, vyjednáva, chce dosiahnuť svoje. Sebaobslužné činnosti zvláda. Má rad pohybové hry, kolieskové korčule, kolobežku, skateboard a spoločnosť kamarátov. So súrodencami má pekný vzťah, najbližšie má k bratovi K.N.. Je zdravý, neužíva žiadne lieky. V školskom roku 2024/2025 K. navštevuje MŠ v Pozdišovciach. Do škôlky chodí rád, má tam veľa kamarátov. Medzi deťmi je obľúbený. V škôlke sa zapája do všetkých činností. Niekedy má problém s disciplínou, ale po napomenutí poslúchne. V septembri 2025 nastúpi do 1.ročníka. Lukáš je smelý, veselý chlapec. Je potrebné ho mať neustále pod dohľadom. Obľubuje pohybové hry ako behanie, naháňanie a schovávanie. Je zdravý, neužíva žiadne lieky. Matka s deťmi alebo skôr povedané deti s matkou udržiavajú telefonicky kontakt prostredníctvom osobného mobilu najstaršej sestry F. alebo V.. Kontaktujú sa prostredníctvom sociálnych sietí. Kontaktujú sa aj s bratom J.. Od príchodu z vianočných prázdnin sa matka deťom ozvala až v marci. Na naliehanie matky boli všetci súrodenci uvoľnení v termíne od 18.12.2024 do 08.01.2025 na vianočné sviatky a zimné prázdniny k matke do T.. Po návrate boli deti schudnuté, zavšivavené, špinavé a mali zničené oblečenie. S pobytom neboli spokojní, starostlivosť viac zabezpečoval starší brat J.. Viackrát telefonicky kontaktovali sociálnu pracovníčku, že nemajú čo jesť. Po pobyte sa prerušil kontakt s matkou.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 02.05.2025 vyplýva, že ďalšou návštevou maloletých detí 08.04.2025 bolo zistené, že maloleté deti sa do domáceho prostredia vrátiť nechcú a tiež odmietli ísť na prázdninový pobyt počas veľkonočných sviatkov. Pobyt by ani nemohol byť realizovaný, keďže matka momentálne nemá vytvorené žiadne podmienky a počas posledných šetrení nebola v obci T.N.Š. zastihnutá. Z vykonaných pohovorov a šetrení pomerov vyplýva, že matka nevyňala žiadnu reálnu snahu o nápravu svojich pomerov, nemá žiadne pracovné návyky, absentujú u nej rodičovské zručnosti. Z vyššie uvedeného zastávame názor, že návrat maloletých detí F., V., Z. D. K. do prirodzeného prostredia by nebol v ich záujme, keďže dôvodom ich umiestnenia bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloleté deti neposkytovalo bezpečné podmienky pre ich ďalší zdravý vývoj. Navrhli, aby Okresný súd Rožňava nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Michalovce, a aby matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí podľa svojich možností, najmenej však v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet zariadenia, v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť.

15. Z pripojených spisov sp. zn. 12P/171/2024, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie, ako aj 12P/50/2024, ktorým bolo nariadené mal. deťom neodkladné opatrenie, vyplýva, že matka dlhodobo nevyvíja žiadnu snahu k zlepšeniu jej životných podmienok. Matka v minulosti hrubo zanedbávala starostlivosť o deti a k jej rodičovským povinnostiam pristupovala ľahostajne.

16. Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

23. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že matka detí ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky na výchovu a riadnu starostlivosť o deti. Dôvod vyňatia detí z ich prirodzeného prostredia spočíval v správaní matky, ktorá hrubo zanedbávala starostlivosť. Momentálne obýva dom, ktorého strecha nebola zrekonštruovaná, do domácnosti zateká a v podstate je neobývatelný. Spolieha sa svoje okolie, sama sa nezmobilizovala a aj chvíľková snaha bola z toho dôvodu, že si matka myslela, že maloleté deti budú uvoľnené zo zariadenia hneď, ako preukáže zlepšenie svojich podmienok. Matka však nie je schopná systematicky pracovať na zlepšení, akonáhle sa nedostaví želaný efekt, matka stagnuje. Situácia matky má tak zhoršujúcu sa tendenciu. Aj počas krátkodobého pobytu detí v domácnosti matky sa o deti nestarala, deti nemali čo jesť a starostlivosť zabezpečoval starší brat J.. Deti neboli spokojné. Po návrate boli deti schudnuté, zavšivavené, špinavé a mali potrhané oblečenie. Deti vyjadrili vôľu zotrvať v zariadení, k matke sa nechcú vrátiť. V zariadení prosperujú, majú zabezpečené všetky potreby, sú zdravé a aktívne sa zapájajú do školského a spoločenského prostredia. Matka nevynaložila žiadnu reálnu snahu o nápravu svojich pomerov, nemá žiadne pracovné návyky, absentujú u nej rodičovské

zručnosti. Návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia by nebol v ich záujme, keďže dôvodom ich umiestnenia bolo neusporiadané a narušené rodinné zázemie, ktoré pretrváva. Uvedené rodinné prostredie by opätovne pre maloleté deti neposkytovalo bezpečné podmienky pre ich ďalší zdravý vývin. Nakoľko opakované výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže je matka dlhodobo nezamestnaná a bez príjmu, súd ju zaviazal k povinnosti platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon.

24. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.