

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201395  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8222201395.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, detí rodičov B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, zast. zástupcom E. B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, H. a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov, č.k. 1P/125/2021-125 zo dňa 23.2.2022 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX tak, že z v y š u j e výživné zo strany ich otca A. B., nar. XX.X.XXXX na mal. A. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 220,- eur mesačne od 1.9.2024 do budúca a na mal. C. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne od 1.9.2024 do budúca, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky maloletých B. B., nar. XX.X.XXXX, vždy do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2024 do 15.5.2025 na mal. A. B., nar. X.X.XXXX vo výške 445,- eur a na mal. C. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 445,- eur je otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletých B. B., nar. XX.X.XXXX v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 15.7.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. na sumu 200 eur mesačne a mal. C. na sumu 150 eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd a aby upravil styk otca s maloletými tak, že sa s nimi bude stretávať každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., čím dôjde k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.2.2022 č.k. 1P/125/2021 - 125. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca sa v rámci neformálneho stretnutia zo dňa 16.02.2022, z ktorého je vyhotovená Zápisnica o stretnutí rodičov v rámci Cochem modelu pri rozhodovaní o rozvoze manželstva a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, zároveň zaviazal, že na mimoriadnych výdavkoch pre maloleté deti sa bude podieľať v pomere jednej polovice spolu s matkou a rodičia o takýchto mimoriadnych výdavkoch maloletých budú spolu vopred komunikovať. Žiaľ odporca svoje slovo nedodržiava a do dnešného dňa neprispel ani na jeden mimoriadny výdavok nad rámec výživného. Žiadala odporcu, aby jej prispel na vitamíny na imunitu pre mal. Damiána, nakoľko je často chorý. Odporcovi všetko ohľadom tejto veci napísala, vysvetlila mu, prečo by to chcela mal. A. kúpiť a požiadala ho, aby sa k tomu vyjadril a skúsil prispieť aspoň menšou finančnou čiastkou. Konkrétne išlo o výživový doplnok Colostrum v sume 28,- Eur na 14 dní. Zároveň mu

navrhla, že jeden mesiac to zakúpi ona a druhý mesiac on. Reakcia otca bola: „Nech mu doktorka niečo predpíše na imunitu a poisťovňa to preplatí.“ Matka otcovi vysvetlila, že takéto veci poisťovňa neprepláca a doktorka nepredpisuje. Konečná reakcia otca na danú vec bola: „Máš výživné tak kupuj čo chceš, čo uznáš za vhodné. Rozprával som sa s ľuďmi, kto má deti, nikto nič nenakupuje ako ty.“ Skutočnosť, že sa odporca k nej správa ľahostajne, odmerane a chladne je akceptovateľné, avšak ak sa tak správa aj k maloletým deťom, najmä k ich zdravotnému stavu, tak to je neprijateľné, nakoľko ako otcovi by mu malo záležať na zdraví jeho detí. Predmetný výživový doplnok na koniec maloletému zakúpila a to v sume 44,- Eur. Žiadala od odporcu okrem tohto doplnku, aby rovnako prispel aj na kúpu bicykla pre mal. A. a tiež na špeciálnu kozmetiku pre mal. C., ktorý potreboval špeciálnu starostlivosť na ekzém. Ani v prípade týchto nevyhnutných a zároveň mimoriadnych potrieb maloletých detí odporca neprispel. Špeciálna kozmetika pre mal. Michaela stála 43,- Eur a bicykel pre mal. Damiána kúpili starí rodičia (rodičia navrhovateľky) v hodnote 150,- Eur, nakoľko by si to finančne nemohla dovoliť. Okrem toho, že sa odporca odmieta podieľať na mimoriadnych výdavkoch oboch maloletých, styk s maloletými odporca realizuje, len keď mu to vyhovuje. V súvislosti s platením výživného na maloletých stále zdôrazňuje, že je nezamestnaný (viď komunikácia ), avšak v súvislosti s realizovaním styku s maloletými zase tvrdí, že nemá čas, lebo musí zarábať na výživné (viď komunikácia ). V marci sa odporca pri realizovaní styku s maloletými v zásade držal rozsudku sp. zn. 1P/125/2021. Od apríla už odporca svoj prístup k styku s maloletými zmenil, odmietal brávať k sebe mal. C. spolu s mal. A., vraj je ešte malý a treba sa mu viac venovať. Odporca si asi neuvedomuje, že navrhovateľka je na výchovu oboch maloletých rovnako sama a nemôže si vyberať, s ktorým dieťaťom strávi čas a s ktorým nie. Sú to súrodenci, ktorí spolu vyrastajú, hrajú sa, majú spoločnú detskú izbu a sú na seba zvyknutí. Je neprijateľné, aby odporca robil rozdiely medzi maloletými a brával si len staršieho syna, najmä z dôvodu, že tomu sa až tak venovať nemusí, lebo je už väčší. Často sa stáva, že v deň kedy má odporca realizovať styk s maloletými, vôbec nepríde a ani to navrhovateľke neoznami. Navrhovateľka by chcela predchádzať situáciám, kedy by odporca mal možnosť trhať od seba maloletých, preto navrhuje, aby odporca brával oboch maloletých spolu na celý víkend 2x v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že odporca v drivej väčšine nevyužíva svoje právo stykať sa s maloletými počas týždňa a ona odmieta byť v neistote, či si odporca príde alebo nepríde pre maloletých v daný deň, navrhuje, aby bol odporcovi upravený styk aj počas týždňa. Výdavky na obe mal. deti: strava: 50,00 Eur/ mesačne, škôlka 27,00 Eur/ 1 roka, oblečenie, obuv 80,00 Eur/mesačne, strava v škôlke 20,00 Eur/ mesačne, dojčenské mlieko 120,00 Eur/mesačne, lieky, ortopedická obuv: 50,00 Eur/mesačne, hygiena, drogéria a plienky: 80,00 Eur/ mesačne, zariadenie detskej izby, hračky 50,00 Eur/mesačne. Výdavky matky sú : nájom 150,00 Eur (o 15,00 Eur navýšenie ), elektrina 159,00 Eur (o 79,00 Eur navýšenie), TV, WiFi 22,00 Eur, paušál 25,00 Eur, potraviny 100,00 Eur, oblečenie 20,00 Eur, poistenie: 38,55 Eur, pohonné hmoty 150,00 Eur (o 70,00 Eur navýšenie). Okrem pravidelných mesačných výdavkov na bývanie a energie, ktorých výška sa od posledného konania navýšila, vznikli navrhovateľke vyššie výdavky aj na základné potreby. Len v mesiaci máj/2022 navrhovateľku stáli základné potreby ako strava (225,- Eur), drogéria (130,-Eur), pohonné hmoty (180,- Eur), lekárne (63,- Eur) oblečenie (70,- Eur), suma 668,- Eur. Zároveň v mesiaci máj bol vypočítaný nedoplatok za elektrinu vo výške 445,00 Eur, ktorého uhradenie matke pomohli rodičia. Odporca v spoločnej domácnosti s ňou nebýva od júna 2021, napriek tomu sa do tohto času neodhlásil z trvalého pobytu v byte, v ktorom spolu bývali. V novembri 2021 urobil odporca zmenu v odberateľovi elektriny, nakoľko tam bol evidovaný on. Vtedy mu ku dňu zmeny odberateľa vypočítali preplatok za elektrinu vo výške 160,- Eur, ktorý vznikol za obdobie od 05 – 10/2022, teda približne v období, v ktorom odporca už nebýval v spoločnej domácnosti s ňou. Vzhľadom k tomu že odporca v spoločnej domácnosti nebýval približne 5 mesiacov a finančne vôbec neprispieval na úhradu elektriny, vzniknutý preplatok fakticky patril jej. Odporca navrhovateľke prisľúbil, že jej predmetný preplatok odovzdá, nestalo sa tak. Odporca sa nie len odmieta podieľať na mimoriadnych výdavkoch maloletých detí, dokonca si prisvojuje finančný prospech, na ktorý nemá morálny nárok a ktorý by jej zásadne pomohol pri hradení základných potrieb maloletých detí. Jej príjem predstavuje sumu 383,80 Eur/ rodičovský príspevok, 2x 25,88 Eur prídavky na deti. Od 1. júla sa prídavok na dieťa navýši na sumu 30,- Eur/ dieťa. K tomu odporca platí výživné vo výške 230,- Eur na obe maloleté deti. Čo činí sumu 665,56 eur. Celkové mesačné výdavky prevyšujú jej pravidelný príjem bez jej zavinenia. Radikálne navýšenie cien potravín či pohonných hmôt má veľký vplyv na jej rozpočet. Bez finančnej pomoci rodičov by nebola finančne schopná hradiť všetky mesačné výdavky. Poukázala aj na samotné správanie odporcu k nej. Má dlhodobé zdravotné problémy, pre ktoré bola viac krát nútená navštíviť urgentný príjem v Bardejove. Dňa 15.5.2022 bola nútená si pre žilníkový záchvat zavolať RZP, ktorá ju odviezla do nemocnice do I. a museli jej podať infúzie na utíšenie bolesti. V tom čase boli maloletí u odporcu. Informovala ho o tom, čo sa jej stalo a požiadala ho, aby jej maloletých priviezol neskôr, keďže sa nachádza na urgentnom príjme. Samozrejme odporca jej

neveril, že je v nemocnici a odmietal si maloletých ponechať čo i len o minútu dlhšie. Nakoniec musela ísť jej matka nim domov, aby mohla prevziať maloletých od odporcu, ktorý ich priviezol presne o 18.00 hod. Diagnostikovali jej cholecystolitíazu (žlčníkové kamene) a jediným riešením tohto problému bola operácia. Dňa 26.6.2022 mal odporca oboch maloletých u seba a opäť dostala silné bolesti a preto bola opäť nútená navštíviť urgentný príjem v Bardejove. Pred tým, ako odišla na pohotovosť, nechala odporcovi pred jej dverami všetko potrebné pre maloletých, keďže predpokladala, že si ju v nemocnici nechajú a domov teda nepríde. Operáciu mala už naplánovanú na 28.6.2022. Odporcu o tejto skutočnosti dostatočne včas informovala a žiadala ho, aby sa na čas od 27.6.2022 do 1.7.2022 postaral o maloletých. Odporca jej požiadavku razantne odmietol, resp. jej vtedy navrhol, že mal. A. si zoberie ale mal. C. má dať k jej rodičom. Jeho návrh odmietla, pretože chcela, aby boli maloletí spolu. Vzhľadom k tomu, že nečakane skončila dňa 26.6.2022 na urgentnom príjme a maloletých mal v tom čase odporca, predpokladala, že maloletí budú celý nasledujúci týždeň kvôli jej operácii nakoniec s odporcom. V ten deň ho informovala, čo sa jej stalo, že je opäť na urgentnom príjme a že všetko potrebné pre maloletých mu nechala pred dverami, nech si to ide vyzdvihnúť. Samozrejme odporca jej neveril a zalarmoval políciu, pretože si vraj nechce prevziať maloletých. V pondelok odporca volal na ÚPSVaR v Bardejove a podal na ňu podnet, že bezdôvodne odišla od maloletých a odmietla sa o nich postarať. Bola na predoperačných vyšetreniach, keď jej v tom zavolała pani z oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bardejove a povedala jej, že dostali na ňu podnet od odporcu. Všetko im objasnila a tým sa vec pre ÚPSVaR ukončila. Nakoniec mal odporca oboch maloletých do 1.7.2022, kedy ich večer priviezol k nej. S odporcom sa snaží komunikovať, vyhovieť mu v mnohých veciach, avšak odporca stále zastáva negatívny a útočný postoj. Naposledy vyhovel odporcovi v tom, aby mal maloletých nad rámec určeného styku. Odporca ju požiadal, či by si mohol zobrať mal. A. už vo štvrtok 7.7.2022, keďže v piatok má voľno. Súhlasila, pod podmienkou, že si o jeden deň navyše zoberie aj mal. C.. Odporca súhlasil, mal. Damiána vyzdvihol vo štvrtok večer a jej napísal, že pre mal. C. príde zajtra o 15tej, teda v piatok 8.7.2022. Odporca sa však zachoval tak ako obvykle. Po tom, čo odporcovi napísala, že mu dá vedieť, keď sa mal. C. zobudí, aby si pre neho mohol prísť, odpísal jej: „Čau, sa nám na rýchlo neplánovane zmenil program. Ideme za krstnou na víkend takže si užij C. pokiaľ je ešte malý, lebo potom bude chodiť všade s nami.“ Takéto správanie odporcu je neospravedliteľné. Poukázala na ust. Zákona o rodine.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že matka sa podaným návrhom domáha zmeny úpravy styku a zároveň aj zvýšenia výživného. Čiastočne so zmenou úpravy styku otec súhlasí, no so zvýšením nesúhlasí, a to najmä z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uplynulo cca 6 mesiacov, počas ktorých nedošlo k žiadnej zmene pomerov, a to ani na strane matky, ktorá je aj naďalej na rodičovskej dovolenke, ani na strane otca, ktorý si naďalej aktívne hľadá prácu a k zvýšeniu jeho zárobku nedošlo, a tak ani na strane mal. detí, ktorých potreby sa od poslednej úpravy veľmi nezmenili. S prihliadnutím na znenie ustanovenia § 26 Zákona o rodine, otec mal. súdu navrhuje, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko toto samotné ustanovenie je zákonnou prekážkou pre rozhodnutie súdu. Napriek uvedenému mieni otec reagovať na životné náklady matky, ktoré táto uvádza v podanom návrhu: elektrina: 159,00 EUR (navýšenie o 79,00 EUR) – nech matka preukáže dôvod, pre ktorý si v takom rozsahu navýšila mesačné platby, potraviny: 100,00 EUR (po preskúmaní pokladničných dokladov, ktoré matka doložila do konania je zrejme, že matka na potravinách nešetrí a kupuje drahé potraviny, napriek existencii lacnejších variantov), pohonné hmoty: 150,00 EUR (matka býva v obci Kurov, ktorá je od Bardejova vzdialená len 10 km, deti pravidelne nikam nevozí, pričom podľa informácií, ktorými odporca disponuje, táto chodí s kamarátkami na pravidelné posedenia a kávy. Tieto náklady otec považuje za nedôvodné, nakoľko nie sú dôvodom pre zvýšenie výživného na mal. deti, keďže sa v podstate jedná o náklady matky a možno ich považovať za nadštandard. Preto nech matka vysvetlí kam toľko jazdí, keď precestuje sumu, akú za tankovanie bežne minú pracujúci ľudia, ktorí sú nútení dennodenne cestovať. V súvislosti s cestovaním otec uvádza, že podľa pokladničných dokladov matka za mesiac 05/2022 natankovala za sumu 211,04 EUR – to znamená, že za 05.05.2022-31.05.2022 musela najazdiť cca 1674 km, t. j. 54 km/denne a v mesiaci 06/2022 natankovala za sumu 183,22 EUR, t. j. 1454 km za obdobie 06.06.2022-28.06.2022, t. j. 63 km denne. Je vylúčené, aby matka len kvôli potrebám detí najazdila toľko kilometrov denne. Okrem toho v obci Kurov sa nachádza aj obchod s potravinami aj detské ihrisko, čiže matka nemá kvôli mal. deťom pádne dôvody na toľké cestovanie, nájom: 150,00 EUR (matka býva sama s dvomi mal. deťmi v trojizbovom byte. Odporca naproti tomu býva u rodičov, lebo na osamostatnenie sa nemá dostatok finančných prostriedkov. Z bytu, v ktorom aktuálne matka býva odporcu doslova vyhodila a nedovolila mu zobrať si z daného bytu nič, napriek tomu, že viacero hnutelných vecí bolo zakúpených počas trvania manželstva, a teda patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Matke nič

nebráni presťahovať sa do menšieho bytu, ktorý by finančne zvládala uhrádzať.) Elektrina: 159,00 EUR (otec uvádza, že matka má nastavenú vysokú mesačnú platbu za elektrinu, z ktorej bude mať celkom určite preplatok. Otec uvádza, že tento náklad je umelo navýšený zo strany matky.). Poistenie: 38,55 EUR (podľa informácií otca matka nemá uzavretú žiadnu poisťovnú zmluvu, nech matka poisťovnú zmluvu súdu doloží a preukáže pravidelné uhrádzanie poisťovného.) Náklady na obe mal. deti tvrdené matkou: oblečenie, obuv: 80,00 EUR (z pokladničných dokladov, ktoré matka do konania doložila vyplýva, že pre mal. C. kúpila dva sety v hodnote spolu 13 EUR, pre mal. Damiána nekúpila nič, okrem toho mal. C. nosieva oblečenie a obuv po mal. A.). Lieky, ortopedická obuv: 50,00 EUR (ortopedické vložky mal syn predpísané dňa 20.12.2021 s doplatkom 3,32 EUR a následne dňa 28.01.2022 mal predpísanú ortopedickú obuv s doplatkom 16,60 EUR. Odvtedy mal. syn nebol na žiadnej kontrole a ortopedická obuv sa nemení dieťaťu každý mesiac). Hygiena, drogéria, plienky: 80,00 EUR/mesačne (Matka doložila pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že v mesiaci 05/2022 kupovala plienky nasledovne 3x po 6,95 EUR, t. j. 20,85 EUR a v mesiaci 06/2022 tiež 3x po 6,95 EUR, t. j. 20,85 EUR. Drogériu kúpila matka v mesiaci 05/2022 za sumu 14,50 EUR a v mesiaci 06/2022 za sumu 25,68 EUR. Teda je nepravdivým tvrdenie, že na tento výdavok matka mesačne minie 80,00 EUR, keď z dôkazov vyplýva, že minie maximálne 45,00 EUR. Zariadenie detskej izby: 50,00 EUR (skriňu, postieľku, matrac kúpili rodičia ešte počas trvania manželstva. Okrem toho odporca nemá vedomosť o tom, žeby navrhovateľka kupovala nejaké nové zariadenie do detskej izby. Z uvedeného dôvodu preto navrhuje, aby tento výdavok riadne zdokladovala). Dojčenské mlieko: 120,00 EUR (mal. C. nemá predpísané špeciálne dojčenské mlieko a z väčšej časti je už kŕmený tuhou stravou. Okrem toho mal. C. už mlieko odmieta a preferuje riadnu stravu. Po preverení pokladničných dokladov navrhovateľky je zrejme, že v mesiaci 05/2022 táto minula na kúpu dojčenského mlieka sumu 59,85 EUR a rovnakú sumu minula aj v júni 2022. Je teda zrejme, že tento výdavok je umelo navýšený a zároveň aj nepreukázaný). Po prerátaní výdavkov na mal. deti vyrátaných z doložených pokladničných dokladov je zrejme, že navrhovateľka nemá náklady na obe mal. deti vo výške 455 EUR/mesačne tak ako tvrdí, ale je to spolu 175,29 EUR. Keďže navrhovateľka preukázala náklady na výživu dieťaťa v sume 175,29 EUR a odporca jej poukazuje spolu 230,00 EUR, má za to, že aktuálne určené výživné je primerané veku a potrebám mal. detí a niet dôvodu na jeho zvýšenie. Zároveň odporca uvádza, že návrh matky je len čisto účelový, keďže táto si podala toho roku návrh na určenie príspevku rozvedenému manželovi, ktorým bolo iniciované konanie na OS Bardejov pod sp. zn.: 4Pc/28/2022. Následne však toto konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Je teda evidentné, že navrhovateľka sleduje podanými návrhmi iba svoj majetkový prospech. Vo vzťahu k styku otca s mal. deťmi tento uvádza, že je pravdou, že viac času trávi s mal. Damiánom než s mal. C., no je tomu tak len z toho dôvodu, že mal. C. je ešte stále vzhľadom na jeho útlý vek odkázaný na starostlivosť matky než mal. A.. Preto odporca navrhuje, aby jeho styk s mal. Damiánom a mal. C. nastavil súd odlišne, a to až do dovŕšenia druhého roku života mal. C.. Následne by sa styk u oboch mal. detí realizoval v rovnakom režime. Vo vzťahu k svojim majetkovým pomerom odporca uvádza, že je toho času nezamestnaný, no medzi 08.03.2022-04.04.2022 pracoval v Nemecku. Od 09/2022, prípadne 10/2022 si odporca plánuje založiť živnosť, na čo by mu mal byť podľa predbežných informácií pridelený príspevok na projekt z ÚPSVaR Bardejov. Výživné na mal. deti odporca uhrádza za pomoci jeho otca, príležitostne má aj brigádu. Odporca zároveň nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti, nakoľko mu na ne nevznikol nárok. Aj s prihliadnutím na to, že sa otcove pomery od poslednej úpravy nezmenili, otec navrhuje, návrh v časti o zvýšení výživného zamietnuť. Náklady odporcu: výživné na dve mal. deti (vypomáha otec odporcu): 230,00 EUR, splátka dvoch telefónov (jeden z nich je navrhovateľkin): 80,00 EUR, pohonné hmoty (cesta k deťom a späť): 100,00 EUR, poisťka mal. Damián: 37,00 EUR, poisťka odporca: 27,00 EUR, náklady na stravu: 100,00 EUR, príležitostne finančne vypomôže na elektrinu a drevo na vykurovanie, iné podľa možnosti. Výdavky spolu: 574,00 EUR. Okrem toho odporca, za pomoci príbuzných v prípade potreby zabezpečuje mal. deťom oblečenie, obuv, hračky, čo tiež zasahuje do jeho finančnej sféry. Odporca má už teraz problém vykryť všetky náklady. Taktiež odporca dáva do pozornosti súdu, že po jeho vyhodnení zo spoločnej domácnosti musel mal. deťom zabezpečiť všetko nové do jeho rodičovského domu, v ktorom aktuálne býva, t. j. všetky doposiaľ zakúpené veci ostali u navrhovateľky, napr. nábytok, detský bicykel, kočiar a pod.. Okrem vyššie uvedených skutočností zároveň otec uvádza, že výživné akého sa domáha navrhovateľka je s prihliadnutím na vek a potreby mal. detí značne vysoké. Navrhovateľka má pritom mesačný príjem 665,56 EUR, čiže vyšší než je výška minimálnej mzdy, ktorú bežne poberajú niektorí pracujúci ľudia. Odporca je toho názoru, že navrhovateľka by mala prehodnotiť svoje náklady a tým aj nároky. Okrem iného navrhovateľka poberala materské v mesačnej výške presahujúcej 1.000,00 EUR, t. j. táto mala počas jeho čerpania k dispozícii viac než 6.000,00 EUR, z čoho si mohla vytvoriť finančnú rezervu. Matka zároveň nespomenula súdu, že je tuhou fajčiarkou, pričom si kupuje aj klasické aj elektronické cigarety,

čiže v tomto smere má vyššie výdavky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, týmto odporca súdu navrhuje, aby návrh matky v časti zvýšenia výživného zamietol a v časti zmeny úpravy styku, tento upravil nasledovne: do 30.06.2023: Otec je oprávnený sa stretávať s mal. Damiánom v každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a s mal. C. v každú stredu o d 17.00ho d. do 19.00 hod. a v nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod.. od 01.07.2023 do budúca: Otec je oprávnený sa stretávať s mal. deťmi v každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.2.2023, č.k.1P/97/2022-217 súd rozhodol takto : „Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX nasledovne:

v období od 1.4.2023 do 30.6.2023 :

- každú stredu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

- každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

v období od 1.7.2023 do budúca :

- každú stredu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

- každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Otec maloletých si prevezme maloleté deti v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletých, kde ich otec po uplynutí určeného času odovzdá späť matke a v prípade mal. Damiána si otec alternatívne prevezme mal. Damiána zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, ak v čase začiatku styku sa bude nachádzať v tomto zariadení.

Matka je p o v i n n á maloletých na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

U k l a d á obom rodičom informačnú povinnosť jeden deň vopred pred uskutočnením stanoveného styku, či sa styk otca s maloletými uskutoční, resp. či nie je daná prekážka na realizáciu styku a či sa maloletý A. bude nachádzať v školskom zariadení. Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne a maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých B. B., nar. XX.X.XXXX, od 1.1.2023 do budúca.

Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2023 do 7.2.2023 na mal. A. B., nar. X.X.XXXX vo výške 30,- eur a na mal. C. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 30,- eur je otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX povinný uhradiť k rukám matky maloletých B. B., nar. XX.X.XXXX v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bardejov , č.k. 1P/125/2021-125 zo dňa 23.2.2022 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým a vo výroku o úprave styku otca s maloletými.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

4. V dôsledku podaných odvolaní rodičov vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom zo dňa 8.8.2023, č.k. 15CoP/6/2023-327 rozhodol takto :

„ I. Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch o zvýšení výživného a určení dlžného výživného vo vzťahu k maloletému A. B., nar. X.X.XXXX a vo výroku o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti.

II. Mení rozsudok vo výrokoch o zvýšení výživného a určení dlžného výživného na maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX tak, že návrh na zvýšenie výživného zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov celého konania."

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2023.

5. Následne bolo vo veci podané dovolanie voči vyššie uvedenému rozsudku odvolacieho súdu, pričom Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 25.9.2024, sp. zn. 1CdoR/1/2024 rozhodol tak, že : „ Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 08. augusta 2023 sp. zn. 15CoP/6/2023 – 327 z r u š u j e a v e c m u v r a c í a n a ďalšie konanie."

6. Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom zo dňa 9.1.2025, č.k. 15CoP/96/2024-377 rozhodol takto :

„I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletými.

II. Zrušuje rozsudok vo výrokoch o výživnom a dlžnom výživnom, o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na nové konanie a nové rozhodnutie."

Z odôvodnenia rozhodnutia oi. vyplýva, že :

„ 6. Proti rozhodnutiu súdu sa elektronickým podaním zo dňa 9. marca 2023 včas odvolal otec maloletých detí v rozsahu výroku o úprave styku a o výške výživného, považujúc rozhodnutie za nesprávne a nesúladne so zákonom pre nedostatočne, resp. neúplne zistený skutkový stav. Poukázal na ostatnú zmenu vyživovacej povinnosti rozhodnutím zo dňa 28.02.2022, pričom vyslovil nesúhlas so

zvýšením po tak krátkej dobe tvrdiac, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k zmene tak u maloletých detí ako ani u rodičov nedošlo a nebola tým splnená zákonná podmienka podľa § 78 zákona o rodine. Nezmenil sa ani príjem matky, hoci zamlčala v uvedenom období vysoký príjem z nemocenskej dávky. Podľa otca v konečnom dôsledku matka nepreukázala zvýšenie nákladov, príjmy matky sú vyššie ako príjmy jeho a aj napriek tomu si zodpovedne plnil vyživovaciu povinnosť aj za pomoci rodiny. Matke sa od februára 2023 zvýšil rodičovský príspevok a prídavky na deti. Uňho, otca, k žiadnej zmene pomerov nedošlo. Od začiatku roku vykonáva prácu ako živnostník a vystavil prvú faktúru, ktorá bola súdu doložená. Výživné aktuálne považuje za primerané veku a potrebám maloletých detí a nesúhlasí so zvýšením.

7. S rozhodnutím súdu o úprave styku v danom rozsahu vyslovil otec maloletých detí taktiež nesúhlas. Poukázal na to, že opustil spoločnú domácnosť a vyhovujúce bytové podmienky pre maloleté deti a komfort s tým spojený, ponechal matke maloletých detí. Stále nemá vyriešenú bytovú otázku, žije so svojimi rodičmi a starou mamou a obýva jednu izbu v dome. Navyše maloletý C. je vo veku, kedy je viac naviazaný na matku a potrebuje matku v čase pred spaním. Myslel len na najlepší záujem maloletého C., keď navrhoval upraviť styk tak, aby bol ešte stále počas noci s matkou s tým, že keď maloletý C. dosiahne vyšší vek, tak ako aj maloletý A., nebude sa brániť mať ho cez noc po dohode s matkou, plne rešpektujúc jej vôľu. Zmena domácnosti na celý víkend nie je pre maloletého C. v jeho veku podľa názoru otca vhodná. Napokon poukázal na skutočnosť, že ak má byť s deťmi vo väčšom rozsahu a odbremeniť matku, a to tak fyzicky ako aj finančne, potom nevidí dôvod v to, aby sa výživné zvýšilo.

8. Vo vyjadrení zo dňa 20.04.2023 k odvolaniu matky maloletých detí otec uviedol, že výživné aktuálne považuje za primerané veku a potrebám maloletých detí a nesúhlasí so zvýšením. Vyslovil súhlas s prespávaním oboch detí, aj maloletého C.. Nesúhlasí s tvrdením, že neprispieva ničím nad rámec určeného výživného. Musel kúpiť posteľku, oblečenie do postieľky, kočiar, fľaše na mlieko. Jeho rodičia kúpili bicykel aj iné hračky. Musí kupovať aj oblečenie pre deti, lebo pri návšteve matka žiadne deťom nedáva, iba jedny tepláky na tri dni a žiadne plienky, žiadne mlieko, žiadne lieky, ak sú choré, všetko musí kupovať sám. Poukázal na výdavky matky, ktoré považuje za vysoké a neoprávnené vydávané za výdavky na deti. Uviedol v rámci nových skutočností mesačné náklady na škôlku maloletého Damiána 7 eur a stravu 1,70 eur na deň, t.j. za 20 dní 34 eur. Od septembra bude predškôlak, tak bude mať stravu v škôlke zadarmo. Obuv a oblečenie matka nekupuje každý mesiac. V súvislosti s realizovaným stykom s maloletými deťmi otec poukazuje konkrétnymi skutočnosťami na to, že matka deti nepripravuje na styk riadne, nebalí im potrebné veci, pri kontakte sa ňou nie je možné sa dohodnúť, je vulgárna, považuje ho za stroj na peniaze, kupuje drahé potraviny.

9. Proti rozsudku okresného súdu podala včas odvolanie tiež matka maloletých detí elektronickým podaním zo dňa 03.04.2023 v časti proti výroku o výške výživného zo strany povinného otca voči maloletým deťom, z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ CSP, považujúc rozhodnutie vo vzťahu k otcovi za benevolentné a hoci súd prvej inštancie uznal argumenty matky, neprejavilo sa to v priznanej výške výživného. Zdôraznila s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp.zn. 11CoP/7/2019 a Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17CoP/67/2013, že pri posudzovaní zmeny pomerov sa vždy musí prihliadnuť na vývoj životných nákladov, čo preukázala podrobným vydokladovaním jednotlivých výdavkov, aj správou Štatistického úradu, označenou ako Inflácia - indexy spotrebiteľských cien za rok 2022 a priložila ďalšiu správu: Inflácia - indexy spotrebiteľských cien vo februári 2023, faktúru za spotrebovanú vodu za rok 2022, stočné a energiu za užívanie spoločných priestorov s nedoplatkom v sume 249,15 eur. Uviedla, že je na výživné od otca odkázaná, nakoľko s maloletým C. je na rodičovskej dovolenke, ktorá potrvá do 28.06.2024, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti vo výške 2x 60 eur. Bola by ochotná aj privyrobiť si cez víkendy za zo strany otca dodržiavania súdom stanoveného rozsahu styku s maloletými. Opätovne ďalej uvádzajúc už v konaní tvrdené skutočnosti, navrhla matka zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v povinnosti otca prispievať na výživu maloletého A. sumou 180 eur mesačne a maloletého C. sumou 120 eur mesačne a to odo dňa podania návrhu, t.j. 15.07.2022.

10. Vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla matka v rámci nových skutočností, že otec v rámci adaptačného obdobia bol s oboma maloletými deťmi, vrátane noci a počas Veľkonočných sviatkov ich vzal k sebe z vlastnej iniciatívy na dve noci. V súčasnosti sa nachádza v Nemecku. Požiadala o priznanie náhrady trov konania, vrátane odvolacieho.

11. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniam otca a matky maloletých detí uviedol, že trvá na doterajších v konaní podaných správach a vyjadreniach. Vo veci úpravy styku sa prikláňa k návrhu matky z dôvodu potreby a významu udržiavania súrodeneckých vzťahových väzieb s tým, že obaja rodičia majú rodičovské schopnosti. Otcova negatívna reakcia vyplýva zo skutočnosti, že starí rodičia odmietajú akceptovať prespávanie maloletého C. v ich dome, s ktorými býva, pričom prespávanie A. im

neprekáža. V súvislosti s rozhodnutím o vyživovacej povinnosti, kolízny opatrovník uviedol, že súd zvýšil výživné napriek tomu, že sa pomery na strane maloletých detí a ani rodičov výrazne nezmenili. Navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti podľa finančných možností a schopností ich otca.

17. Vo vzťahu k napadnutým výrokom rozsudku ako celku odvolací súd uvádza, že súdom prvej inštancie bol zistený skutkový stav, na ktorom sa nič zásadné nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania, preto odvolací súd odkazuje v rozsahu súhrnu skutkových zistení na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na zdôraznenie správnosti postupu súdu v časti úpravy styku s oboma maloletými deťmi nemá odvolací súd žiadne doplniace pripomienky, nakoľko k rozsahu styku otca s maloletými deťmi sa vyjadril v odôvodnení svojho rozhodnutia vyššie. K rozsahu určenia vyživovacej povinnosti odvolací súd doplnia nasledujúce konštatácie.

21. Ohľadom stanoveného výživného a dlžného výživného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, ako aj o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Aj napriek názoru dovolacieho súdu uvedeného v bode 16. uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že stanovené výživné na obidve maloleté deti bolo zvýšené predčasne, nakoľko súd prvej inštancie mal v konaní k dispozícii u otca maloletých detí jednu jedinú faktúru za obdobie, kedy začal pracovať ako živnostník od 01.01.2023 z čoho nemohol jednoznačne určiť jeho príjem. S odstupom času od rozhodnutia súdu prvej inštancie, podaného dovolania matkou maloletých detí a napokon aj od rozhodnutia dovolacieho súdu sa finančné podmienky u otca mohli jednoznačne zmeniť. Uvedené musí súd prvej inštancie dôkladne zistiť a príjmy otca preveriť.

22. Podľa odvolacieho súdu sa medzitým zmenili aj podmienky u matky maloletých detí, ako aj u samotných maloletých detí. Maloletý Michael 28.06.2024 nadobudol vek troch rokov a je možné, že medzitým nastúpil do materskej škôlky a matke sa ukončilo vyplácanie rodičovského príspevku. Maloletý A. dňa 08.06.2024 nadobudol vek šesť rokov a súd nemá vedomosť, či nastúpil do 1. ročníka ZŠ alebo pokračuje v predškolskej príprave.

27. Odvolací súd posúdil časť výroku rozsudku súdu prvej inštancie o výške výživného, vrátane určenia dlžného výživného na maloleté deti zo strany povinného otca za okolností zistených súdom prvej inštancie za nedostatočné, a preto v tejto časti rozhodnutie zrušil. Odvolací súd považuje určenie samotnej výšky vyživovacej povinnosti, popri osobnej starostlivosti matky, ktorej boli obe maloleté deti rozhodnutím súdu zverené, za adekvátnu a primeranú možnostiam a schopnostiam povinného otca voči maloletým deťom a to s prihliadnutím na ich vek a potreby, pričom za podstatnú zmenu pomerov rovnako považuje skutočnosti ohľadom zmeny pomerov na ich strane. Avšak uvedené okolnosti je potrebné súdom prvej inštancie opätovne posúdiť s poukazom na zmenu finančných pomerov na strane otca, ktorý je od 01.01.2023 živnostníkom. Nástup maloletého Damiána do predškolského zariadenia, resp. už do školy, možno tiež hodnotiť ako podstatnú zmenu trvalého charakteru na strane maloletého dieťaťa, čomu je potrebné primerane prispôbiť úpravu výchovy a výživy zo strany rodičov. U maloletého C. takúto okolnosť, opodstatňujúcu zvýšenie výživného zo strany povinného otca na základe zmeny trvalého charakteru, odvolací súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané na základe nákladov presne vyčíslených matkou, ale aj jeho vekom, nakoľko dňa 28.06.2024 dosiahne vek troch rokov a je dôvodný nástup do materskej školy. Odvolací súd poukazuje na judikatúru NS SR (rozsudky sp.zn. 1P/125/2021, 1P/135/2021, 1P/113/2021, 1P/110/2021, 4Pc/28/2022). V čase rozhodnutia o vyživovacej povinnosti k maloletým deťom vychádzal súd z rozsudku zo dňa 23.02.2022, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a súd schválil dohodu rodičov o výške výživného v sume 130 eur v prípade maloletého A. a v sume 100 eur v prípade maloletého C., pričom príjem matky bol súdu uvedený rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa vo výške 378,10 eur a prídavky na maloleté deti v sume 51,76 eur. Príjem otca bol vyčíslený ako dávka v nezamestnanosti v sume 273 eur (január 2022). Otec v marci a apríli 2022 pracoval v zahraničí, pričom pracovný pomer skončil dohodou dňa 01.04.2022. Aktuálne opätovne podniká na základe živnostenského oprávnenia od 01.01.2023. Matka v čase rozsudku poberala rodičovský príspevok v sume 383,80 eur, resp. od 01.01.2023 v sume 301 eur mesačne a prídavky na deti, ktoré v roku 2022 spolu predstavovali 818,80 eur, od 01.01.2023 v sume 60 eur mesačne. Za obdobie práceneschopnosti od 03.05.2022 do 25.07.2022 jej bola vyplatená nemocenská dávka v sume 2.119,20 eur. Ani jeden z rodičov nemá, okrem spoločných maloletých detí, ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného vyplýva jednoznačná zmena pomerov na strane povinného rodiča, ktorý sa stal samostatne zárobkovo činným, oproti situácii v čase vydania napadnutého rozhodnutia, pričom odvolací súd zdôrazňuje potrebu zisťovania potenciality jeho príjmov v rámci možností a schopností i vzhľadom na predmet živnosti, ktorá nebola dostatočne preukázaná súdom prvej inštancie. Súd pritom neskúmal dôvody, pre ktoré sa otec vzdal zamestnania v zahraničí, resp. u predchádzajúceho bývalého zamestnávateľa za predpokladu zabezpečenia adekvátneho príjmu zo živnostenskej činnosti, vidiac pozitíva tak vo väčších možnostiach

osobnej starostlivosti o obe maloleté deti, podporujúc tak rovnocenný prístup k výchove maloletých oboma rodičmi. Dôvodná nie je tak odvolacia námietka nedostatku zmeny pomerov účastníkov konania pre rozhodnutie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti. Odvolací súd ďalej nijako nespochybňuje fakt, že v súčasnom období vo všeobecnosti rastú náklady na život a bývanie, čomu podlieha plošne celá populácia, dôraz však kladie na proporionalitu medzi príjmami a výdavkami, s bezvýhradným uprednostnením záujmov maloletých detí. Preto rozhodnutie v tejto časti zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia na nové konanie a rozhodnutie.

28. Úlohou súdu je zohľadniť všetky okolnosti posudzovanej veci a rozhodnúť v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby bol podiel oboch rodičov na starostlivosti a výchove dieťaťa zásadne rovnocenný s prihliadnutím na osobnú starostlivosť rodiča, ktorému bolo dieťaťo zverené. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedenú úlohu súd prvej inštancie skutkovými zisteniami v rozsudku dôsledne nenaplnil. Súd prvej inštancie pomenoval v dôvodoch rozhodnutia fakty a skutočnosti, z ktorých vychádzal a na ktorých v rámci svojich záverov v spojení s čiastočne korigujúcim záverom odvolacieho súdu je možné postaviť rozhodnutie v danej veci. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zvýšení výživného na maloleté deti vo výroku o dlžnom výživnom ako aj vo výroku o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, nakoľko súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav, nevykonal v dostatočnej miere dôkazy potrebné pre ustálenie skutkového stavu ohľadom príjmov otca, jeho potenciality príjmov a vyhodnotenie jeho možností a schopností k určeniu zvýšenia výživného na maloleté deti. V ďalšom konaní je potrebné súdom prvej inštancie opätovne prehodnotiť popísané náklady na obidve maloleté deti matkou maloletých detí uvádzané v návrhu."

7. Vzhľadom k vyššie uvedeným rozhodnutiam predmetom konania ostal návrh matky na zvýšenie výživného na maloletých.

8. Podaním zo dňa 13.2.2025 matka uviedla, že od roku 2023 došlo na strane matky i maloletých detí k podstatným zmenám, ktoré si objektívne vyžadujú prehodnotenie výšky výživného, ktoré otec na maloleté deti platí a potrebu jeho navýšenia. Mal. Damián je od 1.9.2024 žiakom 1. roč. ZŠ I. D. v BJ. Mal. C. nastúpil od 1. septembra do materskej školy na Nábřežnej ulici v BJ. S nástupom detí do škôlky a školy, sú spojené zvýšené náklady, pri ktorých sa s priznanými sumami výživného v rozsudku súdu prvej inštancie nerátalo. Matke zároveň zaniklo oprávnenie na poberanie rodičovského príspevku, keďže maloletý C. dovšil 3 roky 28.06.2024. Matka bola až doteraz nezamestnaná, bola evidovaná na úrade práce, cez ktorú absolvovala rekvalifikačné kurzy na kozmetičku. Pravidelne, 3x-4x týždenne denne dochádzala do Prešova na rekvalifikačné kurzy. Jej jediný príjem predstavovala dávka v nezamestnanosti vo výške 335,30 EUR a prídavky na deti vo výške 2 x 60,- EUR, spolu 455,30 EUR. Posledná dávka v nezamestnanosti jej prišla v mesiaci 01/2025 za mesiac 12/2024. V mesiaci február začne pracovať na dohodu u známeho ako administratívna výpomoc. Ide len o dočasnú brigádu. V Bardejove si hľadá prácu ako kozmetička, zatiaľ bezúspešne. Pripravuje sa na živnostenské skúšky, aby si mohla otvoriť živnosť ako kozmetička, čo jej umožní flexibilitu pri starostlivosti o deti. So zvýšenými nákladmi jej aj naďalej finančne pomáhajú rodičia, časť výdavkov pokrýva jej priateľ. Otec výživné platí v súdom nariadenej výške. Čo sa týka styku s maloletými, súdom nariadený styk nedodríava úplne. V stredu, kedy si ma brať maloletých k sebe v čase od 15:00 do 18:00 si maloletých neberie, pričom sa ospravedlňuje tým, že v tom čase pracuje. Otec maloletých do školy a škôlky nevozí ani ich nevyzdvíhuje. Komunikácia s otcom je v tejto oblasti naďalej komplikovaná. Tvrdí, že stretávanie je jeho právom a využíva ho, kedy chce. Pravidelné mesačné výdavky matky v súvislosti s maloletým Damiánom sú : obedy v škole 4,- EUR mesačne, školský klub 15,- EUR mesačne, angličtina 16,- EUR/rok, krúžky (šach, športová gymnastika) 10,- EUR mesačne, futbalový krúžok v Partizán Bardejov : 25,- EUR mesačne, režijný poplatok za obedy: 16 EUR/4 mesiace, spolu cca 60,- EUR. Pravidelné mesačné výdavky matky v súvislosti s maloletým C. sú : strava v škôlke 44,- EUR mesačne, školné v škôlke 22,- EUR mesačne, divadielka, výlety 5,- EUR mesačne, krúžky (angličtina šach) 6,- EUR mesačne, režijný poplatok za obedy 16,-EUR/4 mesiace, 4,- EUR/mesiac, poplatok za pracovný zošit Vrabček (jednorazový výdavok) 14,50 EUR/polrok, spolu 84,- EUR. Nepravidelné výdavky na maloletých zahŕňajú: nákup oblečenia a obuvi pre maloletých 340,38 EUR za 3 mesiace (cca 113 eur mesačne), strihanie 16,- EUR za obe deti, narodeniny a meniny v škole a škôlke, kedy nosia deti sladkosti spolužiakom a pozornosť učiteľkám cca 35,- EUR spolu za obe deti na oba sviatky, kvety pre učiteľky na začiatku a na konci školského roka 10,- EUR, lieky cca 40,- EUR, papuče na začiatok školského roka 21,- EUR, nákup školských potrieb na začiatku školského roka 24,77 EUR, poistenie do školy pre Damiána 5,- EUR, poplatky na začiatku školského roka u Damiána 55,- EUR (20,- EUR triedny fond na rok, 35,- EUR sa skladali

rodičia navyše ), spolu 547,15 EUR. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavujú: nájom 150,- EUR mesačne, elektrina 60,29 EUR mesačne, poisťka 38,55 EUR mesačne, televízia a internet 18,- EUR mesačne, tankovanie 92,- EUR za mesiac október, 120,- EUR za mesiac november, mobil 45,- EUR mesačne, stravovanie 366,80 EUR mesačne za navrhovateľku a deti = 122,- EUR/osoba/mesačne, spolu 770,64 EUR. Uviedla, že Damián nastúpil do 1. roč., jej bola suma prídavku v októbri navýšená o 110,- EUR na sumu 170,- EUR, tzv. príspevok na prváka. Z priložených dokladov a komunikácie s otcom vyplýva, že tento príspevok nepostačoval na pokrytie všetkých výdavkov, ktoré matke vznikli. Len na oblečenie, obuv a doplnky pre deti vznikli matke výdavky vo výške cca. 340,- EUR. Otec zakúpil A. do školy školskú súpravu, ktorá obsahovala školskú tašku, dosku, peračník, fľašu a desiatový box. Matka všetko, čo sa týka detí a okolo detí zabezpečuje sama, s výdatnou pomocou rodičov a priateľa. Matka vozí deti denne do škôlky a školy do Bardejova, čo predstavuje 14 km tam a späť domov, podľa potreby k lekárovi, na ihrisko a ostatne podľa potrieb detí. Ak pýta otca o pomoc, prejdú dni, kým otec zareaguje, príp. neodpovie vôbec. Napriek tomu, že ho matka žiadala o zaslanie vyššej čiastky na vykrytie potrieb pre deti, otec jej žiadosť odignoroval. Vzhľadom na uvedené, čo matka preukazuje priloženými dokumentmi žiada, aby súd zmenil rozsudok 1P/97/2022 zo dňa 07.02.2023 v časti výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou 220 eur mesačne a mal. C. sumou 190 eur mesačne, od 1.9.2024 do budúca, vždy do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rúkám matky.

9. Na pojednávanie vytyčené na deň 15.5.2025 sa dostavila matka, právna zástupkyňa matky a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (viď zápisnice z pojednávanií – návrhom s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, psychológa, špecifikáciou výdavkov rodičov a maloletých, pôvodným rozhodnutím vo veci, potvrdeniami o príjmoch rodičov, živnostenským oprávnením otca, rozhodnutiami odvolacieho súdu a NS SR, podaniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Sociálnej poisťovne, platbami výživného, ďalšími vyjadreniami a písomnými podaniami s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi) a zistil tento skutkový stav veci:

11. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/125/2021-125 zo dňa 23.2.2022 súd rozhodol takto: Súd manželstvo B. B., J. K., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 3.2.2018, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku 25, ročník 2018, na strane 164, pod poradovým číslom 5 r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletí A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti ich matky B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletých osobne starať, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. X.X.XXXX sumou 130,- Eur mesačne a maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rúkám matky maloletých.

Otec maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletými nasledovne:  
- s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX v páry týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárny týždeň v pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

- s maloletým C. B., nar. XX.X.XXXX v páry týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárny týždeň v pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu a nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod..

Odovzdávanie a preberanie maloletých sa bude realizovať v mieste bydliska maloletých a v prípade maloletého Damiána otec si alternatívne prevezme maloletého A. zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2022. V tom čase mali mal. Damián 3,5 roka a C. necelý rok. Maloletý A. navštevoval materskú škôlku. Matka bola na materskej (do 02/2022) – rodičovskej dovolenke (od februára 2022). Otec bol nezamestnaný, od 9.6.2021 evidovaný aj v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Mal vo februári 2022 nastúpiť do zamestnania v zahraničí

s príjmom 1.300-1.500 eur mesačne. Do 01/2022 poberal dávku v nezamestnanosti v sume 270 eur mesačne.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.8.2022 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí A. a C. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/125/2021 zo dňa 23.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2022, pričom schválením rodičovskej dohody boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti ich matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený a taktiež bolo určené výživné na maloletého A. vo výške 130,-EUR a na maloletého C. vo výške 100,-EUR. Od posledného šetrenia v domácnosti matky sa nič nezmenilo. Matka aj naďalej býva v obecnom byte v obci Kurov aj s maloletými deťmi A. a C.. Taktiež vo veci príjmov a výdavkoch sa na strane matky veľa nezmenilo. Zvýšili sa náklady na vitamíny a podporné lieky na imunitu pre obe maloleté deti nakoľko sú často choré. Matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 EUR a rodinný prídavok vo výške 60,-EUR. Výdavky, ktoré matka pravidelne uhrádza sú spojené s nájmom 135,-EUR, elektrina 80,- EUR, TV, internet 22,-EUR, mobil 25,-EUR, strava 100,-EUR, oblečenie 20,-EUR. Výdavky spojené so zabezpečením výživy a výchovy maloletých detí sú za stravu 50,-EUR, škôlka 27,-EUR, oblečenie a obuv 50,-EUR, strava v škôlke 20,-EUR, dojčenské mlieko 80,-EUR, lieky 20,-EUR, hygiena a drogeria 35,-EUR. Matke finančne pomáhajú jej rodičia mesačne 300 až 400,-EUR. Okrem rodičovského príspevku vo výške 383,80 € a určeného výživného nemá matka iný príjem a otec detí jej nad rámec neprispieva. Otec maloletých detí nie je ochotný matke pomôcť ani v čase keď má matka alebo maloleté deti zdravotné problémy a neustále robí matke naprieky. Otec si na styk len výnimočne berie aj maloletého C., čím narúša súrodenecké väzby. Údajným dôvodom prečo otec odmieta C. je to, že otec sa domnieva, že maloletý C. nie je jeho syn, čo okrem otca detí vykrikuje aj stará matka a rodina otca. Matka maloletých detí sama navrhla otcovi dokazovanie v oblasti genetiky formou testov DNA, aby sa otec presvedčil o veciach v ktorých má pochybnosti, no zatiaľ sa tak neudialo. Matka ďalej v rozhovore uviedla, že otec detí na ňu zavolať policajtov a rieši kadejaké trestné oznámenia z dôvodu, že mu nechala obe deti, o ktoré sa mal postarať. Matka opakovane otcovi oznamovala, že má zdravotné problémy, ktoré potrebuje riešiť aj hospitalizáciou, no otec sa neustále domnieva, že matka ho klame a zavádza. Otec žiadal matku, aby obe maloleté deti v čase jej hospitalizácie dala k svojim rodičom, čo matka odmietla. Otec detí je podozrievavý a za všetkým hľadá svoje vymyslené dôvody prečo sa styk nemôže zrealizovať ako aj to, prečo si mladšie z detí nevezme. Na neformálnom stretnutí aj v priebehu súdneho konania sa obaja rodičia dohodli, že otec si po dovŕšení 1 roka u maloletého C. bude brávať na styk rovnako, ako maloletého A.. Napriek tomu, že C. je malý nechápe prečo jeho brat odchádza z domu k otcovi a on nie alebo ak je v domácnosti otca musí ísť späť k matke. Pri návrate k matke potom C. plače. Nakoľko otec maloletých detí nerešpektuje ich vzájomnú dohodu, matka sa rozhodla podať nový návrh s tým, že styk maloletých detí sa upraví pre obe deti rovnako. Zároveň matka žiada zvýšiť výživné na maloletého A. vo výške 200,-EUR mesačne a na maloletého C. vo výške 150,-EUR mesačne. Dôvodom zvýšenia výživného je aj to, že otec odmieta prispieť na maloleté deti nad rámec výživného a nezohľadňuje ani to, že matka žiada na lieky a vitamíny, ktoré sú pre maloleté deti potrebné. Samozrejme maloletý Damián od 09/2022 nastupuje do MŠ v Kurove, pričom počiatočné náklady a platby sú pre matku neúnosné. V neposlednom rade matka poukazuje aj na celkový nárast cien nie len energií ale aj stravy, čím náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti stúpili. V závere matka uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada upraviť styk pre obe deti rovnako pričom žiada zvýšiť aj výživné na obe maloleté deti. Otec maloletých detí A. B. bol telefonicky kontaktovaný dňa 01.08.2022 pričom telefón vyzváňal, no otec detí naň nereagoval. Prostredníctvom SMS brány ÚPSVaR BJ bola otcovi odoslaná dňa 03.08.2022 správa - doručená, aby sa dostavil na odd. SPODaSK za účelom vykonania pohovoru k podanému návrhu. Termín osobného pohovoru bol stanovený na deň 05.08.2022 o 8:00 hod pričom otec maloletých detí sa na osobný pohovor nedostavil a svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Následne bol otec detí opakovane telefonicky kontaktovaný, pričom opäť nechal svoj telefón zvonieť a nereagoval na hovor. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať pohovor s otcom maloletých detí. Pohovor s maloletými deťmi nebolo možné vykonať vzhľadom k ich nízkemu veku. Na základe prešetrených skutočností a vykonaných pohovorov navrhuje vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, upraviť styk s oboma maloletými deťmi v každú stredu od 15:00 hod do 18.00 hod a stretávanie sa každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod. a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí podľa jeho finančných možností a schopností s prihladením na potreby maloletých detí.

13. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 2.12.2022 vyplýva, že bytové pomery matky maloletých detí sa nezmenili, býva v obecnom byte v obci Kurov aj s maloletými deťmi, poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 € a prídavok na dve deti vo výške 60,-EUR mesačne. Iný príjem

nemá. Od posledného šetrenia sa výdavky matky nezmenili. Matka v rozhovore uviedla, že aktuálne prebieha styk otca s maloletými deťmi podľa rozsudku aj keď počas týždňa je styk stále problémový. Otec si deti nikdy nenechá ani o minútu dlhšie a aj naďalej otec odmieta styk aj počas noci s maloletým C.. Otec matke uviedol, že si netrúfa zabezpečovať starostlivosť o tak malé dieťa akým je Michael, a stáva sa aj to, že si otec deti nevezme pretože je v domácnosti sám bez prítomnosti starých rodičov, ktorí mu v zabezpečovaní starostlivosti pomáhajú. Komunikácia medzi rodičmi je náročná, matka sa snaží komunikovať, no otec detí nereaguje na správy. Vyživovaciu povinnosť si otec plní aj keď nie vždy v stanovenom termíne. Matka uvádza, že na výživné je odkázaná a otec si zrejme neuvedomuje, že aj z výživného potrebuje matka fungovať a zabezpečiť celú domácnosť a rodinu. Matka upozorňuje otca maloletých detí, že neuhradil výživné a tak otec na poslednú chvíľu zháňa peniaze. Matka sa domnieva, že otec by starostlivosť aj o maloletého C. zvládol a nežiada od neho realizáciu styku ihneď na celý víkend, ale postupne začať napríklad jednou nocou. Z otcovej strany vidí neochotu a nevôľu, no je presvedčená, že je to skôr preto, aby matka nemala voľný víkend. V otcovej domácnosti sú aj starí rodičia, ktorí by otcovi určite dokázali pomôcť. V čase, keď bola matka hospitalizovaná týždeň, otec starostlivosť zvládol a aj preto nevidí problém v tom, aby otec zvládol obe deti počas víkendu. Je pravdou to, že matka odmietla dať maloletého A. otcovi, no matka to zdôvodňuje tým, že otec si chcel znova vziať len A. a maloletého C. odmietal. Aj napriek tomu, že maloletý C. má len 1,5 roka neprítomnosť brata emotívne vníma a dožaduje sa jeho prítomnosti. Taktiež matka nepopiera to, že maloletý A. je v spoločnosti otca spokojný a páči sa mu tam, pričom priznáva, že maloleté deti možno viac vnímajú matkinu nervozitu. Matka chcela reagovať aj na správy, ktoré doložil otec detí, pričom uviedla, že uvedená komunikácia sa netýka maloletých detí, ale ich dvoch preto ich nepovažuje za niečo, čo by sa malo riešiť v rámci súdneho konania. Otec maloletých detí zámerne pred konaním správami matku vyprovokuje, a následne dokladá komunikáciu o jej vulgárnych nadávkach. Čo sa týka sedení na RPPS, obaja rodičia absolvovali sedenia asi 2 krát, no nemalo to žiaden zmysel a efekt. V rámci sedení sa nevyriešil ani styk a otec neustále trval len na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Pohovorom s otcom maloletých detí bolo zistené, že jeho bytové pomery sa nezmenili, stále býva v rodičovskom dome v obci Malcov a taktiež jeho pracovná situácia sa nezmenila. Je stále nezamestnaný, ale evidovaný na ÚPSVaR Bardejov, ako uchádzač o zamestnanie, príspevok však nepoberá žiaden. V súčasnosti je bez príjmu a na jeho náklady mu finančné prostriedky poskytujú rodičia, ktorí za otca uhrádzajú aj výživné na maloleté deti. Otec si prácu hľadá a od nového roka 2023 si plánuje otvoriť živnosť v oblasti stavebníctva. Otec ďalej v rozhovore uviedol, že na RPPS prebehli sedenia za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a prípadnej dohody k úprave styku s maloletými deťmi. Čo sa týka komunikácie, tč. sa mierne zlepšila, matka maloletých detí otcovi prestala vulgárne nadávať a stáva sa aj to, že sa vedia dohodnúť na styku mimo rozhodnutia súdu. Problémom bol opakovane styk s maloletým C., otec si chcel vziať len staršieho Damiána s ktorým mal naplánovanú aktivitu, no matka takúto formu styku odmietla s tým, že si má otec vziať obe maloleté deti alebo ani jedného. Z uvedeného dôvodu sa styk nerealizoval. Otec uviedol, že si na zabezpečenie starostlivosti maloletého dieťaťa ako je Michael netrúfa, nevie si predstaviť, aby sa mal o neho starať v rovnakom čase ako aj o Damiána — nezvládol by ich oboch naraz. Ak sú v domácnosti aj jeho rodičia veľmi rád si ich berie oboch, pretože vie, že mu rodičia pomôžu, no sám by ich nezvládol. Napriek všetkému svoj vzťah s maloletými považuje za veľmi dobrý, obe deti sú radi v otcovej spoločnosti a k matke vždy odchádzajú s plačom. Otec uviedol aj to, že deti chcú radšej ísť k starým rodičom do Kružlova ako k ich mame a ako dôvod uvádza to, že matka maloletých detí často strieda partnerov a deti to následne zle vnímajú.

14. Matka súdu predložila :

1/ detail pohybu na účte o zaplatení sumy 66,60 eur dňa 24.3.2022,

2/ doklady o zaplatení lekárskeho potrieb dňa 21.6.2022-9,48 eur, dňa 6.6.2022 – 8,79 eur,

3/ pokladničné doklady o nákupe potrieb v predajni Dráčik, Tedi, Pepco, Sportisimo, drogerie, plienok, kozmetiky, pohonných hmôt, kozmetiky Atoderm, detskej autosedačky, colostrá, potravín ( čl. 9-24, čl. 98 -100, čl. 155 - 157 ),

4/ sms komunikáciu medzi rodičmi ( že otec chce zobrať len A., že ide na operáciu, aby si vzal otec deti, otec si chce zobrať len Damiána, nie C. a pod., žiadosť matky o bicykel pre mal. A., či otec prispeje, otec odpovedal, že u neho má bicykel, či prispeje aj u neho na väčší; otec udával, že chodí do roboty, že si ide privyrobiť, že treba platiť výživné, že sa dohodnú na styku; žiadosť matky na kozmetiku na ekzém pre C., otec odpovedal, že je nezamestnaný, že nedá, lebo nemá; sms o colostre pre Damiána, o styku otca len s mal. A., tak ako popisovala matka v návrhu, ),

5/ potvrdenie zo dňa 26.6.2022 o ošetrovaní matky maloletých ( colica, cholecystolithiasis, lieky ),

6/ vyúčtovanie elektriny na odberné miesto D. XXX na meno matky za 15.10.2021-2.5.2022 – nedoplatok v sume 445,27 eur,

7/ potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 15.8.2022 o poberaní materského u matky spolu v sume 8.792,90 eur v období od 05/2021 do 01/2022 (cca 977 eur mesačne),

8/ potvrdenie ÚPSVaR Bardejov zo dňa 16.8.2022 o poberaní rodičovského príspevku u matky za rok 2022 v sume 383,8 eur mesačne a prídavku na dieťa za rok 2022 v sume 51,76 eur mesačne v 01/2022-06/2022, v sume 200 eur v 05/2022, a v sume 60 eur mesačne od 08/2022; uvedené vyplýva aj z potvrdení na čl. 119-120 (prídavky na dieťa sú poberané na mal. A. a C., rodičovský príspevok pre starostlivosť o mal. C.),

9/ poisťku na poistenú osobu – matka, poisťník L. K., poisťné 38,51 eur mesačne, vrátane výpisov z účtu o uhrádzaní poisťného mesačne od 10/2021 do 08/2022,

10/ potvrdenie o absolvovaní psychoterapie/poradenstva u matky dňa 14.1.2022 u psychológa (od 20.7.2021 po absolvovaní sedenia s manželom – otcom) zúčastňuje stretnutí cca 1 x mesačne, rieši sa situácia s otcom,

11/ výpis zo zdravotnej karty mal. Damiána o vyšetreniach od marca 2022 do augusta 2022 (opakované zápaly prínosových dutín, horúčky, akútna bronchitída, alergická rinitída, infekcie dýchacích ciest a pod.), predpísané lieky,

12/ potvrdenie MŠ Kurov zo dňa 27.1.2023 o poplatkoch za pobyt v škôlke u mal. Damiána v sume 6 eur mesačne, od 1.1.2023 je stravná jednotka 1,70 eur denne (platba podľa počtu dní v škôlke), ročné poplatky predstavujú 14 eur,

13/ dohoda o poskytnutí príspevku na podporu rekvalifikácie znevýhodneného mladého uchádzača o zamestnanie zo dňa 23.9.2024 uzavretej medzi matkou a ÚPSVaR Bardejov / podpora zamestnania),

14/ platobný predpis MŠ Farbička na meno mal. Michaela - režijné náklady za 01/2025-06/2025 v sume 24 eur, školné za 01/2025, 02/2025 v sume 22 eur (2 x), stravné za 01/2025 v sume 31,50 eur, za 02/2025 stravné v sume 21 eur, stravné za 10/2024 v sume 35,70 eur, školné za 10/2024 v sume 22 eur, stravné za 09/2024 v sume 44,10 eur, režijné náklady za 4 mesiace z 09/2024 v sume 16 eur (4 eur / mesiac), stravné za 10/2024 v sume 35,70 eur, školné za 09/2024 v sume 22 eur, školné za 10/2024 v sume 22 eur,

15/ pokladničný doklad na meno mal. Damiána – obedy + réžia za 12/2024 v sume 16 eur,

16/ pokladničné doklady / faktúry / výpisy z účtu matky o nákupe hračiek, potravín, oblečenia, obuvi, pohonných hmôt, diaľničnej známky, kina, lekára, platieb za poisťku 38,55 eur, internet 22 eur, elektrina 60,29 eur, nájom 150 eur, skylink 6,90 eur, (čl. 399-407, čl. 440 – 441, čl. 446 -447), platby za ŠKD v sume 15 eur mesačne na čl. 445, zoznam pomôcok pre žiaka 1. ročníka na čl. 409,

17/ sms komunikácia medzi rodičmi (čl. 408 – 410),

18/ dohoda o pracovnej činnosti z 19.2.2025 uzavretej medzi zamestnávateľom ARBEIT s.r.o. a zamestnancom – matkou, rozsah činnosti 10 hodín týždenne, uzavretá na dobu od 20.2.2025 do 31.12.2025, mzda 4,69 eur/ hodina,

19/ potvrdenia o platbách výživného na maloletých na účet matky (od otca): dňa 4.3.2025 v sume 400 eur (výživné marec), dňa 1.4.2025 v sume 70 eur a dňa 11.4.2025 v sume 300 eur (výživné apríl), dňa 12.5.2025 v sume 400 eur (výživné mal.), september 2024 v sume 270 eur, október 2024 v sume 270 eur, november 2024 v sume 280 eur, december 2024 v sume 270 eur, január 2025 v sume 270 eur, február 2025 v sume 270 eur,

20/ prehľad platieb spísaných matkou na čl. 470: 9/2024 – poslal 270 eur, rozdiel 140 eur, 10/2024 – poslal 270 eur, rozdiel 140 eur, 11/2024 – poslal 280 eur, rozdiel 130 eur, 12/2024 – poslal 270 eur, rozdiel 140 eur, 01/2025 – poslal 270 eur, rozdiel 140 eur, 02/2025 – poslal 270 eur, rozdiel 140 eur, 03/2025 – poslal 400 eur, rozdiel 10 eur, 04/2025 – poslal 370 eur, rozdiel 40 eur, 05/2025 – poslal 400 eur, rozdiel 10 eur, spolu dlžné výživné za obdobie od 1.9.2024 do 15.5.2025 v sume 890 eur.

15. Podaním zo dňa 21.9.2022 matka uviedla, že v súvislosti s mesačnými platbami za elektrinu uvádza, že nemala žiadny dôvod na to, aby si sama dobrovoľne navýšila mesačné platby za elektrinu. Dôvod, pre ktorý jej boli mesačné platby za elektrinu navýšené je taký, že odporca v novembri 2021 uskutočnil zmenu odberateľa elektriny (odhlásil seba ako odberateľa), čím mu bol následne ku dňu zmeny odberateľa vypočítaný aj preplatok za elektrinu vo výške 160,- Eur, ktorý vznikol za obdobie od 05 – 10/2021 a následne bol navrhovateľke z tohto dôvodu v máji 2022 vypočítaný nedoplatok za elektrinu vo výške 445,00 Eur. Z dôvodu vysokého nedoplatku boli navrhovateľke navýšené mesačné platby za elektrinu zo sumy 79,- Eur na 159,- Eur/mesačne. Nemá žiadny dôvod klamať odporcu o jej výdavkoch za poistenie preto v prílohe predkladá poisťnú zmluvu ako dôkaz o jej existencii spolu s výpisom z účtu o pravidelnom uhrádzaní poisťného, nakoľko odporca má pochybnosti o jej existencii ako dôkaz č. 3. K vyjadreniu odporcu k výške nákladom za potraviny sa nebude vyjadrovať, nakoľko im príde absurdné konštatovať, že výška nákladov za potraviny 100,- Eur/mesačne je príliš vysoká a navrhovateľka by mala kupovať

lacnejší variant potravín. V súvislosti s výškou nákladov na pohonné hmoty uvádza, že odporca si neuvedomuje, že obe maloleté deti majú pediatričku v Bardejove, za ktorou treba dochádzať. Rovnako aj samotná navrhovateľka cestuje kvôli zdravotným problémom do Bardejova. Taktiež maloletým dopraje občasné výlety mimo svojho bydliska. K tomu keď prihladne na rapidne zvýšenie cien pohonných hmôt, výška nákladov za pohonné hmoty je pochopiteľná. V súvislosti s nákladmi na oblečenie pre maloletých uvádza, že maloletým nenakupuje oblečenie pravidelne/každý mesiac, ale nárazovo/sezónne/účelovo a vo väčšom. Nakupuje oblečenie maloletým naraz viac oblečenia na dlhší čas, preto nemá každý mesiac rovnaké výdavky na oblečenie. K nákladom na lieky uvádza, že okrem výdavkov na ortopedickú obuv je potrebné k týmto výdavkom pripočítať výdavky na lieky za očkovanie či vitamíny na imunitu. V auguste opätovne dala maloletých zaočkovať proti meningokokom skupiny B, čo ju stálo 185,53 Eur pre obe maloleté deti. Už v minulosti uviedla, že s odporcom bola dohodnutá na tom, že v prípade výskytu mimoriadnych výdavkov súvisiacich s maloletými deťmi, prispeje odporca na ich úhradu polovicou z celkovej sumy. Odporca samozrejme do dnešného dňa neprispel na žiadny mimoriadny výdavok, preto jej nič iné neostávalo, len podať na súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Odporcu nezaujímajú výdavky matky na maloletých nad rámec spotrebného výživného. Opätovne mal. A. kúpila výživový doplnok Colostrum Liquid Série na imunitu, nakoľko maloletý navštevuje materskú školu, kde je nadmerne vystavený rôznym vírusom. Tým chce chrániť nielen mal. Damiána ale aj mal. C., ktorý sa môže od neho nakaziť. Dôkaz č. 1: potvrdenie za lieky 08/2022 Odporcove tvrdenia o tom, ako musel po odchode zo spoločnej domácnosti všetko mal. deťom kupovať, nie sú až tak pravdivé. Navrhovateľka bola nútená mal. A. kúpiť novú autosedačku a mal. C. začal používať autosedačku po ňom. Takže vajíčko, ktoré ostalo po mal. C. a ktoré používa odporca, kupovala ona, nie odporca. Rovnako odporca nemal za potreby kupovať nábytok, nakoľko s odporcom určitý čas bývali u odporcových rodičov a mali tam vlastnú posteľ, v ktorej odporca spáva doteraz spolu s mal. A.. Ak bol odporca nútený zakúpiť nejaký nábytok, mal by tento výdavok preukázať. Dôkaz č. 2: potvrdenie o kúpe autosedačky. Nemá za potreby žiadať od odporcu výživné nad rámec odôvodnených potrieb maloletých. Ak by odporca prispieval na mimoriadne výdavky, tak ako sa zaviazal na neformálnom stretnutí zo dňa 16.02.2022, nebola by nútená podať návrh na zmenu výšky výživného. Navyše tvrdenia odporcu o tom, že je nezamestnaný, bez príjmu a má len občasné brigády, sú nepravdepodobné. Odporca sa od mesiaca jún nestretáva s maloletými počas týždňa, zásadne len cez víkend. Na dôvody odporcu sa už ani nepýta, avšak s prihladnutím na konverzácie z minulosti, kde odporca argumentoval svoju nemožnosť byť s maloletými počas týždňa z dôvodu, že chodí do roboty, je viac než pravdepodobné, že odporca pracuje, a to každý deň od pondelka do piatka, a teda má pravidelný mesačný príjem. Ak by bol odporca naozaj „nezamestnaný“ a teda bez príjmu, otázne je prečo mladý muž v produktívnom veku s dobrou fyzickou výkonnosťou má taký veľký problém zamestnať sa. V minulosti odporca pracoval vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti v Bardejove, kde jeho priemerný mesačný príjem predstavoval sumu približne 700 – 750,- Eur v čistom. Z tohto dôvodu teda nevidieť problém, aby sa odporca riadne zamestnal a platil požadované vyššie výživné. Na záver by chcela poukázať na stále stávkovanie odporcu, ktorý ako sám o sebe tvrdí, je nezamestnaný a bez príjmu. Za mesiac apríl odporca utratil na stávkovanie sumu 348,45 Eur a za mesiac máj to bola suma 307,- Eur. Ak si odporca môže dovoliť mesačne utrátiť na hazard viac ako 300,- Eur, nevidí dôvod, prečo by nemohol platiť výživné na obe mal. deti vo výške 350,- Eur/mesačne, teda len o 120,- Eur viac ako doteraz.

16. Podaním zo dňa 2.2.2023 matka špecifikovala výdaje svoje aj maloletých detí. Výdaje maloletých za január 2023: strava: 335,- EUR, drogéria/plienky/umelé mlieko: 80,- EUR, poplatok škôlka: 6,- EUR, obedy škôlka: 10,- EUR (v decembri bol mal. Damián chorý + zimné prázdniny), lieky + Colostrum: 7,50 EUR + 92,- EUR, tankovanie: 110,- EUR, spolu: 640,- EUR. Pravidelné výdavky navrhovateľky: nájom + voda: 150,- EUR, elektrina: 169,- EUR, internet: 12,- EUR, paušál: 25,- EUR, poistenie: 39,- EUR, oblečenie, obuv: 30,- EUR, spolu: 425,- EUR. Pre porovnanie uvádza, že výdavky navrhovateľky na obe mal. deti v mesiaci december 2022 boli nasledovné: strava: 320,- EUR, tankovanie: 135,- EUR, drogéria/plienky/umelé mlieko: 100,- EUR, poplatok škôlke: 6,- EUR, obedy škôlka: 10,- EUR, oblečenie: 70,- EUR, hračky: 30,- EUR, lieky, pohotovosť + Colostrum: 30,- EUR + 80,- EUR, spolu 110,- EUR, spolu: 781,- EUR. V mesiaci november 2022 výdavky predstavovali: strava: 210,- EUR, tankovanie: 105,- EUR, drogéria/plienky/lieky: 46,- EUR, obedy v škôlke: 25,- EUR, poplatok škôlke: 6,- EUR, hračky: 15,- EUR, lieky: 10,- EUR, spolu: 417,- EUR. Porovnaním výdavkov za posledné 3 mesiace chce poukázať hlavne na zvyšujúcu sa sumu za stravovanie, ktorá predstavuje najväčšiu položku vo výdavkoch navrhovateľky, preto si dovoľuje požiadať súd o zohľadnenie tejto skutočnosti pri určovaní výšky výživného. Výživový doplnok Colostrum predstavuje mimoriadny výdavok navrhovateľky na mal. Damiána. Aj z priloženej zdravotnej dokumentácie mal. Damiána vyplýva, že mu tento výživový doplnok

pomáha. Od septembra 2022, kedy začal tento výživový doplnok užívať, nebolo potrebné navštíviť detskú lekárku. Na záver chce navrhovateľka poukázať na to, že mimoriadnym výdavkom v minulom roku bola napr. aj kúpa bicykla pre mal. Damiána. Podľa navrhovateľky by sa mimoriadne výdavky nemali obmedziť len na Colostrum. Kolobežky, bicykle, korčule, to všetko budú obaja maloletí časom potrebovať a chcieť, pričom odporca ničím neprispel na kúpu bicykla pre mal. Damiána. Na ten finančne prispeli rodičia navrhovateľky. Komunikácia s odporcom je komplikovaná a náročná, preto by bolo vhodné, aby súd pri stanovení výšky výživného zohľadnil aj takéto mimoriadne výdavky, najmä keď nie je záruka, že odporca sa bude v budúcnosti podieľať aspoň čiastočne na ich financovaní. O uvedených výdajoch súdu predložila dôkazy na čl. 191-201 ( pokladničné bločky, potvrdenia zo škôlky ).

17. Podaním z 11.3.2025 matka uviedla, že pravidelne uhrádza výdavky spojené so škôlkou mal. C. a školou mal. Damiána. Pravidelné mesačné školné za mesiace január a február 2025: 2 x 22,- EUR. Pravidelné mesačné platby za obedy v škôlke za mesiace január a február 2025 v sumách: 31,50 EUR a 21,- EUR. Režijné náklady v škôlke na druhý polrok v sume 24,- EUR. Pravidelné mesačné platby za školský klub detí v sume 15,- EUR. Pravidelné mesačné platby ako sú internet, poisťka, elektrina. Výdavky na jedlo (položky Kaufland, Lidl, Tesco, Komfos a Potraviny) predstavujú: - za mesiac január 2025 sumu 419,02 EUR, za mesiac február 2025 sumu 213,99 EUR. Benzín: 81,79 EUR v mesiaci január 2025, 167,64 EUR v mesiaci február 2025, lieky: 91,- EUR v mesiaci január 2025. Príležitostné výdavky predstavujú: maska na karneval 18,53 EUR, poplatok za karneval + tombola 10,-EUR, návšteva kina 25,- EUR, učebný online program 12,50 EUR, kúpa lampy, svietidla a vypínačov (v dokladoch). S deťmi občas zájde do kina, na výlety, do detských centier v Bardejove. Z prehľadu výdavkov vyplýva, že výdavky matky sú odôvodnené, matka nakupuje v bežných obchodoch, využíva zľavy a kupóny.

18. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 14.10.2022 vyplýva, že otec nepoberá žiadne nemocenské dávky, dávky úrazové, dôchodkové dávky ani dávku v nezamestnanosti. Matka od 3.5.2022 do 25.7.2022 bola práceneschopná, mala vyplatené nemocenské dávky v sume 2.119,20 eur, nepoberala nemocenské dávky, dávky úrazové, dôchodkové dávky ani dávku v nezamestnanosti.

19. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 4.3.2025 vyplýva, že otec nepoberá žiadne nemocenské dávky, dávky úrazové, dôchodkové dávky ani dávku v nezamestnanosti. Matka v rokoch 2022-2025 poberala nemocenské dávky – v roku 2022 v sume 2.119,20 eur, v roku 2023 v sume 1.253,60 eur, v roku 2024 v sume 448,90 eur ( 01-03/2024 ), ošetrovné v 01/2025 v sume 39,40 eur, materské v 01/2022 v sume 702 eur, spolu 4.563,10 eur. Od 1.7.2024 do 30.12.2024 mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti v sume 1.979,40 eur, od 29.6.2024 do 30.6.2024 - nárok na rodičovský príspevok. Nepoberala úrazové dávky, ani dôchodkové dávky.

20. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 19.10.2022 vyplýva, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.4.2022 a evidencia trvá.

21. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 20.2.2025 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120 eur mesačne ( od 01/2023, v mesiaci 09/2024 vyplatená suma 230 eur ). Do 06/2024 bola poberateľkou rodičovského príspevku ( rok 2022 v sume 383,80 eur mesačne, rok 2023 v sume 412,60 eur mesačne do 07/2023, v sume 473,30 eur mesačne od 08/2023 do 06/2024 ). Otec nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi. Z potvrdenia z 26.2.2025 vyplýva, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ( vedená bola od 29.6.2024 do 27.1.2025 a od 9.10.2020 do 26.11.2020 ). Ani otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ( vedený bol od 5.4.2022 do 31.12.2022 a od 9.6.2021 do 7.3.2022 ).

22. Otec súdu predložil:

1/ výpis z účtu za 07/2022, z ktorého vyplýva, že počiatočný stav bol - 186,12 eur, kreditné operácie 9.575,85 eur, debetné operácie -9.774,73 eur, konečný zostatok - 385 eur. Tiež boli predložené výpisu z účtu za obdobie od 07/2021 do 07/2022, z ktorých vyplývajú platby na hazard ( nike, kde len poplatok za vklad na účet činí 5 eur na každý vklad; vklady v sumách 12 eur, 17 eur, 30 eur, 20 eur – jedná sa o pravidelné platby, vyplatené aj výhry napr. 70 eur, 150 eur, viď čl. 66-79, aj vyjadrenie matky k uvedenému, pričom jej tvrdenia vyplývajú z predložených výpisov otca ),

2/ dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 1.4.2022 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 7.3.2022 so začiatkom 8.3.2022 sa končí dňa 4.4.2022, zamestnanie vykonával v Berlíne,  
3/ vyjadrenie k veci sp. zn. 4Pc/28/2022 a uznesenie o zastavení konania vo veci pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou ( konanie o určenie výživného pre rozvedeného manžela na návrh matky ),  
4/ komunikáciu sms medzi rodičmi, kde poukazuje na vulgárne správanie sa matky,  
5/ osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo daň 14.12.2022 na vykonávanie živnosti na meno otca na dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov so vznikom živnostenského oprávnenia od 1.1.2023,  
6/ výpisy z účtu na meno otca:  
- J. I. – stav k 31.12.2022 –stav 0 eur, od 08/2022 do 12/2022-stav 0 eur,  
- G. I. – stav k 31.12.2022 mínus 454,34 eur, k 31.10.2022 mínus 438,44 eur, k 30.9.2022 mínus 430,61 eur, k 1.8.2022 mínus 410,99 eur, k 1.7.2022 mínus 396,96 eur,  
7/ faktúru z 27.1.2023 na sumu 160 eur na meno otca – živnostníka, splatnosť dňa 3.2.2023,  
8/ fotografie o údajnom životnom štandarde matky.

23. Na pojednávaní dňa 19.1.2023 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že maloletý mal mimoriadne výdavky. Otec sa zaviazal, že bude hradiť na mimoriadne výdavky na Cochemskom stretnutí. Tiež poukazuje na súčasnú situáciu a zvýšenie cien potravín, inflácie a pod. Návrh je preto opodstatnený. Matka chce, aby si aj C. zvykal na noci mimo domova, aby bol s otcom, aby sa neprerušovali súrodenecké väzby, ktoré majú dobré. Aj to je dôvodom na to, aby aj C. prespával u otca, aby nebol sám. Maloletý A. nebol chorý od augusta, ochorel až v decembri, kedy mu mama nezakúpila Colostrum.

2/ matka udávala, že ak by otec zaplatil to Colostrum, tak by ani nedávala návrh na výživné. Priznáva, že výdavok na pohonné hmoty bol vysoký. V lete chodili k jej rodičom do bytu, na výlety, tento teraz klesol aj na polovicu. Čo sa týka colostru, tak malý to nemá predpísané, ale lekárka povedala, že ak mu to pomáha, nemá dôvod na to, aby mu to odopierali. Čo sa týka bývania, tak nájom je 105,- Eur, 35,- eur je poplatok za vodu. Je to 3 izbový byt, je to štátny, sociálny byt, ktorý vie po 40 rokoch dostať do vlastníctva za 1 Euro, prečo by to nevyužila a nechala ten byt. Tiež keď odišiel bol nedoplatok na byte, na energiách. Poberá rodičovský príspevok s prídavkami. Poistenie si platí preto, že ak by sa jej niečo stalo, aby boli deti kryté. Syn jej hovoril, že si otec kúpil dodávku. Je ich otec, tak mu ich dala, keď išla na operáciu žľazníka, kde ich mala dať. Nespochybnuje jeho schopnosti starať sa o deti. Vtedy sa o nich vedel postarať. Nevie, aký má teraz problém, že sa teraz nevie o deti postarať, veď sú to len 4 noci v mesiaci. Partner s ňou nebýva, príde ich pozrieť možno 3x to týždňa. V škôlke avizovali, že pôjde hore strava. Chce, aby sa s deťmi stretával rovnako, aby sa deti nedelili. O vlastnom bývaní už hovoril už v čase rozvodu a stále ho nemá.

3/ otec udával, že žiadnu dodávku nekúpil. Jemu syn povedal, že matka nevarí. Mal deti aj týždeň, doniesla mu ich v nedeľu, aj keď išla na operáciu až v stredu. Deti to zvládali celkom dobre. On sám by nezvládol, otec musel zobrať dovolenku týždeň z práce. C. sa budil v noci. Oni prespávajú aj u jej rodičov. On si netrúfa starať sa aj o C., až keď bude mať 2 roky. Matka bola od nedele do stredy na Domaši, až v stredu išla na operáciu. Má tiež nového partnera.

4/ právny zástupca otca udával, že otec v decembri maródoval, mal úraz. Navrhuje dohodu na styk ako v ich podaní od augusta 2022. Otec plní určenú vyživovaciu povinnosť, nemá príjem, sú ochotní uzavrieť rodičovskú dohodu. Poukazuje na to, že matka mala vyplatené aj nemocenské dávky, čo vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne.

5/ zároveň sa súd pokúsil o riešenie veci rodičovskou dohodou v znení, že otec by sa s deťmi stretával rovnako ako je to upravené vo vzťahu k mal. A. s tým, že u mal. C. by sa prespávanie týkalo len jednej noci zo soboty na nedeľu a to v období od 1.4.2023 do 30.6.2023, od 1.7.2023 by to už boli dve noci tak, ako u mal. Damiána. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, tak súd navrhoval upraviť ju od 1.1.2023 s poukazom na novozistené okolnosti a argumentáciu matky s tým, že u mal. Damiána by sa jednalo o sumu aspoň 150,- eur mesačne a u mal. C. aspoň o sumu 120,- eur mesačne.

K uvedenému matka uviedla, že by s tým súhlasila, nech si vyskúša prespávanie. Otec uviedol, že s tým nesúhlasí, netrúfa si na to, on sa sám rozhodne, kedy bude pripravený, keď bude mať svoje bývanie. Uviedol, že : netlačte na mňa.

6/ kolízna opatrovníčka udávala, že takáto dohoda by bol vhodná, aby si otec vyskúšal prespávanie. Nevie, kedy otec bude pripravený na to, aby u neho deti prespali spolu tak, ako to tvrdí. Tiež poukazuje na výpisy z jeho účtu, kde len 600,- eur mesačne minul na stávkovanie.

24. Na pojednávaní dňa 7.2.2023 :

1/ právna zástupkyňa matky udávala, že komunikácia medzi PZ – ami neprebehla. Odporca po pojednávaní napísal matke sms, že dobre, ale že má nejakú podmienku, ale nevieme akú podmienku. Čo sa týka styku, tak tam sa asi nedohodnú, chcú, aby obe deti boli brané na styk spolu. Tu by rozdelili dobu do 30.6 a 1. 7 s tým, že do 30.6. by sa otec s maloletými stretával každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a od 1.7.2023 každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., vtedy bude mať mal. C. už 2 roky, čo bola podmienka otca. Aj teraz matka hovorila, že pri poslednom styku Michael plakal a kričal tata, tata, chcel ísť za tatom a za bratom. Čo sa týka výživného, tak navrhuje, aby súd zohľadnil okrem vyšších cien, inflácie aj mimoriadne výdavky detí, ktoré nie sú len colostrum, ale bol to napr. aj bicykel za 150,- eur, na ktorý otec neprispel, sedačka do auta, kolobežky, korčule, ktoré matka zakúpila za pomoci svojich rodičov, preto navrhuje, aby súd zvýšil výživné o sumu 30,- euro na každé dieťa. Rodičia spolu nevedia komunikovať v tejto záležitosti. Sú toho názoru, že ohľadne styku musí rozhodnúť súd. Odporca rieši byť, už vyše roka, pričom kladie si ďalšie a ďalšie podmienky, ako oddialiť prenecovania oboch detí súčasne. To, že rodičia odporcu majú mať hlavné slovo, čo sa týka mal. C., považujú za neprípustné a to vzhľadom na to, že mal. A. si v takomto veku odporca už dávno brával k sebe aj na prespatie. Čo sa týka výživného, žiada, aby bolo platené k 15.dnu v mesiaci, keďže matka má nastavené platby na deti okolo 15-20.dňa a 28. dňa ako bolo zaplatené teraz výživné je už neskoro. Keďže bol doteraz aj problém s tým, či otec príde, navrhovali by otcovi povinnosť matku informovať o tom, či si príde pre deti aspoň deň vopred. Sú toho názoru, že suma 30,- eur na každé dieťa by pokryla aj ďalšie neočakávané výdavky. Odporca aj keď sľúbil, že sa bude podieľať na ich úhrade, tak neprispieval.

2/ matka udávala, že napísal jej sms, že uvažuje nad tým, čo uviedla sudkyňa, ale že má podmienku. Keď sa dopytovala o akú podmienku ide, tak komunikácia nepokračovala. Prišla suma navyše o 20,- eur, v sume 250,- eur. Výživné bolo zaplatené 27.1. či 28.1., prišlo po lehote, ale vyššie o tých 20,- euro. Chce len uviesť, že v r. 2022 bola 37x na ošetrovaní so sebou, 23x s Damiánom a 30x s C.. Samozrejme na vyšetrenie svoje mal. deti nemôže vziať, napr. na gynekológiu. Nestalo sa, aby s otec postaral o deti v tom čase o deti, aj keď sa dožadovala. K psychológovi chodí každý mesiac. Nestalo sa, aby deti postrážil. Strážili ich jej rodičia, ktorí sú tiež pracujúci, finančne jej pomáhajú, postarajú sa jej aj o deti. Ako sám udával, v r. 2022 bol nezamestnaný.

3/ právny zástupca otca udával, že otec kontaktoval psychologičku. Začal pracovať, predložili prvú faktúru. Má informáciu, že v januári uhradil sumu 250,- eur, teda 20,- eur navyše. K obsahu sms sa nevie vyjadriť. Čo sa týka dôvodnosti samotného návrhu a jeho podania, sa už vyjadrovali na skorších pojednávaniach a v písomných podaniach aj s poukazom na predbežný právny názor súdu sú toho názoru, že návrh matky mal byť zamietnutý. Čo sa týka samotného bicykla a argumentácie k tomu, chcú uviesť, že aj v mieste bydliska otca bol zakúpený bicykel pre mal. deti. Samotná argumentácia matky ohľadom dôvodnosti podaného návrhu nie je na mieste. Čo len potvrdzuje jej konštatovania na pojednávaní, že by stačilo, že by otec preplatil colostrum alebo prípravky pre deti. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nie je problém so stretávaním sa otca s mal. deťmi a rodičia sa vedia operatívne dohodnúť na stretávaní sa s mal. deťmi, avšak nemôže byť na škodu otca, ktorý nemá momentálne vyriešenú bytovú otázku a nie je v jeho možnostiach momentálnych, aby vedel zabezpečiť adekvátne a plnohodnotné prenecovania maloletých tak, ako by to on sám chce. A už vôbec nie podľa predstáv samotnej matky. Otec robí maximum, aby sa táto situácia v krátkej dobe zmenila a to, že sa vedia s matkou dohodnúť ohľadne stretávania a tá ho aj podporuje pri rozširovaní styku s deťmi. Je predpoklad, že samotné stretávanie bude krok za krokom sa rozširovať aj bez nutnosti zásahom súdom samotným rozhodnutím v tejto časti. Čo sa týka výživného, sám otec, potvrdila to aj matka, napr. v januári uhradil 20,- eur navyše oproti určenému výživnému, čo je dôkazom toho, že aj zo strany otca verí, že dochádza k zmenám ohľadom finančnej otázky a jeho príjmy, ktoré vyplývajú z jeho podnikateľskej činnosti budú stabilné a budú v takej miere, aby mohol postupne a pravidelne prispievať podľa možností aj viac na výživné. V súvislosti s nákladmi na mal. deti, ktoré prezentuje matka v tomto konaní chce len poukázať, že ňou uvádzané náklady, ako aj doložené dôkazy nie sú podľa názoru otca reálne a neodrážajú skutočnosti a nezakladajú sa na pravde, tak ako to bolo pri vyjadrení v r. 2022 aj v r. 2023 boli doložené zo strany matky pokladničné doklady, ktoré preukazujú isté anomálie pri vynakladaní nákladov na mal. deti, kedy táto do súdu doložila napr. príjmový doklad, že dňa 17.1. vykonala v meste Bardejov nákup vo výške 4,91 eur na nákup jedného mlieka a krájaného kuracieho sotá, prípadne, že táto 12.1. vykonala nákup o 9.18 hod. v Obchodnom centre Kaufland a následne o 17.00 hod. v tom istom meste bola ešte tankovať. Preto s poukazom aj na tieto skutočnosti, ktoré by sa dalo ešte v oveľa väčšom rozsahu vyjadrovať, by chceli apelovať na matku, aby prehodnotila svoj prístup v tomto konaní a zvažila možnosť späťvzatie návrhu, keďže ani z jej návrhu nevyplýva, že by

čokoľvek nemohla uhrádzať pre potreby mal. detí, prípadne, že by sa v niečom musela obmedzovať. Navrhuje, aby tento návrh bol zamietnutý v celom rozsahu. Za predpokladu, ak by mal súd iný názor, navrhuje započítať platbu za výživné navyše do dlžného výživného. K tým skutočnostiach, že by boli 50x vyšetrenia, neboli predložené žiadne skutočnosti. K tomu sa nevie vyjadriť. Ak matka v priebehu januára vie asi 25x ísť na nákup, aj do zahraničia, uvádza len to, že matka nedoručila súdu žiadne dôkazy, aby oslovila otca, že ide na druhý deň napr. na vyšetrenie; nemôže útočiť na otca, o čom ani on nevie. Nevie ako matka komunikovala s otcom pri koordinácii s deťmi. Dáva do pozornosti, boli tu prezentované isté fabulácie ohľadne mal. detí, avšak otec v rámci možností a schopností sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti. A v neposlednom rade by chceli dať do pozornosti, že sama matka na pojednávaní uviedla, že niekoľko dní v týždni sa zdržiava v byte ďalšia osoba. V neposlednom rade sa zvyšujú aj prídavky na deti v sume 30,- euro na každé z mal. detí. Sú to tie náklady, ktorých sa matka dožaduje. Aj z uvedeného preto otec navrhuje, aby návrh bol zamietnutý ako nedôvodný.

4/ otec udával, že aby k nim chodil C., tak s tým musia rodičia súhlasiť. C. je malý musia s tým oni súhlasiť, býva u nich, nemá vlastné bývanie.

5/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa prikláňa k návrhu matky, sú názoru, že je navrhnutá dobrá adaptačná fáza a od 1.7., aby už prebehol styk s oboma deťmi. Otec už má aj dosť rokov nato, aby prevzal zodpovednosť za maloletých. Na mal. Damiána navrhuje zvýšiť výživné na sumu 150,- eur a na mal. Michaela sumu 120,- eur, keďže nenastala až taká výrazná zmena.

25. Na pojednávaní dňa 8.4.2025 :

1/ zástupca matky udával, že súdu predkladá doklad o zaplatení sumy 400,- eur na výživné matke a to po ich vyjadrení k veci. Je to však poslané z virtuálneho účtu / banky.

2/ matka udávala, že uvedenú platbu poslal z virtuálnej banky, nedá sa to overiť, skadiaľ to posielal, prípadne zistiť aké platby mu chodia na účet. K deťom chodí nepravidelne, teraz nebol asi 3 týždne. Nevykonáva žiadne povinnosti vo vzťahu k deťom. Vo vzťahu k nej to končí osočovaním. Nereaguje na správy, telefonáty, ani prostredníctvom jeho rodičov. Oni sú naďalej v Kurove v byte, kde platí 105,- eur mesačne, deťom zavolá, porozpráva sa s nimi. Mal by byť v zahraničí. Aj v čase, keď je doma, tak má fušky, lebo aj keď má prísť po deti, tak povie, že má prácu. Aj keď bolo treba riešiť školu detí, tak povedal, že to má za neho podpísať, neprišiel. Nevyzdvihuje deti zo školy, škôlky, z krúžkov, ani sa to s ním nedá riešiť. Deti chcú ísť k nemu. Je rada, že sú tam jeho rodičia, keby bol sám, tak nevie, či by to zvládol. Mohol by popracovať na povinnostiach a možno by to bolo lepšie. Čo sa týka návrhu, tak by to riešili od podania návrhu od 1.9.2024. Starší syn je už v skole, je prvákom a mladší je v škôlke. Nad rámec výživného deťom nič neprispieva, hovorí, že to jej má stačiť, že ešte má z toho aj ušetriť.

Ak niečo deťom kúpi, tak to mali u neho. Jej to dal, keď už to zabezpečila, alebo keď to už bolo malé. Staršiemu kúpil tašku do školy.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa prikláňa sa k návrhu matky, navrhuje zvýšiť výživné od 1.9.2024 podľa schopnosti a možností otca, jeho príjem zatiaľ nepozná.

26. Na pojednávaní dňa 15.5.2025 :

1/ zástupca matky udával, že trvajú na návrhu. Od posledného pojednávania sa nič nezmenilo. Súdu predkladá prehľad súhrnu platieb od otca na účet matky od septembra 2024. Požiadali by o zmenu, čo sa týka splatnosti výživného a to na 10.deň v mesiaci a to s poukazom na to, že platby na deti, ktoré potrebuje matka uhrádzať napr. v škôlke sa vyžadujú zaplatiť v tomto dátume. Uvedené žiada zohľadniť pri rozhodnutí.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa prikláňa k návrhu matky, navrhuje zvýšiť výživné, poukazuje na ich vyjadrenia k veci.

27. Zo živnostenského registra súd zisťuje, že otec vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia na meno : Damián Lukáč, IČO: 50 065 017 so sídlom podnikania 086 06 Malcov 31, predmet podnikania : dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov ( od 1.1.2023 ). Predtým vykonával podnikateľskú činnosť od 18.11.2015 do 21.12.2016.

28. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine ( zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo

zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

35. Podľa § 63 ods. 1 cit. zák. rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

36. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

37. Naposledy bolo o výživnom pre maloletých zo strany otca a úprave styku otca s maloletými rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.2.2022, č.k. 1P/125/2021-125, pričom výživné bolo stanovené na sumu 130 eur mesačne u mal. Damiána a na sumu 100 eur mesačne na mal. C. (viď bod 11 odôvodnenia). Preto súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a samotných maloletých a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich a odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom k návrhu matky na úpravu výšky výživného od 1.9.2024 do budúca, súd pristúpil k objasňovaniu zmeny pomerov najmä od uvedeného dátumu (samozrejme s prihliadnutím na skutočnosti zistené počas celého konania).

38. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletý A. má momentálne necelých 7 rokov, maloletý C. necelé 4 roky. Mal. Damián navštevoval materskú škôlku v Kurove, avšak od 1.9.2024 nastúpil do 1. roč. Základnej školy Bartolomeja Krpelca v Bardejove. Maloletý C. od 11.9.2024 nastúpil do materskej škôlky Farbička na Nábřežnej ulici v Bardejove. Bežnú starostlivosť o maloletých zabezpečuje takmer výlučne ich matka, ktorej sú zverené do osobnej starostlivosti, a s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti v obecnom byte v obci Kurov. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých zo strany ich matky. Otec sa s maloletými nie vždy

stretáva podľa rozhodnutia súdu, často sa stáva, že počas týždňa sa s nimi nestretáva s odôvodnením, že pracuje. S deťmi telefonuje. Deti majú s otcom vybudovaný dobrý vzťah, chcú s ním byť.

Pôvodné výdaje detí súd ustálil sumou : cca 200 eur mesačne strava + u C. aj na dojčenské mlieko cca 80 eur mesačne; škôlka mal. Damiána na poplatkoch 6 eur + cca 20-30 eur strava mesačne ( podľa počtu dní ) + 14 eur ročne; hygiena a drogéria 80 eur mesačne, oblečenie a obuv cca 40 eur mesačne na každé dieťa ( priemerne s nákupom oblečenia podľa sezóny a potreby ), lieky cca 30 eur mesačne, cca 240-250 eur mesačne na každé dieťa. Predtým mala matka mimoriadne výdaje na mal. Damiána na doplnok - colostrum 28 eur na 14 dní, ktoré mu pomáhali k zlepšeniu zdravotného stavu. Deti boli častejšie choré, najmä mal. A.. Ďalšie výdaje mala matka na hračky, či zariadenie detskej izby.

Mesačné výdaje mal. Damiána od 1.9.2024 súd ustálil sumou cca 260,- eur mesačne. Tieto pozostávajú z : obedy v škole + režia 16,- EUR, školský klub 15,- EUR, angličtina 1,60 eur, krúžky 10 EUR, futbal 25 EUR, oblečenie a obuv cca 55 EUR, strihanie 8 eur, strava 122 EUR, ďalšie výdaje na školu 6 eur ( spolu 60 EUR ročne - poistenie do školy pre Damiána 5,- EUR, poplatky na začiatku školského roka 55,- EUR ).

Mesačné výdaje mal. C. od 1.9.2024 súd ustálil sumou 270 eur mesačne. Tieto pozostávajú z : strava v škôlke 44,- EUR, školné v škôlke 22,- EUR, krúžky 6 EUR, režijný poplatok za obedy 4 EUR, strava 122 EUR, oblečenie a obuv cca 55 EUR, strihanie 8 EUR, divadielka, výlety 5,- EUR, pracovný zošit Vrabček 2,90 EUR.

Ďalšie nepravidelné výdaje detí sú : lieky cca 40,- EUR ( podľa potreby ), papuče na začiatok školského roka 21,- EUR, nákup školských potrieb na začiatku školského roka 24,77 EUR, narodeniny a meniny v škole a škôlke cca 35,- EUR, kvety pre učiteľky na začiatku a na konci školského roka 10,- EUR, spolu 130,77 EUR ( cca po 5 EUR mesačne na dieťa ). Matka chodí s deťmi občas na výlety, do kina. Deti absolvovali aj karneval, kde matka mala výdaje na masky.

Pri určení výdajov súd vychádzal z priemerných cien potravín a základných potrieb, z vyjadrenia ich matky v spojení s predloženými listinnými dôkazmi matkou.

V neposlednom rade má matka výdaje na maloletých aj so zabezpečením bývania, a teda pomerne k tomu im hradí aj tento výdaj.

2/ matka maloletých bola do 28.6.2024 na rodičovskej dovolenke ( poberala príspevok v sume 473,30 eur mesačne od 08/2023 do 06/2024 ). Následne bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.6.2024 do 27.1.2025. Tiež si počas tohto obdobia rekvalifikačným kurzom zvyšovala kvalifikáciu v odbore kozmetička / prostredníctvom príspevku od štátu, dochádzala do Prešova /. Zatiaľ sa jej nepodarilo v tomto odbore nájsť prácu, zvažuje aj výkon živnostenskej činnosti, pripravuje sa na skúšky. Od 20.2.2025 bude vykonávať prácu na základe dohody o pracovnej činnosti z 19.2.2025 uzavretej medzi zamestnávateľom ARBEIT s.r.o. a zamestnancom s rozsahom činnosti 10 hodín týždenne so mzdou 4,69 eur/ hodina. V roku 2024 matka poberala nemocenské dávky v sume 448,90 eur ( za 01-03/2024 ), ošetrovné v 01/2025 v sume 39,40 eur. Od 1.7.2024 do 30.12.2024 mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti v sume 1.979,40 eur ( t.j. 329,90 eur mesačne ). Nepoberala úrazové dávky, ani dôchodkové dávky. Poberá aj prídavok na dieťa v sume 120 eur mesačne (od 1.1.2023 je suma prídavkov 60 eur mesačne na jedno dieťa ). V mesiaci 09/2024 jej vyplatená suma 230 eur spolu s príspevkom na žiaka 1. ročníka. Jej príjmom je aj výživné od otca detí, pričom v čase od 09/2024 si ju otec plnil vo zvýšenej miere ( od 09/2024 do 02/2025 v sume 270 eur mesačne, v 11/2024 v sume 280 eur, v 03 a 05/2025 v sume 400 eur mesačne, v 04/2025 v sume 370 eur mesačne ).

Ňou udávané pravidelné mesačné výdaje v skoršom období boli vyčíslené sumou cca 650 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky matky od 1.9.2024 predstavujú: nájom 150,- EUR, elektrina 60,29 EUR, poisťka 38,55 EUR, televízia a internet 18,- EUR, pohonné hmoty cca 100,- EUR ( priemerne ), mobil 45,- EUR, strava 122 EUR, spolu 534 eur mesačne. Samozrejme má výdaje aj na hygieniu, oblečenie a obuv, podľa vyjadrení v konaní, či pred kolíznym opatrovníkom v sume cca 100 eur mesačne spolu s deťmi. Matka vozí maloletých denne do školy a škôlky v Bardejove. O väčšine výdavkoch matka predložila listinné dôkazy ( lekárne, poplatky, nájom, energie, poistenie, pokladničné doklady, strava, nákupy oblečenia, obuvi, iných potrieb a pod. ). Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Uviedla, že s nástupom detí do škôlky a školy sú spojené zvýšené náklady, pri ktorých sa s priznanými sumami výživného v rozsudku súdu prvej inštancie nerátalo. Otec zakúpil mal. A. do školy školskú súpravu, ktorá obsahovala školskú tašku, dosku, peračník, fľašu a desiatový box. Ostatné veci do školy a škôlky zakúpila matka. So zvýšenými nákladmi na deti a výdajmi matky, matke aj naďalej finančne pomáhajú rodičia, časť výdavkov pokrýva jej priateľ. Opakovane poukazovala, že otec nevykonáva žiadne povinnosti vo vzťahu k deťom. Nereaguje na jej správy. Keď má prísť po deti, hovorí, že má prácu. Tvrdí, že nad rámec výživného deťom neprispieva, hovorí, že jej to má stačiť, že ešte má z toho aj ušetriť.

Rovnako v priebehu konania matka udávala, že mala zdravotné problémy, bola hospitalizovaná a navštevovala aj psychológa. O zvýšenie matka výživného žiada z dôvodov rastúcich cien potravín a tovarov, energií, inflácie a z dôvodu, že v čase určenia vyživovacej povinnosti bol otec nezamestnaný a teraz už má živnosť. Má za to, že v súčasnosti už je v možnostiach otca prispievať na maloletých vyššou sumou ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania.

Čo sa týka námietok ohľadne výdavkov matky a maloletých, ktoré otec prezentoval v priebehu konania ( v podstate v priebehu odvolacieho, či dovolacieho konania ) k uvedenému súd udáva, že bežne si človek neukladá všetky doklady o kúpe potravín, hygienických potrieb, liekov a pod., ani ich nemá každý k dispozícii a usporiadané podľa mesiacov. Uvedené ani nie je potrebné na preukázanie priemerných výdajov domácnosti, nakoľko súd pri určení ich výšky vychádzal z priemerných výdajov na dospelú osobu a dieťa, ktorá je mu známa zo štatistik, či z úradnej činnosti súdu. Preto námietka otca, že matka nepreukázala výšku výdajov dôkazmi, či že sú pochybné, nie je namieste. Navyiac v prípade, ak sám otec svoje výdaje nepodložil dôkazmi, len výpismi z účtu a navyiac nepreukázal zdroj na ich úhradu. V tomto súd poukazuje aj na obsah sms správ, že otec pracuje, preto nemôže byť s deťmi, či ako sám priznal privyrábal si brigádne, teda dosahoval nejaký príjem aj napriek tvrdeniu, že je nezamestnaný a nemá finančné prostriedky napr. na mimoriadne výdaje detí ( z akej činnosti a ich výšku však už nepreukázal ).

Vo vzťahu k výdavku na bývanie, súd akceptuje odôvodnenie bývania matky s deťmi v 3- izbovom byte, keďže majú dostatočný priestor na bývanie, aj skutočnosť, že sa jedná o obecný byt, ktorý sa po uplynutí dohodnutej doby, môže previesť do vlastníctva matky. V neposlednom rade je potrebné poukázať, že jej výdaj na bývanie je aj porovnateľný s cenami nájomnou bytov na realitnom trhu, možno uviesť, že je aj nižší ako bežné komerčné nájmy ( súdu známe z úradnej činnosti v iných veciach ). Preto súd v ostatnom neprihliadal na námietky otca ( ktoré udával v priebehu konania ), nakoľko podľa názoru súdu neboli relevantnými pre posúdenie veci.

3/ otec maloletých bol v roku 2022 nezamestnaný ( evidovaný nezamestnaný bol aj v čase pôvodného rozhodovania počas roka 2021 ). Prácu vykonával len v čase od 8.3.2022, do dňa 4.4.2022, kedy ukončil pracovný pomer dohodou. Od 1.1.2023 je držiteľom živnostenského oprávnenia na vykonávanie podnikateľskej činnosti ( predmet podnikania : dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov ). Predložil faktúru o príjme za 01/2023 na sumu 160 eur. Od 1.9.2024 otec nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi, nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie ( naposledy bol evidovaný od 5.4.2022 do 31.12.2022 ). Nepoberá ani žiadne nemocenské dávky, dávky úrazové, dôchodkové dávky ani dávku v nezamestnanosti.

Ako bolo zistené, býva u rodičov v rodičovskom dome v obci Malcov. Jeho tvrdené výdaje sú : výživné na dve mal. deti ( tvrdiac, že vypomáha otec odporcu) 230 eur, splátka dvoch telefónov (jeden z nich je navrhovateľkin) 80 eur, pohonné hmoty (cesta k deťom a späť) 100 eur ( k uvedenému súd udáva, že pri vzdialenosti cca 10 km na trase Malcov – Kurov, tento výdavok na pár ciest v mesiaci nemôže činiť sumu 100 eur ), poisťka mal. Damián 37 eur, poisťka odporca 27 eur, náklady na stravu 100 eur, príležitostne finančne vypomôže na elektrinu a drevo na vykurovanie, spolu: 574 eur. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vyživovaciu povinnosť si plní, v mesiaci 01/2023 ju navýšil o 20 eur. V roku 2024 a 2025 si ju od 1.9.2024 plnil vo zvýšenom rozsahu ( pôvodne podľa rozsudku zo dňa 7.2.2023 v sume 270 eur mesačne do 01/2025, v 03/2025 a 5/2025 v sume 400 eur mesačne, v 04/2025 v sume 370 eur ). Rovnako súd nezistil žiadne obmedzenia otca vo vzťahu k výkonu práce a dosahovaniu príjmu. V tomto súd poukazuje na ust. § 62 ods. 2 ZR a § 75 ods. 1 ZR ( potencialita príjmu podľa schopností a možnosti rodiča ). Pre zvýšenie výživného nevidel dôvod, namietal tiež výdaje matky a maloletých. Napriek opakovanej výzve súdu adresovanej tak jeho právnomu zástupcovi ( do výpovede plnomocenstva otcovi ), ako aj otcovi, otec svoje príjmové pomery za obdobie od 1.1.2023 do budúca nepredložil. Preto súd s poukazom na ust. § 63 ods. 1 ZR predpokladá, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo čini 5.479,80 eur ( od 1.7.2024 je výška životného minima v sume 273,99 eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu; Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 149/2024 Z. z. ).

4/ kolízna opatrovníčka poukazovala, že sa pripája k návrhu matky, navrhuje zvýšiť výživné.

5/ súd konštatuje, že sumár výdajov maloletých a rodičov uvedený vyššie je akceptovateľný, primeraný terajším životným nákladom na život a základne životné potreby. Aj keď otec aktuálne pomery od 1.9.2024 nepredložil, ani nešpecifikoval, nepredložil ani potvrdenia o príjme za uvedené obdobie, súd prihliadal na ním predloženú špecifikáciu výdajov predloženú v minulosti. Komunikácia rodičov je zrejme naďalej problematická.

39. Súd udáva, že je potrebné zdôrazniť, že rodičia majú právo vychovávať svoje deti a naopak deti majú právo a rodičovskú starostlivosť a výchovu. Uvedené právo zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie dieťaťa po materiálnej a nemateriálnej stránke tak, aby sa dieťa mohlo dostatočne rozvíjať a mať zabezpečenú riadnu výchovu a starostlivosť, aby sa mohol dieťa uplatniť v spoločnosti. Čo sa týka materiálnej stránky toto právo sa realizuje prostredníctvom vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ( § 62 a nasl. Zákona o rodine ). Súd pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti o. i. prihliada aj na skutočnosť, ktorý z rodičov a v akom rozsahu sa o dieťa osobne stará, pričom tento podiel osobnej starostlivosti sa vždy zohľadní pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne, s poukazom na vek a potreby dieťaťa. Výkon osobnej starostlivosti je daná na roveň vyživovacej povinnosti druhého rodiča.

40. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného ( ako je vyššie uvedené ) došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých ( sú vekovo starší, od 1.9.2024 navštevuje mal. C. materskú škôlku a mal. Damián základnú školu ). Aj na strane rodičov došlo k zmene pomerov a objektívne došlo aj k nárastu životných nákladov ( § 78 ods. 3 ZR ), ktoré odôvodňujú rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým.

V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bola matka na rodičovskej dovolenke, od 1.9.2024 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, momentálne vykáva pracovnú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti. Tiež si rekvizitným kurzom zvyšovala kvalifikáciu v odbore kozmetička / prostredníctvom príspevku od štátu /. Otec bol pôvodne nezamestnaný, od 1.1.2023 vykonáva podnikateľskú činnosť. Tým, že začal otec vykonávať podnikateľskú činnosť, má možnosti si zabezpečiť touto činnosťou adekvátny príjem. Opätovne súd poukazuje na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem, keďže neboli zistené žiadne obmedzenia k výkonu pracovnej či podnikateľskej činnosti na jeho strane. Súd vo vzťahu k jeho príjmu poukazuje aj na ust. § 63 ods. 1 ZR a § 62 ods. 2 ZR.

Skrz objektívneho zvýšenia cien energií, potravín a ďalších komodít došlo k zvýšeniu nákladov na život rodičov, ale aj maloletých detí ( napr. u maloletého A. sa zvýšili aj náklady na školu, u mal. C. na škôlku ), u oboch detí sa zvýšili náklady na zabezpečenie bežnej starostlivosti ( strava, hygiena, oblečenie, rozvoj ). U matky sa zvýšili náklady na bývanie, energie. Terajšie výživné nepokryje výdaje detí ani z polovice. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo skutočnosti, že matka sa o maloletých osobne stará prevažne sama ( zverené sú do jej osobnej starostlivosti, samozrejme okrem času styku otca s maloletými ) a že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletým. Je nepochybné, že otec ako mladý muž má nepochybne oveľa širšie možnosti na dosahovanie príjmu, ako matka s dvoma maloletými deťmi. Jedná sa o tzv. potencialitu príjmu vyplývajúcu z ust. § 62 ods. 2 ZR. Súd preto vychádza zo schopnosti a možnosti príjem povinným rodičom dosahovať. Tým, že vykonáva živnosť, má možnosti na príjem na to, aby plnil výživné v stanovenej zvýšenej výške. Navyiac súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec začal sám plniť aj zvýšené sumy výživného ( aj vo výške 400 eur mesačne ), teda aj on zrejme akceptuje matkou žiadané sumy výživného a ich dôvodnosť. Takto určené výživné zodpovedá aj určovaniu výživného podľa Metodiky MS SR pre výpočet výživného rodičov k deťom ( k príjmu povinného rodiča ).

Navyiac otec sa na stretnutí Cochem zaviazal prispievať aj na úhradu mimoriadnych výdajov maloletých, čo zrejme neučinil ( okrem zakúpenia školských potrieb pre mal. Damiána ). Ako otcovi by mu malo záležať napr. aj na zdraví jeho detí ( napr. zakúpením doplnkov stravy, ktoré nie sú pokryté zdravotným poistením ), či ich rozvoji po každej stránke ( napr. aj zakúpením bicykla, či ďalších vecí ).

41. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov maloletých a na odôvodnené ( primerané ) potreby maloletých, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 1.9.2024 ( kedy došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých, nárastom životných nákladov a vykonávaním živnostenského oprávnenia otca ) do budúcnosti ( s prihliadnutím na vek detí a ich potreby ) rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletého A. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 220,- eur mesačne a na maloletého C. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.2.2022, č.k. 1P/125/2021-125 v jeho výroku o výživnom pre maloletých. Sumy 220,- eur a 190,- eur mesačne sa súdu javili ako primerané zisteným pomerom, najmä príjmovým ( zvýšeným ) pomerom otca, príjmovým pomerom matky a veku detí. Súd zvažil najmä príjmové možnosti a nepochybné schopnosti otca príjem z pracovnej, či inej činnosti dosahovať a odôvodnené potreby mal. ( aj s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti ), pričom dospel k záveru,

že k možnostiam a schopnostiam a predpokladanému príjmu otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na maloletých zvýšených o 90 eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 1.9.2024 do budúcnosti. Uvedená suma zodpovedá príjmovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých a pokryje ich oprávnené výdavky spojené s výživou a starostlivosťou o nich viac ako v jednej polovici. Otec nemá žiadne obmedzenia vo vzťahu k práci, má širšie možnosti na zárobok ako matka a je už zárobkovo činný. Príjem, ktorý môže dosiahnuť a z tohto príjmu suma navýšenia výživného spolu o 180 eur mesačne v žiadnom prípade neohrozí jeho výživu. Súd v tomto poukazuje aj na ust. § 62 ods. 2 ZR a teda, že výška výživného pre dieťa sa odvíja od schopností a možností ich rodičov, ako aj to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, pričom má súd zato, že zárobkovo možnosti a schopnosti otca umožňujú deťom sa na nej podieľať a určiť výživné v stanovenej výške. Rovnako súd poukazuje na § 62 ods. 4 ZR (osobná starostlivosť matky o mal.). Tým, že sa osobne otec nepodieľa na výchove detí v takom rozsahu ako matka, aj keď o deti prejavuje záujem, je nutné to premietnuť do výšky výživného a to vo vyššej miere. Matka už len tým, že maloletým zabezpečuje domov a stravu, oblečenie a všetky potreby, a osobne sa o nich stará, si plní vyživovaciu povinnosť k nim. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami a v žiadnom prípade neohrozí život otca maloletých. Tým viac, že sám začal plniť vyššiu sumu výživného mesačne. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Navyiac súd navýšil výživné len o 90 eur mesačne na každé dieťa. Ak bolo v schopnostiach a možnostiach otca ako nezamestnaného plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým v sume 130 eur a 100 eur mesačne, tak ako živnostníkovi mu nemôže robiť problém si ju plniť v sume o 180 eur vyššej mesačne. S poukazom na uvedené súd neprihliadal na námietky otca voči zvýšeniu výživného, ktoré udával v priebehu konania, ktoré sa mu javili ako nedôvodné. Samozrejme v prípade zmeny pomerov, nič nebráni rodičom opätovne podať návrh na zmenu súdneho rozhodnutia.

42. Zároveň súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže deti sú maloleté (takmer 7 - ročné a 4 - ročné). V tomto súd poukazuje na výdaje otca napr. na stávkovanie NIKE. Ak mal otec ako nezamestnaný finančné prostriedky aj na takéto aktivity, ako živnostník musí mať finančné prostriedky aj pre svoje deti, či na ich mimoriadne výdaje, na ktorých sa majú podieľať obaja rodičia. Súd opakovane poukazuje na ust. § 62 ods. 2 ZR a 63 ods. 1 ZR.

43. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletých vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom. Dlh na výživnom na maloletých za obdobie od 1.9.2024 do 15.5.2025 predstavuje sumu 445 eur na každé dieťa (navýšenie výživného predstavuje sumu 90 eur mesačne na dieťa). Počas deviatich mesiacov (od 09/2024 do 5/2025) mal otec uhradiť sumu zvýšeného výživného na obe deti spolu 3.690 eur, zaplatil za uvedené obdobie sumu 2.800,- eur, rozdiel činí sumu 890 eur, čo predstavuje celkový dlh na výživnom na obe deti. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné na maloletých o sumu 90 eur mesačne (rovnako na obe deti), súd preto uvedený celkový dlh na výživnom rozdelil medzi oboch maloletých rovnako (otec menovite neuviedol akú sumu, ktorému z detí uhrádza) a teda dlh na výživnom na dieťa činí 445 eur. Dlh na výživnom je otec povinný uhradiť v lehote 1 mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd poskytol otcovi na splnenie dlhu dlhšiu lehotu ako je uvedené v § 232 ods. 3 CSP, keďže sa jedná o vyššiu sumu, ktorá ale neohrozí jeho výživu, ale zároveň mu umožní aj plnenie zvýšeného bežného výživného pre deti.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia,

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči výroku rozsudku súdu o schválení rodičovskej dohody (§ 122 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.