

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010317.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. B.
C. D., nar. XX.XX.XXXX v C. Sobote, trvalo bytom E., prechodne bytom F. XX, G. H.
s a u z n á v a z a v i n n ú

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

p r e t o ž e

v období od 01.07.2023 do súčasnej doby - vrátane mesiaca máj 2025, si pravidelne a v stanovenej výške neplnila svoju vyživovaciu povinnosť na adrese svojho súčasného bydliska Trenč č. 39 a na iných miestach, kde sa v tom čase zdržiavala, v zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov na svojho mal. syna I. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. syna K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E., L. M. XXX/XX, v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo predstavovalo od 01.07.2023 do 30.06.2024 sumu vo výške 36,80 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť a od 01.07.2024 do súčasnosti vrátane mesiaca máj 2025 sumu vo výške 37,53 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX/XX, E., čím dlhuje K. J. za uvedené obdobie na bežnom výživnom sumu 1708,86 Eur, a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. BR-3T/110/2022-118 zo dňa 25.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2023, odsúdená za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanej určuje skúšobná doba 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné vo výške 1708,86 Eur k rukám K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX/XX, E..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/26/25 dňa 09.04.2025 na tunajšom súde obžalobu na A. B., ktorou jej kladie za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaná počas výsluchu v postavení obvinenej dňa 25.02.2025 na č.l. 15-25, uviedla, že k skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa priznáva, je pravda, že na svoje dve maloleté deti nezaplatila výživné za obdobie ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, čo predstavuje k mesiacu január 2025 sumu vo výške 1408,62 Eur, keďže jej to finančne nevychádzalo. Mrzí ju, že si to nedostriehla a že jej vznikla táto podlžnosť, ktorú sa posnaží uhradiť. V súčasnosti sa zdržiava so svojim terajším manželom a dvoma maloletými deťmi J. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na adrese F. XX. Svojej vyživovacej povinnosti, ako jej bola uložená rozhodnutím Okresného súdu Brezno voči jej synom I. a K. si je vedomá. Ďalej uviedla, že vie o tom, že je voči nej vedená exekúcia na vymoženie dlžného výživného, pričom súdnemu exekútorovi uhradila doposiaľ sumu 100,- Eur. Obžalovaná od 01.07.2023 nepracuje, bola najskôr na materskej a následne na rodičovskej dovolenke. Jej príjmy za obdobie od 01.07.2023 predstavujú rodičovský príspevok vo výške 460,- Eur mesačne, ktorý je jej vyplácaný na účet, pričom jej terajší manžel mesačne zarobí ako chovateľ dobytky sumu 500,- Eur. Ďalej uviedla, že nie je vlastníčkou hnutelných a nehnuteľných vecí, pričom v súčasnosti žije s manželom v podnájme.

K. J., počas výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2025 uviedol, že obžalovaná je jeho bývalá družka a majú spolu dvoch synov, K. J. a I. J., pričom nežijú spolu od roku 2020. Za dobu od roku 2020 doposiaľ neuhradila výživné na svojich synov ani v časti. Rovnako ani zo strany exekútora sa nepodarilo vymôcť ani časť z dlžného výživného.

Z trestného oznámenia zo dňa 21.10.2024 na č.l. 3-5 podaného zo strany K. J. vyplýva, že jeho bývalá družka – obžalovaná, si neplní vyživovaciu povinnosť voči synom K. J. a I. J. ani sčasti, od právoplatnosti trestného rozkazu vydanom v konaní sp.zn. BR-3T/110/2022 dňa 29.06.2023. V dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obžalovanej neboli K. J. a I. J. vystavení nebezpečenstvu núdze, keďže sa o nich vie postarať a zabezpečiť im všetko potrebné.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/64/2020-104 zo dňa 10.02.2021, právoplatného dňa 26.03.2021, z č.l. 37-46 vyplýva, že K. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku boli zverení do starostlivosti K. J., nar. XX.XX.XXXX. Obžalovaná bola zároveň zaviazaná s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého K. J. sumou 30,- Eur mesačne do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám otca, ako aj prispievať na výživu maloletého I. J. sumou 30,- Eur mesačne do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám otca.

V zmysle odpisu z registra trestov z č.l. 4749, 52-57, 141 bola obžalovaná doposiaľ uznaná vinnou v dvoch trestných konaniach. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/39/2022-66 zo dňa 10.05.2022, právoplatným dňa 27.05.2022 bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov do 28.09.2023. Obžalovaná sa v rámci skúšobnej doby stanovenej vyššie uvedeným rozhodnutím osvedčila a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. BR-3T/110/2022-118 zo dňa 25.05.2023, právoplatným dňa 29.06.2023, bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výške 200 hodín, ktorý vykonala dňa 28.03.2024 a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.03.2025 z č.l. 59-60 vyplýva, že obžalovaná má vedenú v poisťovni registráciu od 22.03.2023 ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov. V období od 01.01.2023 doposiaľ nepoberá dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 14.03.2025 z č.l. 71-78 vyplýva, že obžalovaná nie je od 01.01.2023 až doposiaľ príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Obžalovaná je od marca 2023 poberateľkou prídavku na dieťa a rodičovského príspevku. Záverom je v správe uvedené, že obžalovaná nie je vedená v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. K správe sú pripojené prílohy predstavujúce potvrdenia o poberaní prídavkov na dieťa za roky 2023-2025 a rodičovského príspevku za roky 2023-2025. Obžalovanej za roky 2023-2025 boli vyplatené prídavky na dieťa v celkovej výške 2280,- Eur a rodičovské príspevky v celkovej výške 8077,- Eur.

Z previerok majetkových pomerov obžalovanej z č.l. 99, 101, 103-104 vyplýva, že obžalovaná nie je vedená v živnostenskom registri, nie je vedená ako vlastníčka nehnuteľností v katastrálnych územiach spadajúcich pod miestnu príslušnosť G. N. D. katastrálneho odboru a nebol jej vydaný vodičský preukaz.

Z listinných podkladov od súdnej exekútorky JUDr. Lucie Hulina Gasper z č.l. 107- 109, 111, 113 vyplýva, že na podklade poverenia zo dňa 01.03.2023 na vykonanie exekúcie vydanom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 54Ek/538/2023 je vykonávaná exekúcia na vymoženie výživného od povinnej A. J., nar. XX.XX.XXXX (teraz Demeovej) v prospech oprávnených K. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX. K 13.03.2025 bola od povinnej vymožená suma 100,- Eur (dňa 19.06.2023), z ktorej bola oprávnenému zaslaná suma 76,- Eur.

Zo správy o povesti z obecného úradu obce Trenč z č.l. 115 bolo zistené, že obžalovaná sa zdržiava v podnájme na č. domu 39 so svojou rodinou, pričom nie je voči nej vedené žiadne konanie a správanie voči obyvateľom obce je hodnotené ako uspokojivé.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 128 vyplýva, že obžalovaná nemá v súčasnosti záznam v evidencii.

Rozsudkom č.k. 8P/24/2023-67 zo dňa 13.06.2023 právoplatným dňa 08.07.2023, z č.l. 151-154 bolo manželstvo K. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., C. D., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, maloleté deti, K. J. a I. J., boli zverení do osobnej starostlivosti otca K. J. a obžalovaná bola zaviazaná povinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvoďte prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou vo výške 32,11 Eur mesačne na každého z maloletých a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30,-% z takto zmeneného životného minima a to do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov z č.l. 155 bolo zistené, že obžalovaná je matkou 4 maloletých detí I. J., K. J., J. B., B. B..

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin. Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Pri posudzovaní otázky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. sa musí pri posudzovaní otázky, v akej výške bol obvinený schopný plniť vyživovaciu povinnosť, brať na zreteľ všetky potrebné hľadiská. Nestačí iba zistenie, že obvinený je v súčasnom čase bez zamestnania a poberá len príslušný príspevok od štátu.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila znaky prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Obžalovaná konala v tzv. vedomej nedbanlivosti (§ 16 písm. a) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe konala spôsobom uvedeným § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., teda vedela, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Na základe vykonaného dokazovania z lustrácie v registri obyvateľov, výpovedí obžalovanej, K. J., z rozsudkov Okresného súdu Brezno vydaných v konaniach sp.zn. 1T/64/2020, 8P/24/2023, správ súdnej exekútorky JUDr. Lucie Hulina Gsper mal súd preukázané, že K. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX sú deťmi rodičov K. J., nar. XX.XX.XXXX a A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX. A. B. má ďalšie dve maloleté deti a to J. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX.

K. J., nar. XX.XX.XXXX, I. J., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkami Okresného súdu Brezno č.k. 1P/64/2020-104 zo dňa 10.02.2021, č.k. 8P/24/2023-67 zo dňa 13.06.2023 zverení od osobnej starostlivosti K. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom obžalovaná bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu svojich maloletých detí sumou vo výške 32,11 Eur mesačne na každého z maloletých a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30,-% z takto zmeneného životného minima a to do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Od 01.07.2023 až ku dňu vyhlásenia rozsudku dňa 15.05.2025 si obžalovaná ani sčasti nespĺnila vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutiami súdu. Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením č. 220/2023 Z.z. predstavovalo minimálne výživné od 01.07.2023 do 30.06.2024 sumu 36,80 Eur. Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením č. 149/2024 Z.z. predstavuje minimálne výživné od 01.07.2024 sumu 37,53 Eur. Celková hodnota dlžného výživného od 01.07.2023 ku dňu vyhlásenia rozsudku v zmysle § 122 ods. 13 veta druhá Tr. zák. tak predstavuje sumu 1708,86 Eur.

Na podklade vykonaného dokazovania a to výpovede obžalovanej, správ Sociálnej poisťovne, správ z ÚPSVaR Brezno mal súd taktiež preukázané, že mesačný príjem obžalovanej dosahoval v období od 01.06.2023 (kedy obžalovanej začal byť obžalovanej vyplácaný prídavok na dieťa a rodičovský príspevok) do 14.03.2025 (dátum vypracovania správy ÚPSVaR) v priemere 470,77 Eur a terajší manžel obžalovanej má podľa vyjadrenia samotnej obžalovanej priemerný mesačný zárobok 500,- Eur. Vyššie uvedené zistenia ohľadom majetkového stavu obžalovanej aj pri zohľadnení výdavkov, ktoré má v spojení so starostlivosťou o domácnosť a svoje dve ďalšie maloleté deti preukazujú, že obžalovaná v období od 01.07.2023 do 15.05.2025 disponovala dostatočnou výškou príjmu, aby uhradila aspoň minimálne výživné v prospech svojich maloletých detí I. a K. J..

V zmysle odpisu z registra trestov ako aj pripojeného rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. BR-3T/110/2022-118 zo dňa 25.05.2023 mal súd preukázané, že obžalovaná ku dňu začatia trestného stíhania v predmetnej veci, t.j. 31.01.2025 naplnila znak skutkovej podstaty uvedenej v § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák., keď spáchala trestný čin uvedený v § 207 ods. 1 Tr. zák., hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Súd pri rozhodovaní o treste hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanej poľahčuje, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a

tento úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Obžalovanej v rámci predmetného trestného konania nepríťažuje žiadna okolnosť. Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. by teda obžalovanej bolo možné uložiť trest odňatia slobody 1 rok až 5 rokov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody v dolnej polovici trestu, a to konkrétne vo výmere 20 mesiacov, zohľadňujúc pritom najmä, že nejde o skutok s vysokou mierou závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti. Hoci obžalovaná svojim správaním vyjadreným v tom, že v tomto prípade ide už o jej tretie odsúdenie za obdobný trestný čin, dala dôvod aj na možné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd nemohol opomenúť skutočnosť, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a stará sa o dve maloleté deti vo veku 1 a 2 roky a prípadné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by výrazne nad mieru stanovenú v § 34 ods. 3 Tr. zák. zasiahlo na rodinu obžalovanej.

Za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Zároveň s ohľadom na doterajší život obžalovanej a predošlé odsúdenia uložil obžalovanej povinnosť v zmysle § 50 ods. 2 Tr. zák. aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné vo výške 1708,86 Eur k rukám K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX/XX, E..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 15. mája 2025

JUDr. Matej Jakubčo

s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová