

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202287
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824202287.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. E. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. E. XXXX/XX a otca: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.02.2022 sp. zn. 27Pc/8/2019 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca F. C., nar. XX.XX.XXXX na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2024 naďalej, ktorú je povinný platiť matke do najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Zameškané výživné otca F. C., nar. XX.XX.XXXX na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX predstavuje za obdobie od 01.05.2024 do 31.05.2025 sumu 520,- eur, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach vo výške 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stáva splatný celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 22.04.2024 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné na maloletú A. zvýšené na sumu 90,- eur mesačne rozsudkom OS Trenčín zo dňa 21.10.2019 sp. zn. 27Pc/8/2019. Odvtedy sa zvýšili výdavky na maloletú A., a to na cestovné 30,- eur, na školu 50,- eur, stravu a ošatenie. Poukázala na to, že maloletá A. je žiačkou 2. ročníka ZŠ Rastislavova, Prievidza, je zdravá a lieky neužíva.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním zo dňa 09.12.2024, v ktorom žiadal, aby bol vypočítaný bližšie k miestu trvalého bydliska, nakoľko nemá finančné prostriedky na cestovné náklady. Otec k návrhu matky a svojim pomeroch pri svojom výsluchu na Okresnom súde Michalovce dňa 12.02.2025 uviedol, že má ešte dve deti, ktoré sú už plnoleté a ku ktorým už vyživovaciu povinnosť si neplní. Poukázal na to, že žije so svojou matkou, ktorá je už na dôchodku. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nemá auto a ani iný majetok vyššej hodnoty. Uviedol, že trpí na diabetes 2. typu, pričom užíva pravidelne lieky. Je zamestnaný v spoločnosti Slovakia trend export – import s. r. o., kde zarobí 810 až 820 eur mesačne. K svojim výdavkom uviedol, že si bežné výdavky delí s matkou, nakoľko partnerku nemá a býva s matkou. Výdavky predstavujú náklady na inkaso v sume 130,- eur mesačne, cestovné

do práce autobusom v sume 80,- eur mesačne, strava 250,- eur mesačne, kredit do mobilu 12,- eur mesačne. Zo mzdy mu zrážajú prednostné zrážky (dlžné výživné) v sume cca 330,- eur mesačne. Vyššie výživné by nezvládol platiť. S výživným súhlasil, nakoľko je to jeho dcéra, potrebuje z niečoho žiť, má výdavky na školu, voľno-časové aktivity. So zvýšením výživného by súhlasil najviac na sumu 130,- eur mesačne, lebo dcéru vôbec nevidí a nemá žiaden kontakt na ňu.

3. Kolízny opatrovník návrh matky považoval za dôvodný, keďže k poslednej úprave výživného na maloleté dieťa došlo ešte v roku 2022. Od uvedenej doby potreby maloletej A. narástli, keďže v školskom roku 2023/2024 bola žiačkou 2. ročníka ZŠ Rastislavova, Prievidza. Počas šetrenia bolo zistené, že matka spolu s maloletými deťmi a starou matkou zo strany matky obýva trojizbový mestský nájomný byt, v ktorom je hygiena udržiavaná na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 506,85 eura uplynuli 2 roky a poukázal na to, že otec minie na maloletého počas úpravy stretávania sa 150,- eur, a to mu zabezpečuje starostlivosť počas víkendov, čo odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletého.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.05.2025 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca prostredníctvom dožiadaného súdu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, lustráciou matky, otca v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, postúpením vecí, rozsudok OS Trenčín zo dňa 21.10.2019 sp. zn. 27Pc/8/2019, uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.07.2020 č. k. 4CoP/24/2020-99, rozsudkom OS Trenčín zo dňa 04.02.2022 č. k. 27Pc/8/2019, uznesením OS Trenčín zo dňa 30.05.2024 č. k. 35P/73/2024-32, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.06.2024 č. k. 11P/67/2024-38, oznámením Sociálnej poisťovne o matke zo dňa 08.07.2024 s prílohami č. I. 58-60, oznámením OÚ Prievidza zo dňa 12.07.2024, OR PZ Prievidza, ODI zo dňa 02.05.2024, oznámením OÚ Sobrance, LV č. XX pre k. ú. G., LV č. XXX pre k. ú. G., správou ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia pomerov zo dňa 19.07.2024, oznámením OR PZ v Michalovciach, ODI zo dňa 19.07.2024, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 05.08.2024, správou ÚPSVaR Michalovce zo šetrenia pomerov zo dňa 30.07.2024, lustráciou matky a otca v Sociálnej poisťovni, potvrdením zamestnávateľa otca o príjme zo dňa 04.11.2024, vyjadrením otca zo dňa 09.12.2024, zápisnicou zo dňa 12.02.2025 o výsluchu otca dožiadaným Okresným súdom Michalovce s prílohami, ospravedlnením otca zo dňa 31.03.2025, ospravedlnením otca zo dňa 23.04.2025, správou ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia pomerov zo dňa 07.05.2025 s prílohami, spis OS Trenčín sp. zn. 35P/73/2024 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.10.2019 sp. zn. 27Pc/8/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2019 do výroku I., II., IV. a VII., ktorým bolo určené otcovstvo F. C., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v A.. Zároveň bola zverená do osobnej starostlivosti matky, stretávanie sa otca s maloletou A. bolo neupravené a otec bol zaviazaný zaplatiť súdny poplatok za návrh na určenie otcovstva v sume 66,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.02.2022 sp. zn. 27Pc/8/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2022 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť voči maloletej A. v sume 80,- eur mesačne za obdobie celkom od 26.01.2017 do 31.08.2021 a v sume 90,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 naďalej. Zameškané výživné celkom v sume 4963,- eur (2868,- eur + 2095,- eur) súd povolil otcovi splácať matke celkom v mesačnej splátke po 50,- eur mesačne počnúc marcom 2022 spolu s bežným výživným k rukám matky až do úplného zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletú A. otec pracoval ako zamestnanec v Unomedical s. r. o. a jeho vymeriavací základ bol od 520,- eur mesačne po 1058,- eur mesačne. Aj v tom čase sa mu vykonávali zrážky zo mzdy. Otec mal ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči H. I. v sume 100,- Sk a J. K. v sume 23,24 eura mesačne. Matka bola do 22.07.2019 vedená ako zamestnanec JM Power, s. r. o. a v čase rozhodovania súdu poberala invalidný dôchodok v sume 390,10 eura mesačne.

Zo správ zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka, spolu so svojou matkou a 4 deťmi bývala v dvojizbovom byte na adrese L., M. E. XX. Nájomné za byt predstavovalo 410,- eur mesačne. Okrem príjmu z práce, resp. dôchodku poberala prídavky na štyri deti. Výživné na maloletého N. bolo určené

v sume 70,- eur mesačne a na maloletého O. v sume 60,- eur mesačne. Stará matka bola poberateľkou starobného dôchodku v sume 194,- eur mesačne a celou sumou prispievala na chod domácnosti. Maloletá A. navštevovala špeciálnu materskú škôlku- internátnu, ktorú navštevovali aj maloletý N. a O.. Náklady na škôlku pre všetky deti predstavovali 120,- eur mesačne. Maloletá A. bola sledovaná v ORL ambulancií, u logopéda, u pedopsychiatra a v očnej ambulancií.

8. Otec v súčasnosti pracuje v spoločnosti Slovakia trend export – import, s.r.o., a to od 18.08.2023 naďalej, kde dosahuje primeranú čistú mesačnú mzdu v sume 812,57 eura a zo mzdy sú mu vykonávané prednostné zrážky vo výške cca 330,- eur mesačne a ostatné zrážky približne v sume 16,- eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má už len voči maloletej A.. Žije s matkou v rodinnom dome v G. E. XX. Z LV č. XX pre kat. úz. G. vyplýva, že v roku 2023 zdedil rodinný dom súp. č. 75 v podiele 1/1 k celku postavenom na parc. CKN č. 15 o výmere 589 m² a aj parc. CKN č. 16 o výmere 1392 m² záhrada. Nehnuteľnosti sú zaťažené exekučným záložným právom. Otec maloletej tiež zdedil nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre kat. úz. G., a to parc. EKN č. 192/1 o výmere 449 m² zastavaná plocha a nádvorie v podiele 2/16 k celku. Aj táto nehnuteľnosť je zaťažená exekučným záložným právom. Otec s návrhom matky súhlasil pri výsluchu na dožiadanom súde, keď uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného na dcéru A. maximálne na sumu 130,- eur mesačne.

Výdavky otca predstavujú výdavky na inkaso v sume 130,- eur mesačne, cestovné do práce autobusom v sume 80,- eur mesačne, strava 250,- eur mesačne, kredit do mobilu 12,- eur mesačne.

9. Matke maloletej A. sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmenil príjem, keď v súčasnosti poberá invalidný dôchodok 506,40 eura a rodinné prídavky spolu s náhradným výživným v sume 455,- eur mesačne. Okrem toho je matke vyplácané výživné na maloletého O. v sume 120,- eur mesačne prostredníctvom exekútora. V spoločnej domácnosti žijú šiesti, a to matka, jej matka, ktorá poberá dôchodok v sume 277,- eur mesačne a 4 deti. Svoju vyživovaciú povinnosť si matka plní aj formou osobnej starostlivosti o maloletú. Za bývanie platí matka sumu 210 eur mesačne, na elektriku 90 eur mesačne, za internet 40 eur mesačne a telefón si mesačne dobýja kreditom v sume 25 eur. Výdavky na deti má v súvislosti s liekmi, stravou, oblečením, školskými pomôckami.

10. Maloletá A. má 10 rokov a v školskom roku 2024/2025 navštevuje 3. ročník ZŠ Rastislavova ulica Prievidza. Je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii, kde za lieky dopláca matka asi 10 eur mesačne. Maloletá A. má ísť na vyšetrenie do ambulancie fonioetrie a mala by nosiť strojček (čaká sa na vyjadrenie pani doktorky). Pred 2 týždňami bola maloletá A. v nemocnici z dôvodu vysokého asla. Bola jej diagnostikovaná herpesová angína a aj ku dňu rozhodovania súdu bola ešte PN. Brala infúziu antibiotickú liečbu. Otec sa s maloletou A. nestretáva, nad rámec výživného otec neprispieva. Čo sa týka správy školy ohľadne správania maloletej, maloletej A. bolo všetko vysvetlené a upravila svoje správanie.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na uplynutie 3 rokov od poslednej úpravy výživného v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletej A., ako aj na strane otca a matky. Maloletá je od uvedeného času o 3 roky staršia, pričom v školskom roku 2024/2025 navštevuje 3. ročník Základnej školy na Rastislavovej ulici v Prievidzi. Maloletá má zvýšené výdavky spojené s dochádzkou do školy, so školskými pomôckami a zdravotnou starostlivosťou, nakoľko je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a má dohodnutý termín v ambulancii foniomtrie, pričom by mala nosiť strojček. Tieto výdavky na maloletú je potrebné ešte navýšiť o bežné výdavky na bývanie a stravu doma. Zvýšené výdavky má matka aj na zabezpečenie oblečenia a obutia, keďže maloletá rastie a vyvíja sa. Vzhľadom na uvedené matke pri starostlivosti o maloletú A. objektívne vzrástli od poslednej úpravy výživného náklady, a to výrazným spôsobom. Matke sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmenil príjem, keď v súčasnosti poberá invalidný dôchodok 506,40 eura a rodinné prídavky spolu s náhradným výživným v sume 455,- eur mesačne. Okrem toho je matke vyplácané výživné na maloletého O. v sume 120,- eur mesačne prostredníctvom exekútora. V spoločnej domácnosti žijú šiesti, a to matka, jej matka, ktorá poberá dôchodok v sume 277,- eur mesačne a 4 deti. Svoju vyživovaciu povinnosť si matka plní aj formou osobnej starostlivosti o maloletú. Zárobkové schopnosti a možnosti otca sa od poslednej úpravy podstatným spôsobom zmenili, nakoľko je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti G. L. P. – Q., G., kde dosahuje hrubý príjem vo výške okolo 1005,50 eura mesačne a čistý príjem v sume 812,57 eura, pričom zo mzdy sú mu zrážané prednostné zrážky v sume cca 330,- eur mesačne a ostatné zrážky v sume okolo 15,- eur mesačne. Sám otec pri výsluchu na dožiadanom súde uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na dcéru maximálne na sumu 130,- eur mesačne, keďže maloletá A. je jeho dcéra. Ďalšie vyživovacie povinnosti už nemá. S výdavkami na bývanie sa delí so svojou matkou. Vzhľadom na uvedené vyjadrenia otca súd pri určovaní výživného na maloletú vychádzal zo súhlasného vyhlásenia rodičov a určil maloletej A. zvýšené výživné otca zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2024 naďalej. Súd vychádzal pri určovaní výšky výživného zo sumy jeho príjmov bez exekučných zrážok, ktoré predstavujú prednostné zrážky na výživné maloletej A.. V zmysle metodiky Ministerstva spravodlivosti by mala vyživovacia povinnosť povinnej osoby predstavovať voči 10 ročnému dieťaťu sumu 22% jeho príjmov. V danom prípade by to predstavovalo sumu 178,- eur mesačne (22% z čistých príjmov bez zrážok 812,- eur mesačne), čo však nie je v súčasných schopnostiach a možnostiach otca. Súd pri určovaní výživného na strane otca zohľadnil, že má exekučné zrážky na viacero dlhov. Vzhľadom na uvedené považoval výživné vo výške 130,- eur mesačne za primerané (s prihliadnutím na návrh matky a vyjadrenia otca pri výsluchu na dožiadanom súde). Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné na dcéru, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča.

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej A. a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú v sume 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2024. Vo zvyšku súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

20. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom na maloletú A. za obdobie od 01.05.2024 do 31.05.2025, ktoré predstavuje sumu 520,- eur ($(130 - 90) * 13 = 520$ eur), ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach v sume 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho

po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený je potrebné, aby súd uložil otcovi povinnosť môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.