

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 53C/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125202140  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125202140.4

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, IČO: 36 022 047 so sídlom Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania odmieta.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou na obnovu konania, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.02.2025 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 21.3.2025 a dňa 9.5.2025 domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Mestskom súde Košice pod č. k. 12C/20/2019.

2. Žalobu na obnovu konania žalobkyňa odôvodnila tým, že obnova konania smeruje proti uzneseniu sp. zn. 12C/20/2019 zo dňa 22.01.2025. Žalobkyňa uviedla, že v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/20/2019 rozhodol Mestský súd Košice uznesením zo dňa 22.1.2025 tak, že obmedzil jej právo na spravodlivý proces a dôvodom obnovy konania sú doposiaľ finančne nevysporiadané jej pozemky v k.ú. C., nachádzajúce sa v ochrannom pásme D., E..

3. Súd vec právne posúdil, na základe nasledujúcich citovaných ustanovení:

4. Podľa § 397 C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 C.s.p., žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 399 C.s.p., žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 404 písm. c) C.s.p., za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa § 410 C.s.p., žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 412 ods. 1 C.s.p., súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

12. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obdo 1/2009, v ktorom uviedol, že „o neprípustný návrh na obnovu konania ide vtedy, ak to výslovne stanovuje zákon. Patria sem prípady, ak návrh na obnovu konania smeruje proti spôsobilým rozhodnutiam, ktoré však nie sú právoplatné, proti iným rozhodnutiam než právoplatným rozsudkom alebo uzneseniu o schválení zmiaru, právoplatnému platobnému rozkazu alebo právoplatným rozhodnutiam vydaným v konaní o dedičstve, proti tým rozhodnutiam, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak alebo ak sa návrh na obnovu konania nepodá z dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 O. s. p. (viď. aj Občiansky súdny poriadok, I. diel, Komentár, IV. aktualizované vydanie, vydavateľstvo EUROUNION, 2006, str. 611).“

13. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/98/2011 zo dňa 11.8.2011, v ktorom uviedol, že „obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávnosti procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000).“

14. Súd skúmal splnenie podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania (§ 397 a nasl. C.s.p.) a to predovšetkým, či predmetná žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je, resp. nie je prípustná. V zmysle vyššie citovaných ustanovení § 397 a 398 C.s.p. v spojení s ust. § 413 ods. 1 písm. c) C.s.p. dospel súd k záveru, že podanú žalobu na obnovu konania je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

15. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nenaplnila jeden z dôvodov umožňujúcich povoliť obnovu konania a to, že žaloba na obnovu konania musí smerovať podľa ust. § 397 a 398 C.s.p. proti právoplatnému rozsudku alebo proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, resp. proti právoplatnému platobnému rozkazu, je žaloba prípustná iba vo vzťahu k rozhodnutiam vo veci samej, preto súd žalobu odmietol.

16. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 22.1.2025, č. k. 12C/20/2019, ktorým súd zamietol sťažnosť žalobkyne doručenú súdu dňa 11.12.2024 proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 9.10.2024, č.k. 12C/20/2019-528, keďže súd v predmetom uznesení dospel k záveru, že žalobkyňa podala sťažnosť proti napadnutému uzneseniu, proti ktorému sťažnosť nie je prípustná. Uvedeným uznesením (zo dňa 9.10.2024, č.k. 12C/20/2019-528) totiž súd už raz zamietol sťažnosť žalobkyne doručenú súdu dňa 22.9.2024 proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 21.8.2024, č.k. 12C/20/2019-511. Súd ešte dopĺňa, že Mestský súd Košice uznesením zo dňa 21.8.2024, č.k. 12C/20/2019-511 zastavil dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobkyňou.

17. Inštitút obnovy konania upraveného v Civilnom sporovom poriadku neupravuje, v zmysle jeho výkladu, možnosť podať žalobu na obnovu konania voči uzneseniu o zamietnutí sťažnosti žalobkyne, keďže v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej ale o procesné rozhodnutie.

18. Súd ďalej dodáva, že o predmetnej žalobe na obnovu konania sa vzhľadom na vyššie uvedené dôvody pre rozhodnutie o žalobe jej odmietnutím, nemal priestor zaoberať tým, či existujú nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Dôvodom je, že uznesenie o zamietnutí sťažnosti žalobkyne nie je rozhodnutím vo veci samej a rozhodnutím voči ktorému je prípustná žaloba na obnovu konania v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy, a preto obnova konania proti nemu nie je prípustná. Skutočnosti uvedené v ust. § 397 písm. a) a b) C.s.p. sa skúmajú iba v prípustných prípadoch obnovy, čo v danom prípade nenastalo.

19. Podľa už konštantnej judikatúry národných (napr. rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09), aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán.

20. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že síce v konaní bol úspešný žalovaný, avšak žiadne trovy konania mu zo spisového materiálu nevyplývajú a preto mu súd nepriznal voči neúspešnej žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.