

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7923010200.6

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. c) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/48/2023 zo dňa 21.11.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/48/2023 zo dňa 21.11.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., prečinu neoprávnenej výroby a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1 Tr.zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

1) od presne nezisteného obdobia do dňa 10.12.2022 si od presne nezistenej osoby na presne nezistenom mieste v meste B. zadovážil omamné a psychotropné látky, a to 10 g marihuany (rodu Cannabis), ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta, pričom rastlina konope (rodu Cannabis) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC (tetrahydrokanabinol) obsiahnutá v tejto rastline patrí v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, ktoré následne bez príslušného oprávnenia držal v osobnom motorovom vozidle zn. C. D., farby strieborná metalíza svetlá, ev. čísla B., VIN: E. až do dňa 10.12.2022 na križovatke ulíc F. B. G. C. H. E., kde pri kontrole hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trebišov, po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku 1 ks sklenenej fľaštičky s obsahom sušeného rastlinného materiálu, a pri následne vykonanej prehliadke predmetného osobného motorového vozidla odstaveného na dvojprúdovej ceste v smere od mesta E. na mestskú časť E. - I. v zmysle § 101 ods. 1 Trestného poriadku boli zaistené 1 ks uzatváracie vrecúško červenej farby s potlačou hlavy čerta rozmerov 10 x 6 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu, 3 ks papierových skladačiek s obsahom sušeného rastlinného materiálu a expertíznym skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice sa zistilo, že v prípade predmetu č. 1 šlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 2,18 g (2180 mg) s priemernou koncentráciou 17,4 % hmotnostných THC, obsahujúce 379 mg THC, v prípade predmetu č. 2 šlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,28 g (1280 mg) s priemernou koncentráciou 18,0 % THC, obsahujúce 230 mg THC, v prípade predmetu č. 3A šlo o hašiš - živicu konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,89 g s priemernou koncentráciou 28,8 % THC, obsahujúce 256 mg THC, v prípade

predmetu č. 3B išlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,74 g (740 mg) s priemernou koncentráciou 16,1 % hmotnostných THC obsahujúce 119 mg THC, v prípade predmetu č. 3C šlo o vysušené vrcholcovité časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 0,85 g (850 mg) s priemernou koncentráciou 16,8 % THC, obsahujúcej 143 mg THC, pričom chemickou analýzou predloženého rastlinného materiálu rastliny konope (rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 5,94 g (5.940 mg) bola zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), pričom uvedené množstvo podľa ustálenej súdnej praxe, nakoľko jedna dávka marihuany má hmotnosť minimálne 0,5 g, možno považovať za minimálne 11 obvykle jednorazových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa - konzumenta,

2) dňa 10.12.2022 v čase okolo 20.00 hod. pred potravinami J. na ulici C. H. I. E. odovzdal B. C. jednu skladačku s obsahom sušeného rastlinného materiálu rastliny konope (rodu Cannabis) výmenou za to, že ho zavedie za K. L. s ktorou mal obvinený dohodnuté stretnutie,

3) dňa 10.12.2022 v čase o 20:55 hod. po predchádzajúcom požití návykovej látky viedol osobné motorové vozidlo značky C. D. M. striebornej farby EČV: B. v meste E., kde bol na križovatke ulíc F. B. G. C. ulice zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trebišov a pri kontrole po výzve, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a moču mu bola v N. O. P. E. dňa 11.12.2022 v čase o 01:45 hod. odobratá krv a moč, pričom po vykonaní toxikologického vyšetrenia na Súdnolekárskom a patologicko - anatomickom pracovisku Q. P. L. N. R. O. H. B. imunochromatografickým skríningom jeho krvi a moču bola u neho zistená prítomnosť THC a taktiež vo vzorke jeho krvi bola toxikologickými analýzami dokázaná prítomnosť delta - 9 tetrahydrokanabinolu v koncentrácii 46,34 mg/ml s metabolickým produktom 11-nor-delta-9THCCOOH, pričom pri uvedenom množstve ide o stav, ktorý u fyzickej osoby eliminuje schopnosť viesť motorové vozidlo v cestnej premávke, teda ide o stav porovnateľný hladine etylalkoholu v krvi nad 1 promile.

Súd za to obžalovanému A. B. podľa § 171 ods. 4, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. a súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že k prechováaniu omamných látok rastliny z rodu konopa (na vlastnú potrebu), sa priznal. Pokiaľ ide o skutok právne kvalifikovaný ako neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák., predmetného skutku sa nedopustil. Rovnako sa nedopustil konania, ktoré prokurátor právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V zmysle novely Trestného zákona týkajúcej sa úpravy drogovej trestnej činnosti za pojmové znaky obchodovania aj v zmysle dôvodovej správy k novele možno pokladať všetky činnosti ako dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena drogy pokiaľ však nespĺňajú pojmové znaky prechovávania drog. Podľa § 135b ods. 2 novelizovaného Tr. zák. „Obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1. Prechovávaním omamnej látky okrem iného možno považovať aj dovoz, vývoz, prevoz, prepravu, kúpu, výmenu alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu. Zákonodarca jasne definoval, čo možno považovať za tzv. dílerstvo, a teda obchodovanie s omamnými látkami za účelom určitého majetkového prospechu alebo ďalšej distribúcie. Skutočnosť, že obžalovaný dal svedkovi drogu, nemožno vyhodnocovať ako obchodovanie s omamnou látkou podľa súčasne platného znenia Tr. zák. Z výpovede svedka B. C. vyplynulo, že obžalovaný drogu poskytol svedkovi bezodplatne, čo nenapĺňa znaky skutkovej podstaty

trestného činu podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a teda mal byť v tejto časti oslobodený spod obžaloby. Pokiaľ ide o skutok právne kvalifikovaný podľa § 289 Tr. zák., zo znaleckého posudku MUDr. Petra Popaďáka nie je zjavné, akým vzorcom, resp. akému množstvu alkoholu zodpovedá zistená látka THC v množstve 46,34 ng v 1 ml krvi obžalovaného. Povinnosťou prvostupňového súdu bolo vypočítať predmetného znalca z príslušného odvetvia a zodpovedať spornú otázku pre objektivizáciu zistených tvrdení. Znalec zotrval na záveroch znaleckého posudku a uviedol, že množstvo od 2-10ng/ml krvi zodpovedá hladine od 0,31 do 0,99 promile alkoholu v krvi a nad 10 ng zodpovedá jednému promile alkoholu v krvi a vyššie. Pokiaľ ide o objektívne zistené skutočnosti majúce vplyv na individualizáciu osobu obžalovaného, vzhľadom na proporcie obžalovaného a dlhoročnú skúsenosť s pravidelným užívaním marihuany, či táto mala vplyv, že obžalovaný nebol spôsobilý riadne viesť osobné motorové vozidlo, s týmto sa prvostupňový súd nevysporiadal. Z vykonaného dokazovania vyplýva iba zhodnotenie vzorky odobratej z krvi a moču obžalovaného, pričom v zmysle odborných výkladov a ustálenej judikatúry je potrebné zistenú skutočnosť vždy individualizovať, nakoľko nie je vylúčené, že schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo môže byť znížená v tej miere, ako to vyžaduje toto ustanovenie aj pri nižšej hladine alkoholu, resp. návykovej látky alebo naopak. Z výpovede obžalovaného vyplývalo, že v deň spáchania skutku sa cítil byť riadne spôsobilý viesť motorové vozidlo, nakoľko jednorazová dávka marihuany nemá v jeho prípade vplyv nemá vplyv na vedenie motorového vozidla ako je tomu v prípade alkoholu, čo sa však v čase spáchania skutku nepotvrdilo (alkohol v ten deň preukázateľne nepožil). Z uvedeného vyplýva, že v konaní nebol okrem znaleckého posudku z toxikológie predložený iný dôkaz, ktorý by preukazoval, že obžalovaný bol naozaj v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo. S otázkou individualizovania vzoriek biologických materiálov, vzhľadom na osobnosť obžalovaného sa však konajúci súd vôbec nevysporiadal ani pri doplnení dokazovania a v novom rozsudku. V odôvodnení napádaného rozsudku neuviedol, z akého dôvodu ostala táto časť obhajoby bez povšimnutia. V zmysle ust. § 168 ods. 1 Trestného poriadku je pritom súd v odôvodnení svojho rozsudku okrem iného povinný uviesť, ako sa vyrovnal s obhajobou. Z toho dôvodu má obžalovaný za to, že súd aj v novom rozsudku len prevzal de facto právny záver znalca, ktorý je navyše pri znaleckom dokazovaní neprípustný a ďalej sa ním nezaoberal, ako ani dostatočne v odôvodnení rozsudku nezdôvodnil, prečo tak rozhodol. Vzhľadom na priznanie obžalovaného k skutku v bode 1, prvostupňový súd mal ukladať miernejší trest. Obhajoba sa rovnako nestotožňuje s výrokom o uložení trestu zákazu činnosti. Uložený trest spôsobuje, že obžalovaný má problém sa zamestnať a viesť riadny život. Takmer každé jeho doterajšie zamestnanie bolo podmienené držbou vodičského oprávnenia. V zmysle ust. § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. je nevyhnutné postihovať páchatelov takými trestami, aby bola okrem znemožnenia páchať ďalšiu trestnú činnosť, možná aj ich prevýchova a vytvorenie podmienok viesť riadny život. Prvostupňový súd mal prihliadnuť na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. h) Tr. zák., nakoľko ku skutku došlo pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov, ktoré si obžalovaný nespôsobil. Matka obžalovaného je onkologickým pacientom a bola jej amputovaná jedna dolná končatina. Uvedené skutočnosti v obžalovanom vzhľadom na ich blízky vzťah vzbudzovali pocit tiesne. Obžalovaný nemá manželku ani deti a jeho jedinými blízkymi sú jeho rodičia, s ktorými žije. Tento pocítoval psychické tlaky v dôsledku rakoviny svojej mamy, nemal pri sebe žiadnu družku a absentovala mu blízkosť inej ženy. To bol dôvod, prečo vyhľadal sexuálne služby v meste Trebišov v deň, kedy došlo k spáchaniu skutku. Obžalovaný uvedenú okolnosť subjektívne pocíti ako poľahčujúcu pre spáchanie skutku. Obhajoba navrhuje, aby odvolací súd napádané časti výroku rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/48/2023-563 zo dňa 21. 11. 2024 o vine zo spáchania prečinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ust. § 321 Tr. por. zrušil a obžalovaného spod tejto časti obžaloby oslobodil a výrok o treste zmenil tak, že trest uloží v primeranej výške s prihliadnutím na zásady ukladania trestov.

Z vyjadrenia prokurátora k podanému odvolaniu vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/48/2023 zo dňa 21. 11. 2024 považuje za zákonný a správny. Argumenty uvádzané obžalovaným A. B. považuje za nedôvodné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V trestnej veci obžalovaného A. B. krajský súd už raz rozhodoval a to uznesením sp. zn. 7To/51/2024 zo dňa 6. 6. 2024, keď podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu sp. zn. 5T/48/2023 zo dňa 9. 1. 2024 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na svoje zrušujúce uznesenie sp. zn. 7To 51/2024 zo dňa 6. 6. 2024 a na právne závery, kde odvolací súd poukázal na znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo farmácia odvetvie Súdne lekárstvo MUDr. Petrom Popaďákom, konkrétne na zistené množstvo delta-9-tetrahydrokabinolu v množstve 46,34 ng krvi obžalovaného, čo priamo súvisí s morfológiou obžalovaného (konštrukciou tela).

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní potrebné dokazovanie vo vzťahu k objektivizácii vytýkaným nedostatkom, ktoré by viedli k nespravodlivému a nezákonnému rozhodnutiu.

V napadnutom rozsudku okresný súd veľmi podrobne poukázal práve na výpoveď znalca MUDr. Petra Popaďáka, ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 024/2023 a uviedol, že stanovenie množstva delta-9-tetrahydrokabinolu v krvi obžalovaného a jeho následné posúdenie majúcej vplyv na konštatovanie, že obžalovaný sa nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilé viesť motorové vozidlo je objektivizované len na osobu obžalovaného a teda nie je všeobecného charakteru.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka B. C. krajský súd konštatuje, že okresný súd podrobne analyzoval a vyhodnotil túto výpoveď na č. I. 5 napadnutého rozsudku, (vo vzťahu ku skutku č. 2). Odvolací súd tak v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje a v plnom rozsahu naň odkazuje.

Krajský súd v celej miere neakceptoval aj obhajobné námietky do celkového neuloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to vzhľadom k osobe obžalovaného, ktorému už v minulosti bol opakovane uložený trest zákazu činnosti a to vo vzťahu k priestupkom, ktorých sa dopustil na úseku dopravy.

Zohľadňujúc tak všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania druhu trestu a jeho výmery sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že uložený úhrnný výchovný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, vrátane uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov je dostatočným k osobe obžalovaného a tento spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi rozsudku okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.