

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010067
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010067.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 15. 5. 2025 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a § 470 ods. 1 Tr. poriadku súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B. C. D. E. C. F. G. H. A., nar. XX. XX. XXXX v D. I., trvale bytom D. J. XXX, C. D. I., o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/87/2021 zo dňa 3. 9. 2021 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B., písomným podaním, doručeným súdu dňa 3. 2. 2025 požiadal o zahladenie § 216 ods. 1, 2 písm. c/ na základe otvorenia živnosti pre dlhodobú prácu v Nemecku. Uvedené podanie súd posúdil podľa obsahu ako žiadosť o zahladenie odsúdenia.

A. B. má v registri trestov celkovo 4 záznamy o odsúdeniach, pričom výlučne v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/87/2021 bol právoplatne odsúdený za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Tr. zákona (aj za iné trestné činy). V kontexte vyššie uvedeného sa žiadosť o zahladenie odsúdenia môže vzťahovať výlučne na odsúdenie v trestnej veci 2T/87/2021.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/87/2021 zo dňa 3. 9. 2021, právoplatným toho istého dňa, bol A. B. odsúdený za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov. V dôsledku započítania väzby do výkonu trestu odsúdený vo vyššie uvedenej trestnej veci vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 16. 12. 2022 a súčasne nastúpil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (3T/54/2019), ktorý vykonal dňa 2. 6. 2023 a bol prepustený na slobodu.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/87/2021 skutočná dĺžka výkonu trestu odňatia slobody prevýšila jeden rok a neprevýšila päť rokov, z tohto dôvodu súd skúmal splnenie požiadavky viesť riadny život po dobu päť rokov plynúcej od výkonu trestu.

Z ust. § 92 Tr. zákona vyplýva, že okamihom určujúcim začiatok plynutia doby vedenia riadneho života (potrebnej pre zahľadanie odsúdenia) je vedenie riadneho života po výkone trestu odňatia slobody, teda na slobode. Z povahy veci logicky vyplýva, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadanie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia (počas ktorej má odsúdený viesť riadny život pre potreby jeho osvedčenia) neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V nadväznosti na vyššie uvedené doba 5 rokov začala plynúť dňom 2. 6. 2023 a teda je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu ani neuplynula. Odsúdený síce môže požiadať o zahľadanie odsúdenia aj pred uplynutím doby potrebnej na zahľadanie odsúdenia, musí však preukázať po výkone trestu svojim vzorným správaním, že sa napravil. Vzorným správaním nemožno rozumieť iba obvyklý, riadny život páchatel'a, ale jeho činy musia byť takého charakteru, že sa vymykajú obvyklému správaniu a svojou kvalitou prekračujú obvyklý a riadny spôsob života. V žiadosti o zahľadanie odsúdený neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré je možné podradiť pod vzorné správanie, pričom splnenie uvedenej podmienky nie je preukázané ani žiadnym dôkazom. Žiadosť o zahľadanie odsúdenia je odôvodnená výlučne potrebou založenia živnosti, resp. výkonu práce, ktoré sú však súčasťou bežného života.

Odsúdený tak nespĺnil zákonnú podmienku na zahľadanie odsúdenia (uplynutie zákonom stanovenej doby potrebnej na vedenie riadneho života), súd preto jeho žiadosť zamietol.

Žiadosť o zahľadanie odsúdenia môže odsúdený opätovne podať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie (§ 471 ods. 2 Tr. poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.