

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/42/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7924010310.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 15. mája 2025, v trestnej veci proti A. B. obžalovaného pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.2.2025 sp.zn. 1T/94/2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.2.2025 sp.zn. 1T/94/2024 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zák. (v znení účinnom od 6.8.2024) na tom skutkovom základe, že

dňa 19.06.2024 v čase okolo 16:30 hod. došiel na ulicu Hlavnú v obci Hriadky, kde cez otvorenú bránu vošiel na pozemok obývaného rodinného domu č. 121/29, potom otvoril neuzamknuté vchodové dvere domu, takto sa dostal do domu, kde sa po schodisku, ktoré sa nachádza ihneď pri vchodových dverách dostal na prvé poschodie, kde z detskej izby nachádzajúcej sa oproti schodisku z plastovej škatuľky uloženej vo vrchnom šuflíku písacieho stolíka pod počítačom pri okne odcudzil finančnú hotovosť v minciach rôznej nominálnej hodnoty vo výške 5,- eur a následne z druhej detskej izby nachádzajúcej sa po ľavej strane schodiska odcudzil z peňaženky voľne položenej na písacom stolíku pri posteli finančnú hotovosť vo výške 2.305,- eur, čím spôsobil odcudzením finančnej hotovosti poškodenú C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. E. XXX/XX škodu v celkovej výške 2.310,- eur.

Bol mu za to uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. [§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. ] s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š i l výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/115/2024 z 22.7.2024, ktorým bol obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak zmenou, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. E. XXX/XX, škodu vo výške 2.310 € (dvetisícristodesať eur).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa v plnom rozsahu priznal a je si vedomý svojej zodpovednosti. Chce však uviesť, že medzičasom si našiel prácu v obchodnej spoločnosti G. E. H. a pracuje tam od 17. augusta 2024, kde miesto práce je Bratislava. Je si rovnako vedomý svojej trestnej minulosti, chce však požiadať vážený súd, aby mu dal možnosť začať riadny život a preto žiada, aby mu bol uložený namiesto trestu odňatia slobody alternatívny trest, a to buď trest povinnej práce, resp. peňažný trest, ktorého výšku ponecháva na zváženie súdu.

Navrhol, aby odvolací súd tomuto odvolaniu vyhovel a rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.02.2025 pod sp.zn. 1T/94/2025 zrušil a vo veci sám rozhodol a to tak, že mu uloží trest povinnej práce, resp. peňažný trest, ktorého výšku ponecháva na zváženie súdu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré charakterizujú osobné a rodinné pomery obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku všetkým napadnutým výrokom a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Bolo by nad rámec hodnotiť vykonané dôkazy pred okresným súdom, nakoľko okresný súd toto hodnotenie v napadnutom rozsudku vykonal úplne vyčerpávajúco, avšak je potrebné zvýrazniť, že odvolanie odvolateľa smerovalo iba do výroku o treste, preto odvolací súd v rámci revízneho princípu sa zaoberal iba výrokom o treste. Obžalovaný síce nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, avšak z jeho výpovede z prípravného konania jednoznačne vyplýva, že sa ku trestnej činnosti priznal.

Pri rozhodovaní o treste okresný súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zák. a § 34 Tr. zák., teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zák.]. Na druhej strane súd pričítal obžalovanému dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov, keďže bol ukladaný úhrnný a súhrnný trest spolu za tri prečiny [§ 37 písm. h) Tr. zák.] a že obžalovaný v minulosti už bol za trestný čin odsúdený, keďže v odpise registra trestov má obžalovaný aj viacero dosiaľ nezahladených odsúdení [§ 37 písm. m) Tr. zák.]. Okresný súd právne posúdil (celú) vec obžalovaného podľa Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, keďže ten je pre neho priaznivejší s ohľadom na to, že od uvedeného dátumu prevažujúci pomer priťažujúcich okolností už nespôsobuje zvýšenie dolnej

hranice trestnej sadzby tak, ako to bolo do 5.8.2024. Aj konkrétna trestná sadzba tak predstavovala až dva roky odňatia slobody.

Aj krajský súd sa stotožňuje s úvahou okresného súdu v tom, že obžalovanému súd uložil rovnaký trest ako vo vydanom trestnom rozkaze, teda 15 mesiacov odňatia slobody nepodmienečne, keďže ani po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní súd nevidel dôvod na uloženie iného trestu. Uloženie obžalovaným (a obhajcom) navrhovaného alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody súd v danom prípade nepovažoval za dostačujúce na naplnenie účelu trestného stíhania. Ako totiž vyplýva z už vyššie uvedeného, obžalovaný má bohatú kriminálnu minulosť (16 záznamov v registri trestov), keď bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť (krádeže a porušovania domovej slobody), ktorá je predmetom konania aj v prejednávanej veci. Pre rozhodnutie o treste je pritom relevantná aj skutočnosť, že obžalovaný sa len mesiac po spáchaní teraz súdenej trestnej činnosti dopustil ďalšieho (rovnakého) trestného činu (porušovania domovej slobody), za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/115/2024 z 22.7.2024, vo vzťahu ku ktorému je teraz ukladaný súhrnný trest. Z preukázaných skutočností je zrejmé, že obžalovaný sa majetkovej trestnej činnosti opakovane dopúšťa tým spôsobom, že vchádza do neuzamknutých obydlí, z ktorých odcudzuje cudzie veci, čo je spojené aj s rizikom ujmy na zdraví, príp. živote osôb v prípade, že by pri tom bol vyrušený inou osobou, čo zvyšuje závažnosť (a nebezpečnosť) konania obžalovaného. Je pritom evidentné, že u obžalovaného ide o špeciálnu recidívu a že doterajšie tresty nemali naňho dostatočný výchovný účinok, a preto v tomto prípade vystupuje do popredia najmä funkcia trestu spočívajúca v ochrane spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného. Nepodmienečný trest vo výmere 15 mesiacov preto súd považuje za primeraný povahe spáchanej trestnej činnosti, ako aj osobe obžalovaného.

Je potrebné poukázať aj na správu o povesti na obžalovaného z obce Bracovce, z ktorej vyplýva, že obžalovaný v obci žije bez prihlásenia na prechodný pobyt, pričom obec na základe telefonických oznámení od štyroch obyvateľov má vedomosť o tom, že obžalovaný sa pohybuje po obci, obhliada si rodinné domy a zisťuje pohyb ich majiteľov. Obžalovaný podľa obce aj viackrát vstúpil na pozemky obyvateľov v prípadoch, kedy brána nebola zatvorená. Tieto skutočnosti obec oznámila polícii.

Napokon je potrebné súhlasiť s okresným súdom aj v tom, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (naposledy bol prepustený z výkonu trestu uloženého mu za trestný čin krádeže 12.8.2020 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2016), súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Obdobne aj ukladanie súhrnného trestu okresným súdom je v súlade so zákonom.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný