

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35Pc/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125202557
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125202557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v právnej veci navrhovateľa - osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. XXX/X, zastúpeného Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 proti osobe povinnej na výživné: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., F. D. XXXX/X, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Osoba výživou povinná - E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200,-Eur na sumu 350,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám počnúc dňom 01.03.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - osoba oprávnená na výživné prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil Okresnému súdu Nitra dňa 13.03.2025 návrh, ktorým sa domáhal zvýšenia výživného zo sumy 200 eur na sumu 400 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 1. ročníka na vysokej škole, a preto nie je schopný sa sám živiť. S otcom - osobou povinnou na výživné sa vôbec nestretáva, dlhodobo sa o ňo nezaujíma a ich komunikácia je obmedzená na SMS správu, ktorú mu niekedy otec napíše k sviatku. Otec v súčasnosti na výživu prispieva len sumou 200 eur, nad rámec výživného ničím neprispieva. Otcovi pred podaním tohto návrhu napísal správu, v ktorej ho požiadal, či by sa na zvýšení výživného nevedeli dohodnúť mimosúdne. Otec však na správu nereagoval. Pre úplnosť dodal, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť na syna G., ku ktorej bol tiež zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/95/2013-50 zo dňa 16.4.2013 a aj na syna H. z prvého manželstva.

2. Dňa 28.03.2025 bola súdu cestou právneho zástupcu oprávneného doručená podpísaná dohoda o výživnom na plnoleté dieťa medzi navrhovateľom a otcom - osobou povinnou na výživné, v ktorej na dohodli na zvýšení výživného zo sumy 200 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne počnúc dňom 01.03.2025, ktoré je osoba povinná platiť výživné povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej na výživné.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila osoba povinná na výživné, ktorá sa vopred ospravedlnila a žiadala, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Zároveň sa pridržiaval uzavretej dohody o výživnom na plnoleté dieťa. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti osoby povinnej na výživné.

4. Osoba oprávnená na výživné na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch, ktoré sú v návrhu uvedené. Je študentom VŠ. Predložili dohodu s otcom o zvýšení výživného

na sumu 350 eur mesačne od marca 2025, ktoré bolo v mesiaci marec a apríl už uhradené vo zvýšenej sume.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh, prílohy k návrhu, správa Ministerstva vnútra SR, správa Sociálnej poisťovne, dohoda o výživnom, daňové priznanie, vyjadrenie povinného, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/95/2013, z neho najmä rozsudok zo dňa 16.04.2013 a zistil tento skutočný a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/95/2013 - 50 zo dňa 16.04.2013 bolo naposledy rozhodnuté o výživnom na v tom čase maloletého navrhovateľa tak, že otec - osoba povinná na výživné bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200 eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol navrhovateľ maloletý a navštevoval tretí ročník základnej školy v Zlatých Moravciach. Jeho mesačné náklady spočívali z: strava v škole 20 eur, poplatok za školský klub 5 eur, doučovanie anglického jazyka 68 eur, futbalový krúžok 12,50 eur, výdavky na lekárov 20 eur. V súčasnosti je navrhovateľ plnoletý a navštevuje prvý ročník na vysokej škole - UKF v Nitre. Jeho mesačné výdavky pozostávajú z: nájom 190 eur, plyn a elektrina 85 eur, internet 17 eur, telefón 22 eur, Netflix 12 eur, cestovné 30 eur, škola 20 eur, strava 250 eur, ošatenie, obuv, drogéria 80 eur, lieky 60 eur, záfuby 50 eur.

7. Otec - osoba povinná na výživné v čase posledného rozhodnutia o výživnom pracoval ako štátny zamestnanec na Krajskom riaditeľstve policajného zboru s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 780 eur. Jeho mesačné výdavky spočívali z: nájomné 150 eur a káblová televízia 13 eur. V čase posledného rozhodnutia mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

8. Otec - osoba povinná na výživné je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti MAS express s.r.o., pričom za obdobie od 03/2024 do 02/2025 dosiahol vymeriavací základ vo výške 8689,50 eur. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec v súčasnosti nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v roku 2013 na v tom čase maloletého navrhovateľa na sumu 200 eur mesačne. Od tohto rozhodnutia o výživnom rozhodované nebolo. Navrhovateľ je študentom na vysokej škole a z toho dôvodu nie je schopný sa sám živiť. V priebehu konania došlo k dohode na zvýšení výživného medzi navrhovateľom - osobou oprávnenou na výživné a osobou povinnou na výživné na sumu 350 eur mesačne. Súd túto dohodu posúdil a zistil, že je zákonná, výživné v sume 350 eur súd považuje za primerané, a preto rozhodol na podklade tejto dohody a v súlade s voľou účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).