

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124284396
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:6124284396.7

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Podnikateľské združenie so sídlom Saratovská 3424/6B, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 42 175 658, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E. F., toho času bytom G. F. XXX, XXX XX B. - G., H. I., zastúpená Mgr. Vlastimilom Hajdukom, advokátom so sídlom Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 52 623 564, o zaplatenie 7.856,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3

5C/39/2024

1. Žalobca dňa 16.4.2025 podal na Okresný súd Banská Bystrica žalobu proti žalovanej o zaplatenie 7856,61 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 6.6.2024 vydal Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie žalobcom žiadanej sumy. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, vec bola postúpená tunajšiemu súdu postupom podľa § 10 ods. 3 resp. §14 os. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

3. Dňa 11.3.2025 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že medzi stranami bola dosiahnutá mimosúdna dohoda, ktorá odstránila potrebu pokračovať v súdnom konaní. Všetky sporné záležitosti medzi stranami boli vyriešené, a preto žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil.

4. Súd späťvzatie žaloby zaslal právnomu zástupcovi žalovanej, pričom toto mu bolo doručené dňa 17.3.2025.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. V danej veci žalobca vzal účinne žalobu späť podaním z 11.3.2025 pred prvým pojednávaním vo veci.

10. Súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

14. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017).

15. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018

16. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010).

17. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Žalobca v späťvzati žaloby uviedol, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a všetky sporné záležitosti medzi stranami boli vyriešené, ktoré tvrdenie žalovaná po doručení späťvzatia nerozporovala a bolo potrebné ho považovať za nesporné. De iure je skutkové tvrdenie nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1, podľa ktorej mimo iného platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec, teda ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila (porovnaj Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 619 - 621: M. Tomašovič). Toto ustanovenie súd aplikoval primerane. Keďže v danom prípade bolo dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu

mimosúdne vyriešenie veci, možno podľa názoru súdu skonštatovať, že obe strany sporu sa rovnakou mierou pričínili o zastavenie konania a zavinenie tak jednoznačne nemožno pričítať ani jednej zo strán.

19. Súd preto dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v Čl. 17 CSP rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Každá zo strán je tak povinná uhrádzať si vzniknuté trovy sama bez ich náhrady.

20. V súvislosti s rozhodnutím o trovách konania súd poukazuje napríklad na názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/356/2016 zo dňa 27. 01. 2017 alebo v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/293/2016 zo dňa 12. 09. 2016.

21. Súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu.

22. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

2

5C/39/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.