

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8223010219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a členov senátu JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 13T/4/2023 zo dňa 17.02.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov uznal obžalovaného za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona. Za to mu bol podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona v znení účinnom do 05.08.2024, s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 1 Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, mu bol uložený trest prepadnutia veci, a to: plynová zbraň značky EKOL Special 99, Cal. 9mm.P.A.č. C., spolu so zásobníkom, 2 ks nábojov značky Wadie 9mm P.A. PV a ručná batéria s paralyzerom. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 42 ods. 2 Tr. zákona, mu bol uložený trest prepadnutia veci: termoska, krabička, fajka, krabička s nápisom Corvusextreme, plastová nádoba svetlohnedej farby, digitálna váha, plastová dóza. Vyslovil, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 3T/88/2022-426, zo dňa 04.05.2023, právoplatného dňa 10.05.2023, ktorým bol obvinenému za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním, s určením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov, spolu s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívať v skúšobnej dobe návykové látky uvedené v § 130 ods. 5 Tr. zákona a tiež trest prepadnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 17.02.2025 vyplýva, že po vyhlásení predmetného rozsudku a po poučení o možnosti podania opravného prostriedku, a to odvolania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, obžalovaný ako aj jeho obhajca D. E. F., si ponechali lehotu na podanie odvolania.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.02.2025 sa obžalovaný vzdal práva na podanie odvolania voči uvedenému rozsudku, pričom uviedol, že sa stotožňuje s výškou trestu.

Obhajca obžalovaného podal odvolanie proti predmetnému rozsudku jednak elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 03.03.2025, ako aj prostredníctvom poštovej prepravy, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 05.03.2025 s tým, že odvolanie odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku.

Prvostupňový súd prípismi zo dňa 06.03.2025 a zo dňa 26.03.2025 vyzval obhajcu, aby vzhľadom na podanie obžalovaného, ktorým sa vzdal práva na podanie odvolania, oznámil, či trvá na podanom odvolaní.

Obhajca obžalovaného podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 02.04.2025 oznámil, že trvá na podanom odvolaní, pričom poukázal na stanovisko obžalovaného, ktoré mu bolo doručené dňa 31.03.2025. V uvedenom stanovisku obžalovaný žiadal, aby stiahol jeho žiadosť, ktorou odmietol podať odvolanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa tak rozhodol po porade so svojim právnym zástupcom a podáva odvolanie proti predmetnému rozsudku.

Na výzvu prvostupňového súdu zo dňa 03.04.2025 adresovanú obhajcovi, aby predložil dôvody odvolania v lehote 14 dní, obhajca obžalovaného doručil súdu odôvodnenie odvolania dňa 23.04.2025.

Na základe podaného odvolania bol predmetný trestný spis predložený Krajskému súdu v Prešove. Ten, preskúmal obsah spisu a zistil, že podané odvolanie je potrebné zamietnuť.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Krajský súd uvádza, že prípady uvedené v Trestnom poriadku majú spoločné to, že odvolací súd nie je oprávnený preskúmať napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, a odvolanie musí zamietnuť z formálnych dôvodov. Musí tak urobiť aj vtedy, ak vidí vady napadnutého rozsudku či konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a nemôže sa týmito vadami vôbec zaoberať či na ne v zamietajúcom uznesení poukazovať.

Je nutné zdôrazniť, že obžalovaný sa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.02.2025 výslovne vzdal práva na podanie odvolania voči predmetnému rozsudku a na veci nemení nič ani skutočnosť, že po porade s obhajcom žiadal „stiahnuť“ podanú žiadosť, keďže Trestný poriadok nepozná inštitút späťvzatia vzdania sa práva na podanie odvolania.

Súčasne platí, že odvolanie podané obhajcom obžalovaného v mene obžalovaného, je odvodeným od práva obžalovaného na podanie odvolania a pokiaľ obžalovaný nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak nie je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, je možné akceptovať podanie odvolania v mene obžalovaného jeho obhajcom, len ak nie je v rozpore s vôľou obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku), keďže obhajca obžalovaného nemá samostatné odvolacie právo.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.02.2025 (ešte pred podaním odvolania obhajcom obžalovaného v jeho mene dňa 03.03.2025) výslovne vzdal práva na podanie odvolania voči predmetnému rozsudku, je odvolanie podané jeho obhajcom a v jeho mene, o podanie ktorého ho obžalovaný výslovne požiadal, nutné považovať za odvolanie podané osobou, ktorá sa ho pred tým výslovne vzdala.

Na veci teda nemení nič ani skutočnosť, že obžalovaný po porade s obhajcom žiadal „stiahnuť“ jeho žiadosť, ktorú podal, že odmieta podať odvolanie, nakoľko Trestný poriadok nepozná inštitút späťvzatia vzdania sa práva na podanie odvolania.

Z týchto dôvodov krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, bez toho, aby mal možnosť preskúmať správnosť napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.