

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200982  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200982.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, S. proti manželovi/otcovi: R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, S. , v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: J. D., nar. XX.XX.XXXX a L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov I. D., rod J., nar. XX.XX.XXXX a R. D., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ružomberok, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v nasledovnom znení:

Maloletá J. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá L. D., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec aj matka budú z a s t u p o v a ť maloleté a s p r a v o v a ť ich majetok.

Otec je p o v i n ť platiť výživné pre mal. J. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne a pre mal. L. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiace vopred na účet matky vedený v Q. banke a. s., č. účtu: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX alebo v hotovosti k rukám matky.

Styk otca s mal. deťmi sa n e u p r a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Manželka/matka sa návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzavrela dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku. U nej ide o prvé manželstvo u odporcu o druhé. Z manželstva pochádzajú 3 deti: plnoletý syn R. a maloleté dcéry J. a L.. Počas manželstva postupne dochádzalo k názorovým nezhodám a konfliktom. Už v roku 2015 chcela manželstvo ukončiť, ale dočasne došlo k obnoveniu manželského spoluzitia, kedy sa im v roku 2017 narodila druhá dcéra. Následne opätovne nastali hádky a konflikty a to aj vzhľadom na rozdielny rebríček hodnôt, rozdiely v názoroch, čo viedlo k vzájomnému odcudzeniu. V čase podania návrhu z

manželom nebyva už tri mesiace v spoločnej domácnosti, stratila k nemu citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

2. Manžel/otec sa k návrhu písomne vyjadril. Uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, že súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a vo vzťahu k maloletým dcéram rodičia predložili súdu na schválenie rodičovskú dohodu, ktorú obaja riadne podpísali a vyslovili s ňou súhlas.

3. Uznesením č.k. 11P/67/2021-19 zo dňa 11.06.2021 bol maloletým deťom ustanovený opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila manželka/matka.

5. Manžel/otec súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní manželka/matka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Doplnila, že manželstvo spočiatku plnilo svoju funkciu, avšak drobné nezhody boli ako v každom manželstve aj medzi nimi. Prvá väčšia kríza prišla v roku 2015, túto krízu ustáli, obnovili manželské spolužitie a obnovili vzťah. Toto obnovenie však trvalo ďalších 6 mesiacov a na to sa im narodila druhá dcéra L.. Názorové rozpory a nezhody boli medzi nimi stále. Tieto sa prehlbovali a ona už v tom roku 2015 zvažovala návrh na rozvod manželstva, avšak k tomuto nedošlo. Nezhody a rozpory medzi nimi pretrvávali a vyústili až do takého štádia, že opustila spoločnú domácnosť a v súčasnej dobe už bývajú 4 mesiace oddelene, takže nebvávajú v spoločnej domácnosti. Intímne už spolu dlhodobo nežijú.

7. Pre prípad rozvodu manželstva, manželia/rodičia predložili súdu na schválenie rodičovskú dohodu ohľadne maloletých detí, J. a L..

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa mu podarilo skontaktovať s otcom pred pojednávaním, pričom otec mal. detí potvrdil, že sa na pojednávanie nedostaví. Mal však vedomosť o termíne pojednávania. Vyjadril sa, že súhlasí a chce, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Pokiaľ ide o dôvod rozvodu manželstva, tam sa o tomto nechcel rozprávať, avšak uviedol, že s rozvodom súhlasí. Pokiaľ ide o mal. detí, tak tam uviedol, že s manželkou a teda matkou mal. detí uzavreli rodič. dohodu, ktorú predložili súdu na schválenie a navrhujú ju schváliť. Kolízna opatrovníčka sa oboznámila s rodičovskou dohodou a súhlasí s ňou, mám za to, že je v záujme mal. detí.

9. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletej dcére, sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením o spoločnom pobyte, správou z prešetrenia pomerov, rodičovskou dohodou, príjmami a výdavkami otca a matky.

10. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom

rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané uzavretie manželstva medzi manželmi, a to dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku. Z manželstva sa manželom narodili tri deti, z ktorých jedno je už toho času plnoleté. Maloletá dcéra J. sa narodila XX.XX.XXXX a maloletá dcéra L. sa narodila XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Ružomberku. Manželia v súčasnosti nebývajú v spoločnej domácnosti, komunikujú spolu ohľadne maloletých detí, manželstvo neplní svoju funkciu, manželia stratili k sebe citový vzťah. Deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na bývanie, matka sa o ne riadne stará, zároveň styk s otcom majú zabezpečený, matka tomuto nebráni a deti majú s otcom dobrý vzťah.

15. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, rodičia uzavreli pred pojednávaním rodičovskú dohodu, ktorú v písomnom znení, podpísanú oboma rodičmi predložili súdu na schválenie, v znení ako ju súd schválil, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletých detí.

16. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoložitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

16. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia, nakoľko obnovenie manželského spoložitia si vyžaduje snahu a záujem o spoložitie z dvoch strán- zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spoložitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko manželka takéto ďalšie spoložitie odmietla a nevidí nádej v jeho obnovenie a manžel s rozvodom manželstva vyjadril súhlas.

18. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.