

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13Csp/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424202578  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Erika Klincková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424202578.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou Mgr. Ing. Erikou Klinckovou v sporovej veci žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717, zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. cesta 2, XXX 28 Okoč, o zaplatenie 1.896,72 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 538,35 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.896,72 Eur, zmluvný úrok vo výške 302,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy  
122,92 Eur od 11.03.2021 do 04.01.2023,  
105,58 Eur od 05.01.2023 do 02.02.2023,  
15,58 Eur od 03.02.2023 do 03.03.2023,  
122,92 Eur od 11.04.2021 do 03.03.2023,  
68,89 Eur od 04.03.2023 do 04.04.2023,  
122,92 Eur od 11.05.2021 do 04.04.2023,  
122,78 Eur od 05.04.2023 do 03.05.2023,  
32,78 Eur od 04.05.2023 do 02.06.2023,  
122,92 Eur od 11.06.2021 do 02.06.2023,  
87,49 Eur od 03.06.2023 do 04.07.2023,  
122,92 Eur od 11.07.2021 do 02.08.2023,  
53,25 Eur od 03.08.2023 do 05.09.2023,  
122,92 Eur od 11.08.2021 do 05.09.2023,  
109,67 Eur od 06.09.2023 do zaplatenia,  
99,41 Eur od 11.09.2021 do zaplatenia,  
101 Eur od 11.10.2021 do zaplatenia,  
102,61 Eur od 11.11.2021 do zaplatenia,  
104,25 Eur od 11.12.2021 do zaplatenia,  
105,91 Eur od 11.01.2022 do zaplatenia,  
107,60 Eur od 11.02.2022 do zaplatenia,  
109,32 Eur od 11.03.2022 do zaplatenia,  
111,06 Eur od 11.04.2022 do zaplatenia,  
112,84 Eur od 11.05.2022 do zaplatenia,  
114,64 Eur od 11.06.2022 do zaplatenia,  
116,47 Eur od 11.07.2022 do zaplatenia,  
118,32 Eur od 11.08.2022 do zaplatenia,  
120,21 Eur od 11.09.2022 do zaplatenia,  
94,44 Eur od 11.10.2022 do zaplatenia,  
124,08 Eur od 11.11.2022 do zaplatenia,  
126,06 Eur od 11.12.2022 do zaplatenia,  
128,09 Eur od 11.01.2023 do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 128,00 Eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 55,78 %.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.03.2024 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 1.896,72 Eur s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 538,35 Eur a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tak, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.12.2017 (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5 000 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,15 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný úver nesplatil, pričom sa ho zaviazal splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 130,12 Eur. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom H zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege. K uplatňovanému nároku uviedol, že si uplatňuje nezaplatenú istinu vo výške 1.896,72 Eur, zmluvné úroky vo výške 19,15 % ročne celkovo vo výške 302,59 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy výške 472,67 Eur od 01.10.2022 do podania žaloby, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, ktorú vyčíslil spolu na sumu 538,35 Eur. Ďalej si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 472,67 Eur 01.10.2022 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Platobná disciplína k zmluve zo dňa 27.02.2024 (č.l.10), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov (č.l.36), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.12.2017 (č.l.37), Obchodný vestník 85/2023 (č.l.49), Uznesenie o vyhlásení konkurzu zo dňa 22.09.2022 (č.l. 50).

4. Uznesením č. k. 13Csp/38/2024-98 zo dňa 18.06.2024 súd pripustil, aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť IFIS investiční fond, a.s.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.07.2024 sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že nesúhlasí s navýšenými úrokmi a zmluvnými pokutami, pretože do dnešného dňa nebola informovaná, že na danú pohľadávku jej neodchádzajú vklady. Pred rokom menila zamestnanie, nikto ju nekontaktoval, že nemá uhrádzané splátky. Tieto jej boli strhávané z platu. Aj v súčasnosti má strhávanú nejakú sumu na pohľadávku, preto bola v domnení, že danú pohľadávku má strhávanú a platenú. Nakoľko nebola informovaná o tejto situácii, je ochotná splácať istinu 1.896,72 Eur v splátkach po 90 Eur mesačne. Je matkou dvoch školopovinných detí a manžela má toho času vo výkone trestu, preto nevie danú sumu v celku uhradiť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 02.09.2024 sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že medzi žalovanou a spoločnosťou Silverside, a.s. bola dňa 28.12.2017 uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, a to na splátky vo výške 130,12 Eur. V zmysle tejto dohody podľa čl.II bod 5 v spojení s bodom 6 bola žalovaná povinná oznámiť zmenu zamestnávateľa a dohodu o zrážkach predložiť novému zamestnávateľovi, čo žalovaná nevykonala. Žalobca preto trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu, pričom splátku vo výške 90 Eur považuje vzhľadom na celkovú výšku dlhu za neprijateľnú, navrhuje však splátku vo výške 128 Eur

splatnú ku dňu ako navrhne žalovaná. Žalobca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.12.2017 (č.l.121).

7. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2024 sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že sa dostala do omylu, keď bola v tom, že splátky sa strhávajú, keďže ani v predošlom zamestnaní neuvádzala svoj dlh. Dostala sa do omylu, že nemusí novému zamestnávateľovi nič nahlasovať. Nevie prečo nebola skôr od spoločnosti informovaná, že dlh nemá splácaný. Zároveň uviedla, že súhlasí so splácaním vo výške 128 Eur, žiada o zaslanie splátkového kalendára, čísla účtu s variabilným symbolom.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie vytyčené na deň 15.05.2025. Podaním doručeným súdu dňa 09.05.2025 žalobca cestou svojho právneho zástupcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadal o rozhodnutie v jeho neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil, pričom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a k splatnosti mesačných splátok uviedol, že mu vyhovuje splácať ich vždy k 20.dňu v mesiaci.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

9.1.Právny predchodca žalobcu (Silverside, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 28.12.2017. Veriteľ dlžníkovi poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 000 Eur s dohodnutou výškou pravidelnej splátky po 130,17 Eur mesačne od 10.02.2018 do 10.01.2023, vždy v 10. deň v mesiaci (spolu 60 splátok). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,15 % ročne, RPMN 20,56 %, priemerná RPMN 12,99 %, odpata podľa Občianskeho zákonníka 19,16 % s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.807,20 Eur. V článku XIV. bol dohodnutý splátkový kalendár, pričom pri každej splátke je vyčíslená časť určená na splatenie istiny a na splatenie úroku.

Podľa článku IX. bod 1, prvej vety, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok, zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Podľa článku IX. bodu 2, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa článku IX. bodu 3, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadoval ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dni pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa článku IX. bodu 4, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

9.2. Z platobnej disciplíny k zmluve zo dňa 27.02.2024 súd zistil, že žalovanému bol vyplatený úver vo výške 5.000 Eur, z ktorého na istinu uhradil 3.102,28 Eur, a to splátkami od 10.01.2018 do 05.09.2023 v rôznych výškach.

10. V Obchodnom vestníku č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Silverside, a. s.. Do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. M. S.. V Obchodnom vestníku č. 85/2023, zverejnenom dňa 04.05.2023 bola uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023 za správcu ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom v Bratislave.

11. Súd si zadovážil z verejne dostupných zdrojov informáciu o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v rozhodnom období vo vzťahu k dátumu uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to listinu s označením Najvyššia prípustná výška odplaty

za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2017 (platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. novembra 2017 do 15. februára 2018) (č.l. 150) z ktorej súd zistil, že pre ostatné spotrebiteľské úvery pri zmluvnej splatnosti nad 1 rok do 5 rokov bola najvyššia prípustná výška odplaty vo výške 20,56 %.

12. Súd vychádzal v rámci právneho posúdenia veci z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2, vety prvej zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmluvy úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. V zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. V zmysle § 17 ods. 3 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky, ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

30. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom a dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vzťah medzi nimi súd posúdil ako vzťah zo spotrebiteľského práva, kde právny predchodca žalobcu vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný ako dlžník vystupoval ako spotrebiteľ, fyzická osoba nepodnikateľ. Medzi účastníkmi zmluvy tak vznikol záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver. Z platobnej disciplíny súd zistil, že žalovaný po čerpaní úveru plnil iba čiastočne. Medzi stranami nebolo sporné, že zostatok nesplatenej istiny z úveru je vo výške 1.896,72 Eur. Samotný žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že je ochotný túto sumu zaplatiť, a to v splátkach vo výške 128 Eur mesačne.

31. Súd ex offo skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky v ustanovení § 9 ods. 2 požadované náležitosti a či odplata za poskytnutie úveru nepresiahla najvyššiu prípustnú odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Súd preveril správnosť výpočtu RPMN v súdnom registri a zistil, že táto nebola v zmluve uvedená ani nesprávne, ani v neprospech spotrebiteľa, ani neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN za naposledy predchádzajúce

obdobie. Súd nezistil neprimeranosť výšky dohodnutých zmluvných úrokov. Súd ďalej ex offa skúmal plynutie premlčacej doby s poukazom na ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť a mal za preukázané, že žaloba bola podaná včas.

32. Súdu bolo preukázané, že na majetok spoločnosti Silverside, a.s. (veriteľa zo Zmluvy a právny predchodca žalobcu) bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 zverejneným v obchodnom vestníku č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022 s účinkami zverejnenia dňa 30.09.2022. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.04.2024 bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená na súčasného žalobcu - postupníka. Postúpenie pohľadávky je v tomto prípade prípustné v zmysle § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa nepoužije. Žalobcovi preto svedčí v konaní aktívna vecná legitímácia. Žalovaný je pasívne vecne legitímovaný ako dlžník zo Zmluvy. Zo žaloby vyplýva, že splatnosť úveru žalobca odvodzuje od vyhlásenia konkurzu na veriteľa, s poukazom na § 46 ods.1 ZKR. Je pravdou, že jeden z významných účinkov vyhlásenia konkurzu je automatická akcelerácia (splatnosť) pohľadávok, ktoré patria úpadcovi, a ktoré sa týkajú konkurznej podstaty, resp. tvoria konkurznú podstatu, za účelom umožnenia správcovi ihneď po vyhlásení konkurzu pristúpiť k vymáhaniu týchto pohľadávok. Automatická splatnosť pohľadávok je vytvorená zákonnou fikciou, ktorá pôsobí iba počas konkurzu a v konkurze, čo okrem iného znamená, že v prípade speňaženia pohľadávky postúpením sa lehota splatnosti pohľadávky opäť obnovuje. Preskúmaním Zmluvy ale súd zistil, že jej predmetom bol bezúčelový úver vo výške 5 000,00 Eur s dohodnutou výškou pravidelnej splátky po 130,17 Eur mesačne od 10.02.2018 do 10.01.2023, vždy v 10. deň v mesiaci (spolu 60 splátok). Posledná splátka úveru bola v zmysle Zmluvy (čl. II., bod 2) dohodnutá na 10.01.2023. Preto bez ohľadu na akceleráciu pohľadávok v konkurze a na opätovné obnovenie splatnosti jednotlivých splátok dohodnutých v článku XIV. Zmluvy, boli v čase podania žaloby (ku dňu 06.03.2024) už všetky splátky splatné.

34. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.896,72 Eur. Žalovaný s úhradou príslušenstva a zmluvnej pokuty nesúhlasil, pričom svoju procesnú obranu postavil na tom, že nevedel, že jej zamestnávateľ nestrháva splátky úveru zo mzdy, pričom po zmene zamestnávateľa, existenciu dohody o zrážkach zo mzdy so žalobcom novému zamestnávateľovi neoznámil. Súd uvedenú procesnú obranu žalovaného vyhodnotil ako nedostatočnú, nakoľko bolo povinnosťou žalovaného uhrádzať splátky úveru mesačne vo výške 130,17 Eur vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca bez ohľadu na zmenu zamestnávateľa.

35. Pokiaľ ide o ďalšie žalobcom uplatnené nároky voči žalovanému, súd považoval za preukázaný nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 19,15 % z dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia úveru, keď medzi stranami v článku II. zmluvy bol tento úrok v tejto výške dohodnutý, pričom k zosplatneniu došlo zo zákona dňa 30.09.2022 vyhlásením konkurzu na právneho predchodcu žalobcu. Celková suma spojená s úverom bola 7.807,20 Eur, t.j. nad rámec istiny vo výške 5.000 Eur boli v tejto sume zahrnuté úroky a poplatky. Z riadneho úroku vo výške 2.807,20 Eur, ktorý by bol žalovaný zaplatil do konečnej splatnosti úveru, žalovaný neuhradil 302,59 Eur, čo vyplýva z listiny označenej ako platobná disciplína a preto ju súd v tejto výške priznal.

36. Úroky z omeškania žiadal žalobca priznať vo výške 5,00 % ročne zo sumy 472,67 Eur (suma zosplatnených splátok v súvislosti s vyhlásením konkurzu) od 01.10.2022 do zaplatenia a v rovnakej výške zo splátok, s úhradami ktorých bol žalovaný v omeškaní pred zosplatnením úveru, a to až do ich zaplatenia. Išlo o dlžné časti splátok resp. splátok od 11.03.2021 do 11.09.2022 pred nastúpením účinku akcelerácie.

Súd má z vykonaného dokazovania za to, že došlo zo zákona k zosplatneniu 4 splátok po 130,17 Eur (na riadku č. 57 až 60 v čl. XIV. Splátkového kalendára), t.j. spolu vo výške 520,68 Eur, z ktorých na istinu pripadá 500,36 Eur. Žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 472,67 Eur, t.j. sumy nižšej, ako je suma pripadajúca na istinu, preto ju súd priznal, avšak nie od 01.10.2022 do zaplatenia, ako žiadal žalobca, nakoľko žalovaný nezavinil nastúpenie splatnosti celého dlhu. Súd pre úplnosť dodáva, že k situácii rovnocennej so zosplatnením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyhlásením konkurzu síce došlo, avšak predčasnú splatnosť úveru vyvolanú vyhlásením konkurzu nezavinil dlžník z úverovej zmluvy (ako je tomu v prípade zosplatnenia podľa Občianskeho

zákonníka), ale spôsobil ju veriteľ zo Zmluvy. Vyhlásenie konkurzu na právneho predchodcu žalobcu nemožno nijako spájať so správaním žalovaného a napriek zosplatneniu nemožno neprimerane zasiahnuť do jeho majetkoprávneho postavenia. Preto aj v prípade úrokov z omeškania zo štyroch splátok splatných dňa 10.10.2022, 10.11.2022, 10.12.2022 a 10.01.2023, súd zaviazal žalovaného na úhradu úrokov o z omeškania z jednotlivých súm pripadajúcich na istinu, t.j. 122,13 Eur (z tejto sumy súd priznal sumu zníženú 27,69 Eur), 124,08 Eur, 126,06 Eur a zo sumy 128,09 Eur, avšak v súčte 472,67 Eur, ako žiadal žalobca (nie v súčte 500,36 Eur, ako vyplýva zo splátkového kalendára, poznámka súdu) až odo dňa omeškania.

Pokiaľ ide o zvyšné splátky, z ktorých úroku z omeškania sa žalobca domáhal, súd ich priznal z neuhradených častí splátok pripadajúcich na istinu v zmysle splátkového kalendára, v ktorom je uvedená časť určená na splatenie istiny a časť určená na splatenie úroku. Súd preto vyhovel žalobe len v tej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania z nezaplateného úveru, nie aj zo zmluvného úroku s poukazom na zásadu zákazu anatocizmu, teda zákazu úročenia úrokov. V danom prípade ide o úročenie úrokov (tzv. anatocizmus), čo je neprípustné. Niet takého zákonného ustanovenia, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť platiť úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. Ak by sme veriteľovi priznali možnosť poberať úroky aj zo splatných úrokov, znamenalo by to, že i príslušenstvo pohľadávky by malo svoje vlastné príslušenstvo. Z § 121 Občianskeho zákonníka, ako aj zo samotnej povahy veci vyplýva, že požadovať príslušenstvo z príslušenstva nemožno a úročenie úrokov je teda neprípustné. Požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva je neprípustné nielen pri dohodnutých úrokoch, ale aj pri úrokoch z omeškania. Tým, že dlžník včas nesplätí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, ale nie do omeškania s plnením vlastného dlhu. Ak sa dlžník dostane do omeškania splatením dohodnutých úrokov, nemožno od neho požadovať úroky z omeškania z dohodnutých úrokov (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Obdo/4/1994). Dôvod je predovšetkým skutočnosť, že zákon (Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník) veriteľovi takúto možnosť nepriznáva. Súd poukazuje na závery o neprípustnosti anatocizmu napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/34/2017 z 28.11.2017, sp. zn. 4Co/44/2019 z 16.04.2019 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/10/2022 z 24.03.2022, sp. zn. 8Co/40/2017 z 17.04.2018, sp.zn. 8Co/39/2017 z 29.10.2019 a sp. zn. 8Co/98/2018 z 20.10.2020, 8Co/137/2020 z 30.03.2021.

37. Súd žalobu zamietol aj v časti zmluvnej pokuty uplatnenej vo výške 538,35 Eur, nakoľko zmluvné ustanovenia článku IX., bod 1 a bod 4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Veriteľ používal rovnaké znenie tejto zmluvnej podmienky, ako je predmetom prieskumu v prejednávanej veci aj v iných zmluvných vzťahoch. Súd poukazuje napríklad na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, v zmysle ktorého zmluvné podmienky uvedené v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Rozsudok prvoinštančného súdu bol potvrdený odvolacím súdom rozsudkom zo dňa 29.04.2021 vo veci sp. zn. 9CoCsp/23/2020. (Zhodne aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Csp/17/2024 zo dňa 24.06.2024, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Csp/3/2024 zo dňa 15.07.2024, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 26Csp/41/2023 zo dňa 08.10.2024, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Csp/16/2023 zo dňa 15.07.2024, rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. 52Csp/14/2024 zo dňa 22.10.2024). Nakoľko zmluvná pokuta nebola platne dohodnutá, nárok na jej zaplatenie nevznikol vôbec, preto neprichádza do úvahy ani moderácia zo strany súdu a súčasne je bez právneho významu, že si žalobca v konaní uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 10 % p. a. (namiesto 12 % p. a.).

38. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 tejto Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych

kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offa nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Z uplatnenej istiny vo výške spolu 2.435,07 Eur (istina úveru 1.896,72 Eur a zmluvná pokuta vo výške 538,35 Eur) bol žalobca úspešný v časti sumy 1.896,72 Eur, čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 77,89 % a žalovaný bol úspešný v časti 538,75 Eur (zmluvná pokuta), čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 22,11 %. Celkový procesný úspech žalobcu je tak 55,78 % ( čistý úspech žalobcu 77,89- čistý úspech žalovaného 22,11)

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).