

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200081
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200081.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/XXXXX A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, t.č. D. E. XX, XXX XX F. G., 2/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, t.č. D. E. XX, XXX XX F. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. J. XXX/XX, J., otec: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, t.č. E. XX, XXX XX F. G., v konaní o zvýšenie výživného, taktó

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú dňa 15.05.2025 v tomto znení:
„M e n í s a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/136/2023-29 zo dňa 25.01.2024 v I. výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany matky mal. detí I. A., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,83 eur mesačne na sumu 42,50 eur mesačne a pre mal. H. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 36,83 eur mesačne na sumu 42,50 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. detí K. A., nar. XX.XX.XXXX.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 15.05.2025 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. deťom súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 42,50 eur pre každé z detí, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/136/2023 zo dňa 25.01.2024, právoplatný dňa 18.02.2024, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bolo zvýšené výživné zo strany matky pre každé z mal. detí zo sumy 32,11 eur na sumu 36,83 eur mesačne.

3. Matka detí naďalej pracuje ako administratívna pracovníčka v REGYN s.r.o., Gynekologická ambulancia s mesačným príjmom 518,- eur, poberá rodinné prídavky na jedno mal. dieťa 60,- eur, a výživné pre mal. K. v sume 200,- eur, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, iný príjem nemá. Býva pri priateľovi, ktorému na chod domácnosti prispieva sumou 250,- eur mesačne

4. Otec detí podniká v oblasti dopravy a je konateľom spoločnosti NL TRANS s mesačným príjmom 1 500,- eur, poberá rodinné prídavky na dve deti, má ešte dve vyživovacie povinnosti k synovi K., ktorému platí výživné v sume 200- eur a dcére L., ktorá pochádza z jeho súčasného manželstva, je ženatý.

5. Mal. I. je študentom 1. ročníka F. K. B. M. F. G., odbor obchodná akadémia. Je zdravý, navštevuje Sky club progres, Stará Ľubovňa, je juniorský reprezentant v lyžovaní. Mesačné náklady na jeho starostlivosť podľa vyčíslenia otca sú v sume 480,- eur (ošatenie 100,- eur, strava doma 150,- eur, hygienické potreby a kozmetika 25,- eur, školské potreby 10,- eur, školské výlety a vreckové 10,- eur, cestovné do školy 10,- eur, vreckové 40,- eur, bývanie 50,- eur, lieky 10,- eur, športové potreby 20,- eur, kredit 50,- eur a ZRPŠ 15,- eur ročne).

6. Mal. H. navštevuje 8. ročník základnej školy v B., je zdravá, navštevuje ZUŠ, odbor tanečný a výtvarný. Mesačné náklady na jej starostlivosť podľa vyčíslenia otca sú v sume 460,- eur (ošatenie 100,- eur, strava doma 130,- eur, hygienické potreby a kozmetika 50,- eur, školské potreby 10,- eur, školské výlety a vreckové 20,- eur, cestovné do školy 10,- eur, vreckové 40,- eur, ZUŠ 25,- eur, bývanie 50,- eur, lieky 10,- eur, športové potreby 20,- eur, kredit 15,- eur a ZRPŠ 15,- eur ročne).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.