

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/223/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237069
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123237069.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

obe maloleté deti t. č. bytom D. sv. E. – Centrum pre deti a rodiny, E. XXX, XXX XX A., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca, IČO: 50 473 522, a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/X, XXX XX J. - K., štátny občan Českej republiky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na úpravu styku matky s maloletými deťmi, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2023 bol na Okresný súd Žilina doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (ďalej len „ÚPSVaR“) na úpravu styku matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý páry piatok v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. v Dome sv. Jozefa – Centrum pre deti a rodiny Turzovka (ďalej len „CDR“), v ktorom sa realizuje ústavná starostlivosť, za účasti zamestnanca centra. Predmetný návrh ÚPSVaR podal z dôvodu, že nad maloletými deťmi bola rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 11P/10/2019 – 67 zo dňa 13.03.2019, právoplatným 22.06.2019, nariadená ústavná starostlivosť v CDR a považoval za potrebné aby bol rozhodnutím súdu upravený styk matky s maloletými deťmi.

2. Dňa 21.03.2025 ÚPSVaR doručil na tunajší súd späťvzatie návrhu zo dňa 30.10.2023. ÚPSVaR v odôvodnení uviedol, že vzhľadom na dlhšie časové obdobie ktoré uplynulo odo dňa podania návrhu, zmenám a skutočnostiam, má za to, že je plne v kompetencii CDR upraviť styk matky s maloletými deťmi podľa interného predpisu, resp. podľa aktuálnych pomerov na strane matky. V súčasnosti sa realizujú krátkodobé pobyty a aj prázdninové pobyty maloletých detí v starostlivosti matky, počas pobytu ani po návrate maloletých detí do CDR sa nevyskytli žiadne problémy, maloleté deti boli spokojné. Zo správy z CDR vyplýva, že centrum s matkou neustále spolupracuje, dá sa s ňou dohodnúť, snaží sa dodržiavať stanovené pravidlá a spolupráca s matkou sa zlepšila. Vzhľadom na uvedené ÚPSVaR na podanom návrhu netrvá a tento berie v celom rozsahu späť.

3. Matka so späťvzatím návrhu vyslovila súhlas v podaní zo dňa 28.03.2025.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Na základe oprávnenia navrhovateľa (ÚPSVaR) disponovať s návrhom na začatie konania, súd so súhlasom matky konanie o návrhu na úpravu styku matky s maloletými deťmi zo dňa 30.10.2023 v súlade s ust. § 29 ods. 1 CMP zastavil. Súd s ohľadom na okolnosti prípadu a so zreteľom na najlepší záujem maloletých detí konanie zastavil bez výslovného vyjadrenia kolízneho opatrovníka (nakoľko kolízny opatrovník je v danom prípade totožná osoba ako navrhovateľ) ako aj bez vyjadrenia otca maloletých detí. Keďže v predmetnom prípade ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd taktiež skúmal a nezistil existenciu dôvodov, pre ktoré by mohlo byť potrebné v konaní o návrhu ÚPSVaR-u o úpravu styku matky s maloletými deťmi pokračovať a to s poukazom na vyššie uvedené.

6. V zmysle čl. 12 CMP, poukazujúc na rýchlosť a hospodárnosť konania, súd nedoručoval späťvzatie návrhu ako ani výzvu na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu (§ 29 ods. 3 CMP) otcovi z toho dôvodu, že samotný návrh ÚPSVaR-u sa do dňa jeho späťvzatia nepodarilo otcovi doručiť. Zastavenie konania spolu s celým návrhom ÚPSVaR-u zo dňa 30.10.2023 bude súd otcovi doručovať s poukazom na § 116 ods. 2 písm. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.