

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Cos/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202948
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202948.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. B. XX, XXX XX E., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX E., t.č. B. XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení Mgr. Janou Rojčekovou, advokátkou, so sídlom Levočská 4, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ I. J., I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., 2/ I. J., G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalované v 1. a 2. rade sú povinné z d r ť a ť s a zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streemovacích platformách.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. P o u č u j e žalovaných, že môžu podať voči žalobcom žalobu, ktorej predmetom bude nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Žalobcovia v 1. a 2. rade n e m a j ú nárok na náhradu trov konania a žalovaným v 1. a 2. rade sa ich náhrada n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.04.2025, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2025, sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia v znení:

I. Zverejnením živého vysielania na profile žalovanej v 1. rade na sociálnej sieti D. D. zo dňa 27.10.2024, v ktorom bolo uvedené: "Teraz mi povedzce, co by sce na to povedali, ona palenku pyta. Ona žere tabletky jak cukriky. Ja som zistila, čo ona robí, odkedy domu prišla. Ona od kedy prišla domu, palenka ju zaujíma a tabletky. Tak ju naučili žerec tabletky. Chcela z nej zrobit jebnutú. Bodaj by tebe vžali syna a zrobili z neho viacej jebnutého jak je. Ešči žeby vecej jebnuteho zrobili, to že je poscihnutý, ešči vecej naj je poscihnutý, za toto, co sce napachali ty mne, ty pičo baranská, ty baranská pičo vyjebaná, s bakalarkom. Skapce do rána obidvojo. Skapce do rána. B. še to tiež na dzecku šicko vráci, aj tej Veri aj každému, totálne švine." došlo k neoprávnenému zásahu do práva na žalobcov na ochranu osobnosti.

II. Zverejnením živého vysielania na profile žalovaných na sociálnej sieti D. D. dňa v presne nezistenom čase na Vianoce 2024, v ktorom bola zverejnená adresa žalobcov s obsahom vysielania: "Na Bernolákovej 10, tu v Prešove býva. B. 10, ľudia. Ona je fakt chorá, psychiatrický pacient. Ľudia, ale ona vážne lieči na psychiatrii, ona je vážny psychopat, ona ohrozuje ľudí, pohoršuje duševné zdravie svojho vlastného syna. Ona je chorá na hlavu. Ju treba hlásiť. Aj tebe šťastné a veselé. Ja ich už mám dodžubané, ale nevdá." došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

III. Zverejnením živého vysielania na profile žalovanej v 1. rade na sociálnej sieti D. D. zo dňa 2.1.2025, v ktorom bolo uvedené, že dieťa žalobcov má autizmus "ne postihnuté. ale čo majú autizmus a také.", "áno áno áno, on budze autista, on budze autista, on není v poradku, to

vidno na ňom. Šak on chodzí po byce, šak keľo razy bola s nami na telefone, a naraz z ničeho nič začne kričec na živé raty. Šak to zdravé dzecko nerobí, že idze po byce, do piči, a riči na živé raty. Šak to len zdravé dzecko nerobí, len choré dzecko. Aspoň baranica ukázala, jaké má dzecko...” došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

IV. Zverejnením plagátu na sociálnej sieti tik toku dňa 6.4.2025 plagát s názvom: určený na ďalšie sťahovanie, kopírovanie a nalepovanie po meste, ktorý šíri nenávistné a klamlivé informácie o žalobcoch, ktorým došlo k zverejneniu adresy žalobcov a matky žalobkyne v 1. rade došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

I. Žalované v 1. a 2. rade sú povinné zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcoch, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streemovacích platformách.

II. Žalované v 1. a 2. rade sú povinné zdržať sa vytvárania na žalobcov falošné (fake) profily na všetkých sociálnych sieťach, streemovacích platformách, internetových stránkach poskytujúcich služby a predaj tovaru.

III. Žalovaná v 1. rade a v 2. rade sú povinné zverejniť na sociálnej sieti Tik Tok na profile žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade slovné aj písomné ospravedlnenie v nasledovnom znení: “ospravedlnenie A. B., F. B. a I. B.: Zverejnením nepravdivých informácií na adresu rodiny Baranovcov vo videách zo dňa 27.10.2024, 2.1.2025, som vážnym spôsobom zasiahla do práva na ochranu osobnosti A. B., F. B. a I. B., a preto sa za zverejnenie klamlivých informácií verejne ospravedlňujem,” a to trikrát po sebe s odstupom troch týždňov, pričom prvé ospravedlnenie sú žalované povinné zverejniť do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom ospravedlnenia musia byť vykonané v čase medzi hodinou 9:00 hod do 22:00 hod.

IV. Žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 Eur do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

V. Žalobcovia majú voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalované sú matka (žalovaná v 1. rade) s dcérou (žalovaná v 2. rade), ktoré dennodenne vysielajú na sociálnej sieti D. D. živé vysielania zo svojho života (live stream). Živé vysielania fungujú nasledovne: žalované púšťajú svoj život, iní ľudia ich sledujú, komentujú, a zároveň môžu navzájom sledovať iné živé vysielania iných ľudí a navzájom komentovať. Žalované tak robia na profile s názvom: žalovaná v 1. rade ako “slavkas3”, ktorá má 10,1k sledovateľov, t.j 10100 ľudí, žalovaná v 2. rade, dcéra, s profilom “slavka” má sledovateľov v počte 1,1k. Svoje profily zmenili približne v 02/2025 žalovaná v 1. rade na “som dobrá kucharka” a žalovaná v 2. rade na “opica076”. Matka s dcérou ako žalované sú na seba veľmi vulgárne a matka sa dcére v živom prenose vyhrážala dcéru zabitím. V marci až apríli 2024 staršia dcéra žalovanej v 1.rade chcela pomôcť sestre (žalovanej v 2. rade) a otvorila diskusiu o rodinných problémoch na internete. Situáciu riešila aj privolaním polície a záchranky. Sestru, žalovanú v 2. rade vzala od matky a žalobcovia jej ponúkli dočasne útočisko, kým sa situácia nezlepší. Žalovaná v 1. rade strávila deň na psychiatrii, na reverz ju prepustili. Žalovaná v 2. rade sa po 6 dňoch bývania u žalobcov presunula k ďalšej osobe (p. K. L.), ktorá jej ponúkla útočisko, kde strávila 2 týždne a pár dní strávila v Hoteli Šariš v Prešove. Po tomto bola žalovaná v 2. rade nútená vrátiť sa domov k matke. Po návrate k matke, tá ako žal. v 1. rade, začala podnikať viaceré nenávistné aktivity voči žalobcom, ktoré vyústili do následných nenávistných aktivít jej sledovateľmi na internete/sociálnych sieťach ako TikTok, Instagram. Nadväzujúc na uvedené skutočnosti po návrate dcéry od žalobcov a iných ľudí zverejnila žalobkyňa živé vysielanie (live stream) zo dňa 27.10.2024, kde žalovaná v 1. rade okomentovala nezištnú pomoc žalobcov tak, že začala urážať ich 7-ročného syna I., po čom nasledovali vyhrážky. “Baranica” je pejoratívne pomenovanie žalobkyne v 1. rade: Žalovaná v 1. rade o svojej dcére, žalovanej v 2. rade: “Teraz mi povidzce, co by sce na to povedali, ona palenku pyta. Ona žere tabletky jak cukriky. Ja som ziscila, čo ona robí, odkedy domu prišla. Ona od kedy prišla domu, palenka ju zaujíma a tabletky. Tabletky jak curkiky. Tak ju naučili žerec tabletky. Chcela z nej zrobit jebnutú. Bodaj by tebe vžali syna a žeby zrobili z neho viacej jebnutého jak je. Ešči žeby vecej jebnutého zrobili, to že je poscihnutý, ešči vecej naj je poscihnutý, za toto, co ši napachala ty mne, ty pičo Baranská, ty Baranská pičo vyjebaná, s Bakalariskom. Skapce do rána obidvojo. Skapce do rána. B. še to tiež na dzecku šicko vráci, aj tej Veri, aj Baranici aj každému, totálne švine.”

3. Na Vianoce 2024 na live streeme zverejnili žalované adresu žalobcov: žalovaná v 1. rade: “Na Jakej ulici Baranica býva?” žalovaná v 2. rade: “Bernoláková 10” žalovaná v 1.rade: “M. B. 10, D. N. E. býva. B. 10 B. býva. B. 10, ľudia. Ona je fakt chorá, psychiatrický pacient. Ľudia, ale ona sa vážne lieči na

psychiatrii, ona je vážny psychopat, ona ohrozuje ľudí, pohoršuje duševné zdravie svojho vlastného syna. Ona je chorá na hlavu. Ju treba hlásiť. Aj tebe šťastné a veselé. Ja ich už mám dodžubané, nevadí. (...)" Toto zverejnenie adresy medzi ich sledovateľov spôsobilo to,

- a) že na ich adresu začali cudzí ľudia robiť objednávky z Ikea, z Nay, PRO.LAICA. Žalobkyňa v 1. rade tak dostala sms od Slovenskej pošty o doručení balíka dňa 28.1.2025 - 2x, 11.3.2025, - sms od DPD o doručení balíka dňa 28.1.2025, 11.3.2025 - sms od Nay o doručení balíka dňa 26.1.2025, 27.3.2025 - 2x, 9.3.2025 - 3x, 17.3.2025, 25.3.2025 - zásielky od GLS o doručení balíka dňa 28.1.2025, 3.2.2025, 12.3.2025, 17.3.2025 - zásielku od SPS pre PRO. LAIKA SPOL.S R.O na dobierku v hodnote 1351,00 Eur dňa 11.3.2025, - zásielku z IKEA v hodnote 0,00 Eur. V priebehu jedného dňa 12.3.2025 boli žalobkyni v 1. rade ohlásené zásielky na ich adresu a telefónne číslo na dobierku v hodnote 879,00 Eur, v hodnote 383,00 Eur, 311,78 Eur, 384,00 Eur, pričom niektoré zásielky sa dali zrušiť okamžite, čo žalobcovia aj urobili, ako vidieť na dôkaze. - žalobkyni v 1. rade prišlo v rozpätí pár dní (26.1.-27.1.2025) množstvo požiadaviek na overenie prístupu na Bazos.sk, Predaj.sk, bazar.sk alebo na orange.sk, čo znamená, že niekoho zabrzdilo pri zadávaní objednávok na žalobkyňu v 1. rade dvojité overenie
- b) na žalobkyňu v 1. rade boli vytvárané vymyslené (fake) profily na internetových portáloch ponúkajúcich sex. služby a masáže. Na uvedené zverejnené ponuky telefonovali žalobkyni v 1. rade niekoľkí muži.
- c) na žalobkyňu sú vytvorené fake profily na Tik Toku s jej fotkou s menom "Lenička", ktorá sa má verejne ponúkať na sex. služby spôsobom: "Robim fajky aj s kamoškou starou kurvou G.. Cena dohodou.", alebo "Bakalarova matka robi kurvu aj na stare kolena a je tomja kolegyňa. Fajcime každého".
- d) na live streame žalovanej v 1. rade pribúdali komentáre od cudzích sledovateľov a podporovateľov žalovaných, napr. od "Katka" s komentárom "baranica skap aj so synom"

4. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalované na základe uvedeného spustili nenávistnú kampaň voči maloletému dieťaťu žalobcov, I.:

- a) vznikla stránka na Tik Toku 27.11.2024, ktoré navodzujú pocit že mal. Sebastián zomrel. Na vytvorenej stránke "D. I. E." je vytvorená falošná správa imitujúca krimi správy s fotografiou dieťaťa dobodaného ležiaceho v krvi. Pod uvedeným je popis novinára: "Mimoriadna správa v Prešove sa našlo dobodané telo maloletého I."
- b) na live streame žalovanej v 2. rade začali ľudia komentovať informácie, ktoré šíria žalované. Jedna sledovateľka menom Jana diskusie žalovaných komentovala: "Musim vam povedať ako ta Lena zneužíva svoje decko. Chudatko veď ho naheho vystavuje na internete
- c) žalované hneď po incidente s matkou podala anonymné kontroly za zanedbávanie mal. I. a deti iných, ktorí nesúhlasili so žal. v 1. rade. Na základe jedného anonymného podnetu sa žalobcovia dostavili na osobný pohovor aj s maloletým I., o čom spísali zápisnicu. Na zázname zo živého vysielania užívateľka Tik Toku s menom "Vášeň" konfrontuje žalovanú v 1. rade ohľadne volania sociálky, ku ktorej sa žalovaná priznala: čas 1:12, žal. v 1. rade: "počkaj, ale toto že ohľadne sociálky to bolo nahlásené raz jediný minulý rok, jak to že ti teraz vyvolávajú..." čas 2:29, Vášeň: "a toto si nespravila len mne, urobila si to spravila aj A. B., aj L. sestře..." čas 3:15, žal. v 1. rade: "ale šak ja kvôli tebe mám na krku sociálku do 18tky roka života O., rozumieš ma?" čas 3:21: žal. v 1. rade: "ta to potom musí mať aj B. aj tota druhá..." čas 3:25, Vášeň: "lebo ty si zavolala sociálku, šak ja viem"
- d) na iných live streemoch vznikli komentáre opätovne z fake profilu "Lenička ponukam Sebika na sex" pribudla správa "ponukam sebika"

5. Dňa 2.1.2025 zverejnili žalované opätovne v rámci živého vysielania klamlivé informácie o maloletom I., ktorými šíria, že mal. I. je postihnutý, že má autizmus, že sa matka nestará o dieťa.

- a) video zo dňa 2.1.2025 žal. v 2.rade: "ne postihnuté. ale čo majú autizmus a také." žal. v 1.rade: "áno áno áno, on budze autista, on budze autista, on není v poradku, to vidno na ňom. šak on chodzí po byce, šak keľo razy bola s nami na telefone, a naraz z ničeho nič začne kričec na živé raty. Šak to zdravé dzecko nerobí, že idze po byce, do piči, a ričí na živé raty. Šak to len zdravé dzecko nerobí, len choré dzecko. Aspoň B. ukázala, jaké má dzecko...majú ju potrkať do ričky"
- b) video zo dňa 2.1.2025: žalovaná v 1 rade: sú oni matky roka jak i Baranica? Baranica je matka roka? Ľudia, má chorého syna, má chorého syna, do autistickej škôlky chodzí tu v Prešove. Do autistickej škôlky, ona má doma autistu a ona na tiktoku šedzí? vám to príde normálne? Príde Vám to normálne? že lena baranová má doma autistu a ona sedí doma na tiktoku. Príde Vám to normálne, príde vám to normálne. Ja si myslím, že to nie je normálne. Lebo každá normálna matka nebude sedieť 24/7 na tiktoku, keď má choré dieťa. Nebude chodiť do šerifa a nebude ubližovať druhým ľuďom, keď ju sám boh strestal s tým, že má jedno dieťa a to je choré. Asi by si mala baranica uvedomiť, že čo urobila, prečo ju boh strestal, keď potrestal, a prečo ju boh potrestal, že má jedno dieťa aj toho má choré. A

prečo druhé dieťa potratila, prečo jej boh nedoprial druhé, lebo boh videl, že sa ani o to jedno nestara, preto jej nedožičil ani jedno dieťa. zato ona tu hafka, zato tu ona je, zato je ona na práškoch, lebo ona sa nevie s tým zmieriť, že ona nemôže mať viac vecí. nevie sa zmieriť s tým, že ubližuje iným ľuďom (...) 3:01: "boha, 82 ľudí a ja nemám...toto...(coiny) ...prečo sa vám baranica neukáže svojho syna, že je chorý, prečo sa neukáže, že sa o neho nestará, že sedí na tiktoku 24/7 a sa o syna nestará. Prečo to robí, prečo, veď to je choré, čo oni robia, to je choré. Baranica do roboty nechodí, lebo má chorého syna. Baranica si za chvíľu bude vybavovať invalidný ku synovi. Veď ona vie, čo robí, ona vie, čo robí. Ona vie, že je chorá na hlavičku. Ona vie, aké má zdravotné problémy. Šak nech sa spamätá na piča z Hermanovec. (a jaj - žalovaná v 2.rade). Toto už je fakt choré, fakt choré, čo oni robia. Baranica má čo najmenej rozprávať... 4:43 Toto je už je fakt choré, čo oni robia, totálne choré, čo oni robia...Baranica má čo najmenej rozprávať, Deina dúfam že, nebude na mňa umývať pysky, lebo ja tiež môžeme na Deinu vytiahnuť veci, budem počuc, idzem po tebe. Žal. v 2. rade: Tvoja matka bola postihnutá, keď rodila takú piču, jak si ty. Žal. v 1. rade: Vidzice, poviete pravdu a idete do vás. (...) 05:42: Slávka je bitá, tyraná, slávka už nevie, čo má robiť, ona už bidnica musí odísť, bo už je zúfalá, z toho, čo prežíva pri mne. Po novom roku musí odísť, musí vydržať do nového roku a musí robiť zbierky, musí utekať z domu, lebo ja som terorista, ja som terorista, ktorá ju bije, terorizujem ju, nátlaky na nej robím. šikanujem ju. Dievča nemá minútu pokoja. Ako je počuť na videu, čas vysielania 3:01, žalovaná v 1. rade sa pozrela, koľko ľudí ju v tom čase sleduje a či jej dávajú coins (online mince), pričom hodnota jednej mince je 1 Eur, čím si privyrába popri invalidnom dôchodku. Žalované si týmto na ohováraním a šírením nepravdivých informácií o žalobcoch a iných ľuďoch snažia zabezpečiť sledovanosť. Na samotnom videu je dlhé kázanie žalovanej v 1. rade, opakujúce sa, bez jediného dôkazu, len snažiace sa získať sledovateľov a ublížiť žalobcom.

6. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že podali trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku. Žalobca v 2. rade kontaktoval poskytovateľa inzerciabazar.sk s požiadavkou stiahnutia inzerátu zo dňa 5.2.2025, na ktorom bola žalobkyňa uvedená ako poskytovateľka sex. služieb), kde žalobcovi aj poskytol informácie o IP adrese a inzerát stiahli. Celá nenávisťná aktivita žalovaných sa vystupňovala do poslednej skutočnosti, ktorá nabrala verejný charakter. Dňa 6.4.2025 bol zverejnený na tiktoku plagát určený na ďalšie sťahovanie, kopírovanie a nalepovanie po meste. Nadpis pod plagátom vyzýva všetkých, aby ho vytlačili, nalepili a potom poslali foto na instagram s informáciou, kde plagát vylepili. Plagát šíri nenávisťné a klamlivé informácie o žalobcoch, následne opäť zverejnili adresu aj s odfotenu bytovkou žalobcov, trvalý pobyt žalobkyne v 1. rade, dokonca aj s mamu žalobkyne v 1. rade. Obsah plagátu:

a) fotka žalobkyne v 1. rade s popisom: Baranica, žena žijúca v Prešove, ktorá je vydatá a má maloletého zaostalého syna. Celé dni vysedava na Tik Toku pod profilom A. P. team a ubližuje nevinnej staršej pani na invalidnom dôchodku. Preklína ju, chodí jej hádzať vajcia do okien namiesto toho aby sa venovala dieťaťu. Jej syn chodí 8ročný do školy a jej muž ju psychicky týra preto sa posrava. Zastavme túto odporňu ženskú aby už ďalej nesirila zlo.

b) fotka žalobcu v 2. rade: F. B., invalidný dôchodca ktorý musí pár hodín aj pracovať lebo jeho žena je neschopná zárobku. Psychicky depta a kričí po vlastnom synovi. Z predošlého vzťahu má ešte jedného syna o ktorého sa nestará. Narava celé dni ľudí z tik toku a pritom na počítači sleduje porno a kupuje od žien nohavičky. Je hnojár pojebaný.

c) fotografia maloletého I.: 8ročny chlapec, ktorý nevie rozprávať a stále navštevuje škôlku. Rdičia mu nevenujú pozornosť, matka celé dni vysielala na D. D. kým otec na neho kričí a nahráva ľudí z tik toku, píše si so ženami a pozerá porno.

c) fotografia bytovky, v ktorej bývajú s popisom: Bývam na B. XX N. E....F., ktorý trpí impotenciou

d) fotografia rodinného domu - trvalého pobytu žalobkyne v 1. rade s popisom: tu som bývala u rodičov C. XXX. Tu moja matka rodila jedno dieťa za druhým

e) fotografia matky žalobkyne v 1. rade s popisom: Moja matka Paulina na papieri, čo mám viac k tomu dodať.

f) text pod fotografiami: Leták bude zverejnený na verejnosti. A. P. team" Zároveň na instagrame vytvorili profil "letakypocelomslovensku", kde sú už zverejnené fotografie nalepených plagátov po meste Prešov.

7. Žalobcovia s poukazom na § 11 a 13 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka majú za to, že k zásahu do osobnosti žalobcov, práva na súkromie, malo dôjsť neoprávneným zverejňovaním adresy a telefónneho čísla na sieti D. D., posúvanie daných údajov rôznym webovým stránkam a špedičným firmám, čo spôsobovalo žalobcom neúmerne zasahovanie do ich osobného života tým, že im denne nosili kuriéri nimi neobjednaný tovar, ponúkali ich nehnuteľnosť na predaj a ponúkali

žalobkyňu v 1. rade na sexuálne služby. Žalobcovia opakovane museli rušiť a odmietat' kuriérov a odmietaniu platieb kuriérom za nimi neobjednaný tovar. Týmto došlo k zníženiu ich vážnosti natoľko, že v budúcnosti hrozí odmietnutie služieb z uvedených internetových obchodov z dôvodu množstva objednaného a nezaplateného tovaru. Zníženie dôstojnosti a zásah do cti žalobcov bol spôsobený tým, že žalované uvádzali opakovane adresy a nepravdivé informácií o žalobcoch a ich mal. synovi počas živého vysielania na Tik Tok. Tik Tok je verejný, prihlasujú sa a neho rôzni ľudia s pokrytím celého Slovenska a stránka Tik Tok oslovuje rôznych ľudí, priaznivcov žalovaných a rôznych známych žalobcov. Sledovatelia uvedených živých vysielaní prijímajú ako pravdivé a dôveryhodné, čo následne viedlo k nenávisným komentárom a aktivitám. Zásah mal širokú publicitu, Prešov je síce krajské mesto, ale pomerne malé na to, aký okruh ľudí zasiahlo živé vysielanie žalovaných. Do vysielania prispievali rôzni priaznivci žalovaných a ďalej ich povzbudzovali proti žalobcom a ich dieťaťu. Zverejnením plagátu s uvedenými informácia došlo k presahu internetového priestoru až do priestoru verejného, kde nie je možné odsledovať, kto každý je ovplyvnený uvedenými informáciami. Zverejňovanie a šírenie nenávisného obsahu sa prejavilo aj anonymným udávaním na kuratelu, ktorá znepríjemnila život žalobcom. Zverejnením obsahu s mal. I., ako leží dobodaný v krvi je taký silný zásah, ktorý už nie je možné spolu s ďalšími tolerovať a akceptovať. Neoprávnený zásah zo strany žalovaných stále trvá. Žalované naďalej šíria nepravdivé informácie o žalobcoch. Jednotlivé nenávisné prejavy sa postupne stupňovali a majú neutíchajúci charakter, od zverejnenia adresy, anonymné udania na kuratelu, až po plagát uverejnený na verejnosti. Útoky na žalobcov sa stupňujú a aktivity žalovaných už dávno prekročili hranicu slobody prejavu a zasiahli do osobných práv žalobcov. Žalovaných nezastavili trestné oznámenia, ani online komunikácie. Žalobcovia sa musia chrániť tak na kuratele, pri dobierkach, pred telefonátmi cudzích mužov reagujúcich na sexuálne ponuky. V neposlednom rade zverejnením letákov zásah do osobnostných práv žalobcov presiahol užší charakter sociálnych sietí a streemovacích platforiem, čím žalobcovia majú reálnu obavu o svoj život a zdravie a o život a zdravie ich maloletého syna I.. Žalovaná začala obviňovať žalobcov z rôznych aktivít, ako je hádzanie vajec a ľudských exkrementov do jej okien a volá na nich políciu. Aktivity žalovaných presahuje bežné hranice medziľudských vzťahov a konanie žalovaných veľmi zasahuje do života žalobcov.

8. Žalobcovia uviedli, že hore písanými aktivitami žalovaných došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcov. Zásah do osobnosti človeka bol na verejnej sieti, sledovaný ľuďmi, ktorí ďalej podporovali tak k činnostiam, ktoré dennodenne zasahujú do osobnostných práv žalobcov. Zásah bol a stále je takej intenzity, že objektívne je spôsobilý privodiť ujmu. Zásah pozostáva dennodenných odopieraní dobierok, ktoré môžu mať za následok odmietnutia skutočných objednávok od žalobcov. Zverejnením ich adresy a fotiek žalobcovia majú strach o seba a ich syna, taktiež matku žalobkyne v 1. rade. Ohováranie mal. I. je neospravedliteľné. Podľa popisu skutkov ide o zásah do osobnosti žalobcov, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, ich mena a prejavov osobnej povahy podľa v § 11 a § 12 Občianskeho zákonníka. Poukázali na všeobecného odporúčania Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii č. 15 o boji proti nenávisným prejavom zo dňa 18.12.2015 sa za nenávisný prejav považuje "obhajovanie, podpora alebo podnecovanie znevažovanie, nenávisť alebo hanobenie osoby alebo skupiny osôb, v akejkoľvek podobe, ako aj akékoľvek obťažovanie, urážanie, vytváranie negatívnych stereotypov, stigmatizácia alebo vyhrážanie sa takejto osobe alebo skupine osôb a odôvodňovanie všetkých uvedených druhov prejavu "rasou", farbou pleti, rodinným pôvodom, národnostným alebo etnickým pôvodom, vekom, zdravotným postihnutím, jazykom, náboženstvom alebo vierou, pohlavím, rodom, rodovou identitou, sexuálnou orientáciou a inými osobnými charakteristikami alebo postavením" (<https://rm.coe.int/ecri-general-policy-recommendation-no-15-on-combatin-hate-speech-slov/16808b5b08>) Nenávisné prejavy na internete sú nebezpečné tým, že sú rýchlo dostupné a majú veľký dosah v krátkom čase. Vytváraním falošných identít a správ sa pod rúskom anonymity dokáže za krátky čas uškodiť osobám, ktoré na opravu alebo nápravu majú minimálnu šancu.

9. Majú za preukázané, že žalované používajú nenávisnú formu voči žalobcom za účelom poškodiť žalobcom a zároveň na tom získať finančný obnos. Videá, živé nahrávania a plagát obsahujú urážlivé, hanlivé tvrdenia na osobu žalobcov a ich maloletého syna vyjadrené vulgárnou formou, ktoré možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu na právach žalobcov, a to práva na ochranu občianskej cti, súkromia, mená a prejavov osobnej povahy, ako aj práva na ochranu a ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia. Žalované okrem nenávisných prejavov ďalej nabádajú ľudí na protispoločenské aktivity voči žalobcom. Žalované vo svojich vyjadreniach stále dookola opakujú, že žalobcovia budú pykať za to, čo urobili, avšak zo žiadneho videa sa nedozvedeli, čo mali žalovaným vykonať. Po tom, čo

žalované zverejnili adresu a telefónne číslo žalobkyne v 1. rade, začali pribúdať tieto situácie: - žalobkyni v 1. rade opakovanej chodia objednávky z rôznych webových stránok na online predaj, ide o niekoľko telefonátov denne ohlasujúcich, že jej prinesú tovar na dobierku. Žalobkyňa v 1. rade bola kontaktovaná zamestnankyňou realitnej kancelárie, ktorá ju kontaktovala na základe ponuky bytu žalobcov na predaj - žalobkyňa v 1. rade bola kontaktovaná mužmi, nakoľko jej fake-ový profil bol zverejnený na porno stránkach. - na žalobkyňu boli podané anonymné podnety na zanedbávanie mal. Sebastiana - na žalobcov bol na nich vylepený plagát s ich osobnými údajmi a fotografiami Žalované bezprecedentným spôsobom naďalej zasahujú do osobnostných práv žalobcov, keď šíria opakujúce osočujúce vyjadrenia na osobu žalobcov, pričom vysielania žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade pokračovali a mali stupňujúci sa charakter, keď začali osočovať aj ich syna I., matku žalobkyne v 2. rade a následné konanie, ktoré žalobcom denno-denne strpčujú život a zasahujú do ich osobného života a zdravia.

10. Vo vzťahu k osvedčeniu právneho vzťahu medzi stranami sporu uviedli, že žalobcovia a žalované sú ľuďia aktívni na sociálnej sieti TikTok. Žalované opakovane sledujú profily žalobcov a komentujú ich videá. Následne na svojich profiloch "slávka3" ako žalovaná v 1. rade a ako "slavka" ako žalovaná v 2. rade komentuje aktivity žalobcov, pritom im vulgárne nadáva, zverejňuje ich adresu, adresu matky žalobkyne v 1. rade, vyzýva ľudí na aktivity voči žalobcom a v neposlednom rade hanlivivo rozpráva o synovi žalobcov. Za svoje hanlivé videá zbiera coiny, ktoré jej zabezpečujú živobitie, nakoľko ani žalovaná v 1. rade ani žalovaná v 2. rade nie sú zamestnané. Čím viac komunikujú a ohovárajú, tým viac na tom zarábajú. Takto žalované stupňujú svoje nenávistné aktivity, ktoré vyústili do ohovárania syna žalobcov, zverejňovanie matkiných fotiek, fotiek domu a strachu žalobcov. Neodkladnosť návrhu vidia v tom, že útoky na žalobcov pribúdajú a posledným zverejnením aj fotiek bývania spôsobuje strach o seba a ich syna. Tieto nenávistné prejavy žalovaných a ich priaznivcov, ktoré neustávajú, naopak sa stupňujú, sú schopné privodiť skutočnú priamo hroziacu ujmu celej rodine. Naliehavosť bezodkladne úpravy pomerov vidia okrem iného aj v tom, že to zasahuje do života rodičov natoľko, že sa boja o život svojho maloletého dieťaťa. Zverejnením jeho adresy a ďalšie šírenie informácií, že je autista je v absolútnom protiklade so slobodou prejavu. Maloletý I. je zdravé dieťa, ktoré netrpí autizmom a verejným šírením tohto klamstva môže do budúcnosti privodiť ujmu tak dieťaťu, ako aj samotným rodičom. Žalované svoje príspevky na sociálnej sieti neformulujú ako hodnotiace úsudky, ale ako fakty, ktoré požívajú menšiu mieru ochrany, keďže pravdivosť je overiteľná (ÚS 73/2015-35). V ostatnom čase sa súdy opakovane vyjadrovali v prospech žalobcov, ak išlo o príspevky na sociálnych sieťach, ktoré boli spôsobilé privodiť ujmu. Napr. Okresný súd Bratislava I. sp. zn., 21C/12/2022, Okresný súd Bratislava II. sp. zn., 18C/27/2019, Okresný súd v Kežmarku sp. zn. 8C/71/2021 zo dňa 6.12.2021, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.3.2022, sp. zn. 9Co/14/2022. Živé vysielania na TikToku nie sú ďalej prístupné ako napr. na Youtube, preto žalobcovia nežiadajú ich stiahnutie. Žalované ale neprestávajú v opakovanom šírení klamlivých informácií, preto žiadajú, aby žalované už nepokračovali v tejto činnosti a zároveň žalobcovia žiadajú žalobcovia odstrániť z internetu a verejného priestranstva plagát, ktorý je verejne prístupný.

11. Vo vzťahu k náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch uviedli, že žalobcovia majú za to, že v značnej miere bola znížená ich dôstojnosť, ako aj vážnosť v spoločnosti. Z každej strany sú atakovaní ľuďmi, ktorí ich poznajú a sledujú Tik Tok ohľadne informácií, o ktorých sa od žalovaných dozvedeli. Sú toho názoru, že len ospravedlnenie nebude stačiť za všetky klamlivé vysielania, ktoré žalované tvoria. Pri žalovaných je veľká obava, že bude v aktivitách pokračovať. Majú za to, že náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch bude slúžiť aj ako preventíva, aby žalované nepokračovali vo svojich nenávistných aktivitách, pričom ich cieľom nie je len poškodiť žalobcom ach mal. dieťaťu, ale aj zarábať na nenávistnom obsahu. Z uvedeného dôvodu považujú aj požadovanú výšku za oprávnenú.

12. Žalobcovia pripojili k návrhu aj listinné dôkazy, a to správy z dobierok, overovacie kódy, screenshoty s ponukami sex. služieb, screenshot Tik Tok stránok s komentárom o smrti žalobkyne v 1. rade, Úradný záznam z pohovoru na úrade zo dňa 28.6.2024, screenshoty s informáciami o mal. I., predvolanie k prejednaniu priestupku zo dňa 27.11.2024 a 16.1.2025, email na stiahnutie a zistenie IP adresy, plagát a stránka so zverejnenými plagátom a nahrávkou na dátovom nosiči (tzv. USB kľúč).

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

25. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

26. Podľa 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27. Podľa § 12 ods. 1 OZ písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

28. Podľa § 13 ods. 1-3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

29. Podľa článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

30. Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

31. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

32. Ako vyplýva z citovaných ustanovení § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariaďiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

33. V prejednávanej veci mal súd na základe žalobcami v 1. a 2. rade tvrdených a osvedčených skutočností za to, že je dôvodné neodkladne upraviť pomery strán, a to konkrétne vo vzťahu k uloženiu povinnosti žalovaným zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách.

34. V konaní bolo osvedčené, že žalobcovia a žalované sú ľudia aktívni na sociálnej sieti Tik Tok. Žalované sú matka (žalovaná v 1. rade) s dcérou (žalovaná v 2. rade), ktoré vysielajú na sociálnej sieti Tik Tok živé vysielanie zo svojho života (tzv. live stream) spočívajúce v tom, že žalované komentujú svoj život, iní ľudia ich sledujú, komentujú, a zároveň môžu navzájom sledovať iné živé vysielania iných ľudí a navzájom to komentovať. Žalovaná v 1. rade tak robí na profile s názvom "slavka3" a žalovaná v 2. rade s profilom "slavka".

35. Zároveň vychádzajúc z listinnými dôkazmi, ako aj nahrávok live streamu – videí na predloženej USB kľúči mal súd za osvedčené, že žalované na svojich profiloch "slávka3" ako žalovaná v 1. rade a ako "slavka" ako žalovaná v 2. rade komentujú urážlivo aktivity žalobcov, pričom zo živého vysielania (live streamu) na profile žalovanej v 1. rade na sociálnej sieti Tik Tok zo dňa 27.10.2024 priamo vyplýva, že žalovaná v 1. rade sa mimoriadne hanlivo vyjadruje o žalobkyni v 1. rade, ktorú pejoratívne nazýva „Baranica“, zároveň aj uráža maloletého syna žalobcov a praje im smrť ("Teraz mi povedzce, co by sce na to povedali, ona palenku pyta. Ona žere tabletky jak cukriky. Ja som zistila, čo ona robí, odkedy domu prišla. Ona od kedy prišla domu, palenka ju zaujíma a tabletky. Tak ju naučili žerec tabletky. Chcela z nej zrobit jebnutú. Bodaj by tebe vžali syna a zrobiti z neho viacej jebnutého jak je. Ešči žeby vecej jebnutého zrobiti, to že je poscihnutý, ešči vecej naj je poscihnutý, za toto, co sce napachali ty mne, ty pičo baranská, ty baranská pičo vyjebaná, s bakalariskom. Skapce do rána obidvojo. Skapce do rána. B. še to tiež na dzecku šicko vráci, aj tej Veri aj každému, totálne švine.")

36. Rovnako bolo zo strany žalobcov osvedčené, že žalované prostredníctvom live streamu na Vianoce 2024 sa opätovne znevažujúco vyjadrujú o žalobkyni v 1. rade („Ona je fakt chorá, psychiatrický pacient. Ľudia, ale ona vážne lieči na psychiatrii, ona je vážny psychopat, ona ohrozuje ľudí, pohoršuje

duševné zdravie svojho vlastného syna. Ona je chorá na hlavu.“), pričom navyše aj zverejnili adresu bydliska žalobcov („M. B. 10, D. N. E. býva. B. 10, ľudia“). Toto zverejnenie adresy žalobcov medzi sledovateľov žalovaných navyše spôsobilo, že na ich adresu boli cudzími ľuďmi robené objednávky z rôznych internetových obchodov, čo je zrejmé aj z množstva predložených sms správ o doručení balíka od Slovenskej pošty, DPD, Nay, GLS, IKEA v období od 1/2025 -3/2025.

37. Taktiež dňa 2.1.2025 zverejnili žalované opakovane v rámci živého vysielania klamlivé informácie o maloletom synovi žalobcov I., ktorými šíria, že mal. I. je postihnutý, že má autizmus (žal. v 2.rade: “ne postihnuté. ale čo majú autizmus a také.” žal. v 1.rade: “áno áno áno, on budze autista, on budze autista, on není v poradku, to vidno na ňom. šak on chodzí po byce, šak kefo razy bola s nami na telefone, a naraz z ničeho nič začne kričec na živé raty. Šak to zdravé dzecko nerobí, že idze po byce, do piči, a ričí na živé raty. Šak to len zdravé dzecko nerobí, len choré dzecko. Aspoň B. ukázala, jaké má dzecko... majú ju potrkateľ do ričky”), že sa matka nestará o dieťa („sú oni matky roka jak i Baranica? Baranica je matka roka? Ľudia, má chorého syna, má chorého syna, do autistickej škôlky chodzí tu v Prešove. Do autistickej škôlky, ona má doma autistu a ona na tiktoku šedzí? vám to príde normálne? Príde Vám to normálne? že lena baranová má doma autistu a ona sedí doma na tiktoku. Príde Vám to normálne, príde vám to normálne..“) Na samotnom videu je evidentné dlhé kázanie žalovanej v 1. rade, opakujúce sa, bez jediného dôkazu, čo je zrejmé z nahrávky live stream - video zo dňa 2.1.2025.

38. Neadekvátne správanie žalovanej v 1. rade vo vzťahu k žalobcom vyplýva aj z toho, že z jej strany bol podaný anonymný podnet na ÚPSVaR za účelom vykonania kontroly za zanedbávanie mal. syna žalobcov Sebastiana (ako aj deti iných), o čom svedčí jednak úradný záznam z pohovoru na úrade práce zo dňa 28.06.2024, ako aj priznanie žalovanej v 1. rade na predloženej nahrávke živého vysielania užívateľky Tik Tok s menom „Vášeň“, ktorá ju ohľadne uvedeného konfrontovala.

39. Za účelom zamedzenia uvedených aktivít žalovaných podali žalobcovia i trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, čo preukazujú aj predvolaním k prejednaniu priestupku zo dňa 27.11.2024 a 16.1.2025.

40. Zo strany žalobcov bolo v neposlednom rade tiež osvedčené, že dňa 6.4.2025 bol zverejnený na platforme Tik Tok plagát určený na ďalšie sťahovanie, kopírovanie a nalepovanie po meste. Nadpis pod plagátom vyzýva všetkých, aby ho vytlačili, nalepili a potom poslali foto na instagram s informáciou, kde plagát vylepili. Plagát šíri nenávisť a klamlivé informácie o žalobcoch a zverejňuje aj ich fotografie (a/ Baranica, žena žijúca v Prešove, ktorá je vydatá a má maloletého zaostalého syna. Celé dni vysedava na Tik Tok pod profilom Lenicka Fénix team a ubližuje nevinnej staršej pani na invalidnom dôchodku. Preklína ju, chodí jej hádzať vajcia do okien namiesto toho aby sa venovala dieťaťu. Jej syn chodí 8ročný do školy a jej muž ju psychicky týra preto sa posrava. Zastavme túto odpornu ženskú aby už ďalej nesirila zlo., b/ F. B., invalidný dôchodca ktorý musí pár hodín aj pracovať lebo jeho žena je neschopná zárobku. Psychicky depta a kričí po vlastnom synovi. Z predošlého vzťahu má ešte jedného syna o ktorého sa nestará. Narava celé dni ľudí z tik toku a pritom na počítači sleduje porno a kupuje od žien nohavičky. Je hnojár pojebaný. c/ 8rocny chlapec, ktorý nevie rozprávať a stále navštevuje škôlku. Rodičia mu nevenujú pozornosť, matka celé dni vysielala na D. D. kým otec na neho kričí a nahráva ľudí z tik toku, píše si so ženami a pozerá porno), rovnako je opätovne zverejnená adresa aj s odfoteným obydliem žalobcov („Bývam na B. XX N. E....F., ktorý trpí impotenciou“), trvalý pobyt žalobkyne v 1. rade („tu som bývala u rodičov Hermanovce 135. Tu moja matka rodila jedno dieťa za druhým“), dokonca aj mama žalobkyne v 1. rade („Moja matka Paulina na papieri, čo mám viac k tomu dodať.“).

41. S ohľadom na uvedené, možno prijať záver, že žalobcovia v 1. a 2. rade osvedčili, že žalované preukázateľne verejne prostredníctvom streamovacej platformy Tik Tok publikujú vulgárne a urážlivé vyjadrenia o žalobkyne v 1. rade a jej rodinných príslušníkoch, a to takým spôsobom, že to môže vyvolať u ostatných používateľov tejto platformy mylnú predstavu o žalobcoch v 1. a 2. rade a ich maloletom dieťati, a toto konanie je tak spôsobilé neprimerane difamujúco zasiahnuť do oprávnených záujmov žalobcov týkajúcich sa ich dobrého mena, ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, resp. je spôsobilé podnecovať ostatných používateľov tejto platformy k nenávisti voči žalobcom, o čom svedčia pripojené negatívne komentáre ďalších používateľov (napr. od používateľa „Katka“ s komentárom „baranica skap aj so synom“, od „Jana“ s komentárom „Musim vam povedať ako ta Lena zneužíva svoje decko. Chudatko veď ho naheho vystavuje na internete“), resp. vytváranie vymyslených (fake) profilov na internetových portáloch (napr. ponúkajúcich sexuálne služby), či rozširovanie plagátov (bod 40 uznesenia). Takéto

konanie nesmie podľa názoru súdu požívať právnu ochranu a to bez ohľadu na to, či bolo zverejnené na streemovacej platforme alebo na inej sociálnej sieti.

42. Je preto nevyhnutné zamedziť publikovaniu a šíreniu znevažujúcich tvrdení žalovaných vo vzťahu k žalobcom. Pri výkone práva slobody prejavu je totiž potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. Ústny, či písomný prejav, resp. kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, avšak v danom prípade tvrdenia žalovaných vysielané na streemovacej platforme neobsahujú primeraný vecný základ odôvodňujúci hanlivé tvrdenia o žalobkyni v 1. rade a o jej rodinných príslušníkoch, resp. porušovanie ochrany súkromia. Vzhľadom na to možno opakujúce sa konanie žalovaných považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcov v 1. a 2. rade, čím žalobcovia dostatočne osvedčili existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a to vo vzťahu k požadovanému uloženiu povinnosti žalovaným zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streemovacích platformách (výrok V. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

43. Osvedčenie vyššie uvedených skutočností zo strany žalobcov v 1. a 2. rade, opakovaná a stupňujúca sa hanlivá povaha vyjadrení žalovaných publikovaných na streemovacej platforme D. D., ako aj zrejme prioritá ochrany osobnostných práv žalobcov v 1. a 2. rade voči hroziacej neodstrániteľnej ujme žalobcov na ich právach z ďalšieho publikovania a rozširovania difamujúcich tvrdení, či osobných údajov, v porovnaní s ochranou práva žalovaných na slobodu ich vyjadrovania, ktoré obmedzením jeho šírenia na všetkých sociálnych sieťach a streemovacích platformách neutrpi žiadnu neodstrániteľnú alebo ťažko napravitelnú ujmu porovnateľnú s ujmom hroziacou z nimi publikovaných informácií oprávneným záujmom žalobcov, podľa názoru súdu dostatočne odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v citovanom znení.

44. Súd zastáva názor, že aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložením vhodnej povinnosti pri ochrane osobnosti je, resp. môže byť účinným a najmä adekvátnym prostriedkom riešenia problematiky ochrany pred neoprávnenými zásahmi do osobnosti fyzickej osoby, jej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, najmä ak hrozí (tak ako v tomto prípade), že ujma na občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromí dotknutých osôb, osobitne v súvislosti so širšou publicitou namietaného neoprávneného zásahu do ich práv zverejnením zásahu neurčitému širšiemu okruhu adresátov na sociálnej platforme, sa môže pri trvajúcom zásahu postupom času ďalej ešte prehľbovať, a možnosť neskoršieho úplného odstránenia negatívnych následkov tohto neoprávneného zásahu v budúcnosti (úplná náprava ujmy) je, vzhľadom na krehkú povahu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, a neurčitý okruh osôb, ktorým bol zásah zverejnený a sprostredkovaný, zrejme len málo pravdepodobná a ťažko dosiahnuteľná.

45. Súd má za to, že je v tomto prípade zachovaná aj zásada proporcionality, keď nariadením uvedeného neodkladného opatrenia v prospech žalobcov nedôjde k nevyváženému zásahu do práv žalovaných v 1. a 2. rade.

46. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia predmetný zákaz súd uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

47. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

48. V predmetnej veci súd neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa podľa názoru súdu dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Súd má za to, že toto neodkladné opatrenie

postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

49. Súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP žalovaných zároveň poučil o tom, že môžu voči žalobcom podať samostatnú žalobu vo veci samej, ktorou sa môžu voči nim domáhať nárokov na náhradu škody, prípadne iných nárokov, ktoré by im výkonom neodkladného opatrenia mohli vzniknúť.

50. Pokiaľ mal súd za to, že bolo dôvodné vyhovieť návrhu žalobcov v rozsahu zdržania sa zverejňovania akýchkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streemovacích platformách majú za to, že vykonanie uloženej povinnosti zodpovedá naliehavej potrebe žalobcov prerušiť aktivity žalovaných a nie je neprimerané legitímnemu účelu, ktorý sledovalo, tento záver sa netýka ďalších požadovaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia.

51. Pokiaľ sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti zdržať sa vytvárania na žalobcov falošné (fake) profily na všetkých sociálnych sieťach, streemovacích platformách, internetových stránkach poskytujúcich služby a predaj tovaru (výrok označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako VI.), tomuto nemožno podľa názoru súdu vyhovieť. Súd má za to, že zo strany žalobcov nebolo osvedčené, že k vytváraniu týchto profilov dochádzalo priamo zo strany žalovaných v 1. a 2. rade. Dokonca sami žalobcovia v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sami uvádzajú, že tieto falošné profily vytvárali cudzie osoby. Vo vzťahu k tejto otázke by bolo teda opodstatnené vykonať dokazovanie, ktoré je typické pre konanie vo veci samej. Sporové konanie vo veci samej je v tomto prípade vhodnejším a primeranejším variantom vyriešenia sporu medzi stranami ako inštitút neodkladného opatrenia, ktorého osobitnej povahe zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie.

52. Obdobný názor zaujal súd aj vo vzťahu k návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatných navrhovaných výrokoch. Výroky označeného v návrhu ako výroky I., II., III. IV. sú určovacími výrokmi a výroky VII. a VIII. sú výrokmi na plnenie, ktorými žalobcovia uplatňujú návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ochranu svojej osobnosti.

53. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

54. Kritériom pre posúdenie toho, či je možný pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postup podľa § 330 ods. 2 CSP je nielen povaha veci, ale aj potreba bezodkladného upravenia pomerov (§ 325 ods.1 CSP), účinky ktorého budú smerovať do budúcnosti. Vo všeobecnosti nie je možné vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou vždy pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným ako je výrok vo veci samej. Spravidla ide o špecifické zdržovacie nároky, z povahy veci je zrejmé, že takéto rozhodnutia neprichádzajú do úvahy v prípade určovacích výrokov, štandardných žalôb o zaplatenie peňažnej sumy a podobne (Civilný sporový poriadok, komentár, nakl. C.H. Beck, 2016, s. 1124).

55. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je zistenie, že osobnostné práva žalujúceho subjektu sú porušené alebo ohrozené; to, že je to žalovaný subjekt, ktorý je pôvodcom konania, ktoré žalujúci má za zásah do jeho práv. Zásah do osobnostných práv musí byť objektívne spôsobilý privodiť ujmu. Fyzická alebo právnická osoba zodpovedá za nemajetkovú ujmu spôsobenú na osobnosti fyzickej osoby len vtedy, keď neoprávnený zásah spočívajúci v porušení alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby aj skutočne vyvolala. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pokiaľ ide o príčinnú súvislosť zaťažujú dotknutú fyzickú osobu (porov. Najvyšší súd Českej republiky rozsudok z 23.06.2011, sp.zn. 30Cdo/3219/2009).

56. S ohľadom na vyššie uvedené, berúc zreteľ aj na čl. 19 ods. 1 a čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, nie je možné podľa názoru súdu dospieť k záveru, že rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia poskytuje priestor na to, aby súd vychádzajúc len z tvrdení žalobcu, bez riadneho procesného postupu, vysporiadania sa s tvrdeniami oboch strán sporu, ich argumentmi, nimi zvolenými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany deklaroval určovacími výrokmi neoprávnenosť zásahu do práv

žalobcov žalovanými a aby boli uložené žalovaným povinnosti, ktoré majú byť dôsledkom toho, že právo žalobcov na ochranu osobnosti malo byť žalovanými porušené - ospravedlnenie a zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške žalobcami uplatnenej. Povaha veci podľa názoru súdu postup podľa § 330 ods. 2 CSP nepripúšťa. Vo vzťahu k týmto výrokom nie je taktiež daná potreba bezodkladného upravenia pomerov vyžadovaná § 325 ods.1 CSP, existencia ktorej je predpokladom postupu podľa § 330 ods. 2 CSP. Rovnaký záver zaujal aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 9Co 14/2022 zo dňa 29.09.2022. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že aj vo vzťahu k požadovaným výrokom návrhu I., II., III., IV., VII. a VIII. nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Prihliadol na to, že žalobcovia boli v konaní úspešní len v časti o uloženie povinnosti zdržať sa zverejňovania informácií na sociálnych sieťach a streemovacích platformách a neúspešní vo všetkých ostatných častiach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Po celkovom posúdení úspechu a neúspechu strán v konaní, mal potom súd za to, že žalobcovia nárok na náhradu trov konania z dôvodu prevažného neúspechu nemajú a žalovaným, keďže im preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).