

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17C/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925201250  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925201250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 36 284 831, sídlom Bratislava, Karadžičova 10, zast. A. B. A., advokátkou so sídlom AK v Bratislave, Hodžovo nám. 2A proti žalovaným: 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., X. XXXX XXXX/XX a 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C. XXX/XX o zaplatenie 189,47 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 189,47 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 189,47 Eur od 15.12.2024 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovaným na náhradu trov konania v plnom rozsahu, žalovaní sú povinní nahradiť trovy konania spoločne a nerozdielne.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 07.04.2025 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 189,47 Eur z titulu náhrady nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a úrokov z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných voči poistencovi žalobcu G. H., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 21.02.2024 boli na liečbu poistenca vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť 189,47 Eur. Rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 20T/16/2024 zo dňa 22.07.2024 boli žalovaní za svoje konanie uznaní za vinných. Odvolanie žalovaných bolo uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/85/2024 zo dňa 08.10.2024 zamietnuté. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, zaslal žalovaným na adresu ich trvalého pobytu aj do ÚVTOS výzvu. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania a to odo dňa uplynutia lehoty na plnenie v predžalobnej výzve, t.j. od 15.12.2024.

2. Žaloba s výzvou na vyjadrenie sa bola žalovaným riadne doručená, žalovaní sa k žalobe nevyjadrili. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaní nepopreli žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha

zaplatenia sumy 189,47 Eur, čo je menej ako 2.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 Civilného sporového poriadku.

4. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 20T/16/2024-405 zo dňa 22.07.2024 s doložkou právoplatnosti, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/85/2024 zo dňa 08.10.2024 s doložkou právoplatnosti, oznámenia I. J. o úraze alebo inom poškodení zdravia zo dňa 21.02.2024, výziev s vyčíslením liečebných nákladov zo dňa 13.11.2024, potvrdení o doručení zásielok, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 20T/16/2024-405 zo dňa 22.07.2024, právoplatným dňa 07.08.2024, boli žalovaní uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že idú okradnúť G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, L. G. M. z dôvodu odplaty za to, že sa kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete so sestrou žalovaného 1/ A. N., nar. XX.XX.XXXX, si G. H. počkali v čase okolo 19:00 h dňa 21.02.2024 na ulici N. v E. v okrese G. na ceste oproti bráne vedúcej na pozemok rodinného domu súpisné číslo XX a fyzicky napadli G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, L. G. M. tým spôsobom, že žalovaný 1/, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, začal na neho po maďarsky kričať, čo chcel s jeho sestrou, potom ho jeden zo žalovaných hneď udrel najmenej jedenkrát päťou do tváre, načo sa poškodený zľakol a začal utekať smerom doľava, žalovaní ho však dobehli pri prvom rodinnom dome na ulici, kde mu žalovaný 1/ prehodil cez hlavu kapucňou a následne ho žalovaný 2/ udrel najmenej dvakrát päťou ruky do tváre do oblasti nosa, následkom ktorých úderov poškodený spadol na zem na cestu, kde mu žalovaný 1/ strhol tašku, ktorú mal prevesenú okolo krku a v ktorej sa nachádzali veci a to mobilný telefón značky Huawei hnedej farby nezisteného typu, textilná peňaženka zelenej maskáčovej farby s finančnou hotovosťou 22,- Eur, vodičský preukaz, občiansky preukaz a zdravotná karta na meno poškodeného, hodil ju na zem a túto zo zeme zdvihol žalovaný 2/ a následne obaja žalovaní začali utekať od poškodeného smerom ku garážam, poškodený začal utekať opačným smerom na M., kde asi po 10 metroch sa poškodený zastavil, chcel sa vrátiť k svojmu autu, pričom keď si to obaja žalovaní všimli, tak začali na neho po maďarsky kričať, že ho chytia a zbijú a žalovaný 1/ sa rozbehol smerom k nemu, avšak po pár metroch sa otočili a potom obaja žalovaní ušli opačným smerom, kde prešli do parku, v ktorom vybrali obsah tašky, ktorý si ponechali a ostatné veci zahodili do koša, pričom tohto skutku sa dopustili v úmysle pomstiť sa G. H. za to, že sa kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete so sestrou žalovaného 1/ A. N., nar. XX.XX.XXXX a týmto konaním spôsobili poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX pomliaždenie tváre - nosa a líca na oboch stranách s malými povrchovými odreninami a malé povrchové odreniny krku vzadu s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní a škodu odcudzením vecí vo výške 72,- Eur, čím spáchali zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to bol žalovanému 1/ uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov a žalovanému 2/ uložený trest odňatia slobody vo výmere 54 mesiacov. Zároveň bolo žalovanému 1/ uložené ochranné ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie a žalovaným 1/ a 2/ bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 72,- Eur.

6. Podľa oznámenia I. J. zo dňa 21.02.2024 utrpel G. H., nar. XX.XX.XXXX dňa 21.02.2024 v dôsledku inzultovania neznámymi osobami povrchové zranenie nosa: pomliaždenie. Bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť vo Všeobecnej nemocnici Rimavská Sobota dňa 21.02.2024.

7. Podľa predloženého vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov žalobca uhradil v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou G. H., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku poškodenia zdravia dňa 21.02.2024 poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady v celkovej výške 189,47 Eur.

8. Podľa predložených výziev a potvrdení o doručení zásielok žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ výzvami zo dňa 13.11.2024 na úhradu sumy 189,47 Eur najneskôr do 14.12.2024. Výzva bola žalovanému 1/ doručená dňa 18.11.2024 na adresu E., C. XX a dňa 22.11.2024 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Výzva bola žalovanému 2/ doručená dňa 18.11.2024 na adresu E., C. XXX/XX a dňa 18.11.2024 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

9. Z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaní sumu 189,47 Eur žalobcovi neuhradili.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaní spáchali trestný čin lúpeže, ktorým pôsobili poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. V trestnom konaní proti žalovaným bolo preukázané protiprávne konanie žalovaných, ako aj ich zavinenie. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. G. H., nar. XX.XX.XXXX bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady v celkovej výške 189,47 Eur. Žalobcovi vyplatením uvedených nákladov vznikol v zmysle citovaného § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení nárok na ich náhradu voči žalovaným, keďže k poškodeniu zdravia, v dôsledku ktorého boli tieto náklady vynaložené, došlo ich zavineným protiprávnym konaním. Žalovaní sú teda povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 189,47 Eur.

15. Žalobca žalovaných vyzval na úhradu nákladov do 14.12.2024, žalovaní náklady neuhradili, čo nie je sporné. Žalovaní sú teda od 15.12.2024 v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 3,4 % ročne, teda úroky z omeškania z dlžnej sumy patria žalobcovi vo výške 8,4 % ročne. Úroky z omeškania boli žalobcom uplatnené v správnej výške a za obdobie omeškania žalovaných.

16. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 189,47 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo sumy 189,47 Eur od 15.12.2024 do zaplatenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnej miere. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.