

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/88/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010557  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010557.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D. B. XXXX/X, E., adresa na doručovanie písomností ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, pre pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2025 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B. XXXX/X, E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Kráľová

je vinný, že

dňa 27. 08. 2023 na doposiaľ presne nezistenom mieste na ul. XX. D. F. E., potom ako sa do jeho dispozície dostala na zemi nájdená peňaženka červenej farby, ktorá patrila D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. G. H. XXXX/XX, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, vodičský preukaz na meno D. B., rôzne karty na zľavy, finančná hotovosť vo výške 20,-€, známka pre psa v hodnote 6,-€, zlatá retiazka na ruku s prívieskom v tvare stromu v hodnote 150,-€, I. J. B. K. K. L., M. XX XXX XX B. H. XXXXXX\*\*\*\*\*XXXX vydaná k bankovému účtu č. N. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a platobná karta s doposiaľ nezisteným číslom banky H. O. B., L.. P. XX XXX XX B. vydaná k účtu K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorých majiteľom a jediným disponentom je D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. G. H. XXXX/XX, dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase v dobe od 19:59 hod opakovane neoprávnené použil vyššie uvedené platobné karty na zrealizovanie nasledovných bezkontaktných platieb:

Z platobnej karty banky K. K. L. H. XXXXXX\*\*\*\*\*XXXX vydanej k bankovému účtu N. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno D. B. nar. XX.XX.XXXX

a) dňa 27. 08. 2023 v čase o 19:59 hod. platba v sume 16,00 € na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar;

b) dňa 27. 08. 2023 v čase o 20:01 hod. platba v sume 18,16 € na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za tovar; Winston Classic 20 ks za sumu 4,40,-€, Cricket Originál Carlton 1 ks za sumu 0,99,-€, Wunderbaum stromček malý 1 ks v hodnote 2,29,-€, Wunderbaum café 1 ks v hodnote 2,29,-€, Borovička Inovecká 0,51 38% 1 ks v hodnote 8,19,-€,

Z platobnej karty banky H. O. B., L. vydanej k účtu K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno D. B. nar. XX.XX.XXXX

a) dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase platba v sume 15,38,-€ na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar,

b) dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase platba v sume 30,03,-€ na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar,

c) dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase platba v sume 23,41,-€ na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar,

d) dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase platba v sume 10,98,-€ na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar,

e) dňa 27. 08. 2023 v doposiaľ presne nezistenom čase platba v sume 1,93,-€ na čerpacej stanici Shell, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 32, za presne nezistený tovar,

kde následne obvinený z nájdenej peňaženky vybral finančnú hotovosť 20,-€ a následne túto peňaženku aj so zvyšným obsahom na uvedenej ČSPHM zahodil do smetného koša a z tohto miesta odišiel, čím taktó svojím konaním si neoprávnene obstaral, prechovával a aj použil platobný prostriedok a poškodenej D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. G. H. XXXX/XX týmto konaním spôsobil škodu vo výške 135,35 €,

t e d a

- si neoprávnene obstaral platobný prostriedok,

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným:

- K. K. L., M. XX, XXX XX B., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 34,16 eur,

- H. O. B., L., P. XX, XXX XX B., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 81,19 eur,

- D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. G. H. XXXX/XX škodu vo výške 35,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, súd o d k a z u j e poškodenú D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. G. H. XXXX/XX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024, právoplatný dňa 27.09.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad; z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/87/2024-314 zo dňa 11.12.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 (3To) zo dňa 11.02.2025, právoplatný dňa 11.02.2025, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 1 Pv 519/23/6611-34 dňa 11.11.2024 obžalobu na obžalovaného A. B., pre pokračovací prečin neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2025 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, obhajcu a poškodených podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku listinné dôkazy a to odborné vyjadrenie č. I. 124-134, oznámenie K. + prehľad transakcií č. I. 61 – 70, oznámenie H. + prehľad transakcií č. I. 73 – 85, zápisnica o vydaní počítačových údajov Shell a Tesco č. I. 94, 95, analýza kamerových záznamov č. I. 96 - 97, záznam č. I. 109, 146 – 147, Lustrácia CDB, CESDAP, GP, RT zo dňa 15.05.2025 ( prílohová obálka ), poškodená Q. R. za H., L.. si uplatnila škodu vo výške 81,19 eur a D. B. vo výške 380,- - 400,- eur. Súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 2 Tr. poriadku čítal návrh splnomocneného zástupcu K. L. z č. I. 56 p. v., ktorým si uplatnili nárok na náhradu škody v sume 34,16 eur.

Z nich súd zistil, že obžalovaný pred predmetným trestným stíhaním sa dopustil 18 priestupkov.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 16-krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/87/2024 zo dňa 11.12.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025, právoplatným 11.02.2025 pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na jeden rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 bo zrušený.

OP vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného ako aj na zabezpečené dôkazy v priebehu prípravného konania je nepochybné, že obžalovaného skutku sa dopustil obžalovaný, preto navrhol, aby súd obžalovaného uznal vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento aj oľutoval a dvoch priťažujúcich okolností, že bol v minulosti trestaný podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a uložiť mu podľa § 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň navrhol, aby súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku a to poškodenej D. B. vo výške 35,- eur čo

je suma za známku pre psa a samotnú finančnú hotovosť a nakoľko poškodená bola odškodnená od príslušných bánk v tomto smere navrhol, aby súd priznal uplatnenú náhradu škodu vo výške 34,16 eur a H. sumu 81,19 eur a so zvyškom výšky náhrady škody, ktorú si uplatnila poškodená vo vzťahu k zlatej retiazke a náramku túto podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občianske súdne konanie.

Obhajca vo svojej záverečnej reči uviedol, že obžalovanému bude nepochybne ukladaný súhrnný trest vzhľadom k predchádzajúcim dvom rozhodnutiam Okresného súdu Zvolen, kde posledným rozhodnutím tohto súdu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom k výške tohto trestu a jeho forme, t. j. že sa jedná o trest nepodmienečný, už uloženie tohto trestu považoval pre obžalovaného za postačujúci a to aj pokiaľ sa zohľadňuje aj to, že sa priznal k spáchaniu skutkov, ktoré sú uvedené v súčasnej obžalobe okresnej prokuratúry. Navrhol súdu v prvom rade, aby zväzil postup podľa § 44 Tr. zákona s poukazom na toto zákonné ustanovenie, ktoré tvorí hmotnoprávny základ pre upustenie od súhrnného trestu, aby od uloženia tohto druhu trestu u obžalovaného upustil. Pre prípad, že by súd takto nerozhodol, považoval azda za najhoršiu možnú úvahu súdu, také rozhodnutie súdu, ktoré by vyplývalo z trestného rozkazu, keď v tomto trestnom konaní nevyšli dodatočne žiadne nové skutočnosti, ktoré by postaveniu obžalovaného priťažovali. Pokiaľ sa jedná o uplatnený nárok na náhradu škody navrhol, aby súd rozhodol v súlade s tým, ako rozhodol v pôvodnom trestnom rozkaze.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči uviedol, že súhlasí s advokátom.

Poškodené D. B. a A. Q. R. za H. L. právo záverečnej reči nevyužili.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováží alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pre pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotného obžalovaného, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďami svedkyne M. L. S., poškodených, prehľadmi transakcií, zápisnicou o vydaní počítačových údajov a analýzou kamerových záznamov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie ( § 36 písm. l) Tr. zákona). Priťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ) a spáchal viac trestných činov ( § 37 písm. h) Tr. zák.). U obžalovaného teda prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi.

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o pokračovací prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Súd nezľahčuje opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaného, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov je u obžalovaného nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať trest v základnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky. Súd keď súd prihliadol na hore uvedené skutočnosti ( najmä na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine ) uložil súhrnný trest odňatia slobody 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením

na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko sa jedná o súhrnný trest, súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024, právoplatný dňa 27.09.2024, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a to vo výroku o treste u obvineného; ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/63/2024 zo dňa 02.09.2024 zostávajú týmto nedotknuté a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6T/87/2024-314 zo dňa 11.12.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2025 (3To) zo dňa 11.02.2025, právoplatný dňa 11.02.2025, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný, hoci sa jedná o trest uložený pod dolnou hranicou základnej trestnej sadzby.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov, ich následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Pokiaľ obhajca navrhol, aby súd aplikoval ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil od súhrnného trestu súd sa s týmto návrhom nestotožnil, najmä s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý má 16 záznamov v registri trestov a teda opakovane pácha trestnú činnosť aj napriek uloženým trestom a aj s poukazom na tú skutočnosť, že uložený trest je v spodnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súčasne v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodeným škodu tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže voči tejto škode obhajoba nevzniesla námietky a takáto škoda bola uplatnená a preukázaná v prípravnom konaní. Súčasne však súd poškodenú D. B. so zvyškom jej nároku nad priznanú sumu 35,- eur za známku pre psa a hotovosť odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku na civilné konanie, keďže uplatnená škoda okolo 380,- - 400,- eur nie je jasne stanovená a výsledky doterajšieho konania neumožnili súdu rozhodnúť o jej nároku nad priznaných 35,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že

výrok je nesprávny alebo že chýba.